

مکتبہ قادری

# اثبات علم الغیب

(جلد اول)

فی جواب

اِنَّ الْغَيْبَ لَا يَخْفَىٰ  
عَنْ عَقِيدَةِ عِلْمِ الْغَيْبِ

تصنیف

شیخ الحدیث مولانا علامہ فرید صغریٰ حنفی

المنشی

قادری کتب خانہ، تحصیل باز، سیالکوٹ



# اثبات علم الغیب

(جلد اول)

فی جواب

اِنَّ لِلّٰهِ السَّمْعَ الْبَصَرَ  
عَنْ عَقِيْدَةِ عِلْمِ الْغَيْبِ

تصنیف

شیخ الحدیث مولانا غلام فرید صوفی صاحب انوار

الاستاذ

ط  
قادر علی کتب خانہ تحصیل ناز، سیالکوٹ



(جمہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب ————— اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب (جلد اول)  
مصنف ————— محمد غلام فرید رضوی  
کتابت ————— مسعود احمد حضرت کیلیا نوالہ شریف، ضلع گوجرانوالہ  
طباعت ————— بار اول  
مطبع ————— عبد الحمید المجدہ پرنٹرز  
22/SR - احاطہ تنزیل کوکچند، اردو بازار - لاہور  
صفحات ————— ۵۲۲  
قیمت —————  
ناشر ————— قاہری کتب خانہ سیالکوٹ



## انتساب

- ۱۔ بندہ اپنی اس کاوش ذہنی کو اپنے اولین استاذی المکرم والد الماحرزیدۃ العلماء عمدة الفقهاء فاضل نبیل حضرت علامہ مولانا عبد الجلیل صاحب دامت برکاتہم و فیوضاتہم اور استاذی و استاذ العلماء رئیس الفقهاء امام المحدثین جامع معقول منقول رازی دوران غزالی زمان مرشدی ذہنوی لیومی و غدی حضرت العلامة مولانا سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم و الطافہم کی قوائد قدسیہ کی طرف منسوب کر کے فخر محسوس کرتا ہوں جن کی ہر وقت اور سحری کی تحسیر صی دعاؤں اور محنت و شفقت کے نتیجہ میں بندہ پڑھنے پڑھانے اور لکھنے اور گستاخان انبیاء و اولیاء کو جواب دینے کے قابل ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کے سایہ عاطفت کو تا دیر ہمارے سروں پر قائم رکھے آمین یا رب العالمین۔

غلام فرید رضوی سعیدی



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تعارف مصنف

مناظر اسلام شیخ الحدیث والتفسیر عمدة المدرسین مولانا غلام فرید رضوی سعیدی گوجرانوالہ :  
فاضل جلیل عمدة المدرسین حضرت ابو الریاض الحاج مولانا غلام فرید رضوی ہزاروی بن الحاج  
مولانا عبد الجلیل بن مولانا امیر غلام ۵ شعبان ۱۳۵۶ھ بمطابق ۱۱ اکتوبر ۱۹۳۷ء کو موضع جھاڑ  
مضافات تربیلہ (ہزارہ) میں پیدا ہوئے مشہور پٹھان قوم عیسیٰ خیل کے مورث اعلیٰ عیسیٰ خاں  
آپ کے جد اعلیٰ تھے ایک اور جد اعلیٰ عبدالرشید خاں قندھار کے حاکم اعلیٰ ہو گزرے ہیں  
آپ علمی و روحانی خاندان کے چشم و چراغ ہیں والد ماجد مولانا الحاج عبد الجلیل کے شب و روز  
تبلیغ دین میں گزرتے ہیں آپ کے جد امجد کے حقیقی بھائی میر طریقت علامہ امیر محمود اپنے علاقہ  
کے مرکز رشددہایت ہیں سینکڑوں طلباء نے ان سے اکتساب فیض کیا نہایت سادہ منش  
اور پابند شریعت بزرگ ہیں نہ صرف اپنی اولاد کو علوم دینیہ سے بہرہ ور کیا بلکہ دامادی کے لیے بھی  
اصحاب علوم اسلامیہ کا انتخاب کیا۔

حضرت مولانا غلام فرید رضوی مدظلہ نے ابتدائی تعلیم بعض مساجد میں حاصل کی پھر والد ماجد  
کی وساطت سے ہزارہ ڈویژن کے روحانی و علمی مرکزی دارالعلوم اسلامیہ رحمانیہ میں داخل ہوئے  
مولانا قاضی حبیب الرحمن صاحب اور مولانا قاضی غلام محمود صاحب سے علمی استفادہ شروع کیا۔  
اول الذکر حضرت علامہ قاضی عبدالسبحان صاحب کھلائی کے داماد اور آخر الذکر آپ کے صاحبزادے  
ہیں جب قاضی صاحب دارالعلوم میں شیخ الحدیث کی حیثیت سے تشریف لائے تو ان سے  
بھی علمی اکتساب کیا ایک نہایت ہی محنتی اور مشتق استاد مولانا حافظ محمد یوسف صاحب سے  
بھی ابتدائی اسباق پڑھے چار سال بعد جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد میں داخلہ لیا دو سال بعد  
حضرت محدث اعظم حج پر تشریف لے گئے تو مولانا محمد فرید رضوی مدظلہ جامعہ نعیمیہ لاہور آگئے یہاں



آپ نے تقریباً سات سال کے عرصہ میں حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی کے زیر سایہ درس نظامی کی آخری کتب تراہد، ملا جلال، حمد اللہ قاضی، شمس باز غہ وغیرہ حضرت مولانا حسین امام مولانا قاضی حبیب الرحمن اور مولانا قاضی عزیز الرحمن صاحب مردانوی سے پڑھیں۔ ہدایہ حضرت فقیہ اعظم مفتی اعجاز ولی خاں صاحب سے پڑھ کر بخاری شریف کا درس مولانا مفتی محمد حسین صاحب نعیمی سے لیا ان کے علاوہ کچھ اسباق حضرت مولانا مفتی عزیز احمد بدایونی سے بھی پڑھے ۱۹۵۹ء میں جامعہ نعیمیہ سے دستار فضیلت اور سند فراغت حاصل کی ۱۹۶۰ء میں مدرسہ عربیہ انوار العلوم ملتان میں حضرت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ سے علم حدیث پڑھ کر سند فراغت اور دستار فضیلت حاصل کی۔

آپ نے تدریسی زندگی کا آغاز جامعہ گنج بخش لاہور سے کیا یہ ادارہ حضرت مولانا مفتی اعجاز ولی خاں کی سرپرستی میں قائم کیا گیا تھا۔ یہاں آپ نے ابتدائی اور متوسط کتب پڑھائیں دو سال جامعہ آئینیہ گوجرانوالہ میں اور دو سال دارالعلوم اسلامیہ رحمانیہ سہری پور میں مسند تدریس پر فائز رہے۔ ۱۹۶۶ء میں حضرت غزالی زماں علامہ احمد سعید کاظمی مدظلہ کے ارشاد پر مدرسہ جامع العلوم خانیوال میں صدر مدرس کی حیثیت سے تدریسی فرائض انجام دینے شروع کیے۔ بندہ ناچیز نعمت اللہ سعیدی اور میرے دوست حبیب الرحمن وزیر آبادی نے ابتداء سے لے کر دورہ حدیث تک مدرسہ فاروقیہ گوجرانوالہ میں آپ سے علمی استفادہ کیا آپ نہایت مشفق اور مہربان استاد ہیں طالب علم کی علمی ضرورت ہی نہیں بلکہ ہر قسم کی ضروریات کو پورا کرنا اپنی ذمہ داری سمجھتے ہیں جس شفقت اور ہمدردی سے آپ نے بندہ کی تربیت فرمائی وہ ناقابل فراموش ہے۔ دو سال (۶۲-۶۱) جامعہ فضل العلوم ڈسکہ میں مدرس رہے اور اب عرصہ دس سال سے جامعہ فاروقیہ رضویہ تعلیم القرآن گوجرانوالہ میں بطور صدر مدرس علوم اسلامیہ کی تدریس میں مصروف ہیں دو دفعہ دورہ حدیث بھی پڑھا چکے ہیں۔ دارالعلوم کی مسجد جامع مسجد فاروقیہ میں خطابت کے فرائض بھی انجام دیتے ہیں۔ اس سے قبل شاہدرہ موڑ۔ لاہور و داہلہ موڑ، گوجرانوالہ شہر، نوشہرہ و رکان، سہری پور، ہزارہ، خانیوال، جہانیاں، ضلع ملتان اور جامع عمر ڈسکہ میں خطیب رہ چکے ہیں۔

آپ کی سیاسی وابستگی سوا د اعظم کی نمائندہ جماعت جمعیت علماء پاکستان سے ہے،



تحریک جمہوریت ۱۹۶۹ء میں آپ نے خانیوال میں بڑے بڑے جلوسوں کی قیادت کی حالانکہ آپ جس دارالعلوم سے متعلق تھے وہ محکمہ اوقاف کے زیر اہتمام ایک مسجد میں قائم تھا۔ لیکن آپ نے خطرات کی پرواہ کیے بغیر تحریک میں حصہ لیا۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۷۴ء میں بھرپور حصہ لیا گو جزا نوالہ میں متعدد جلسوں میں لوگوں کو فتنہ دہر زائیت سے آگاہ کیا تحریک نظام مصطفیٰ ۱۹۷۷ء میں آپ کی کارکردگی پر گو جزا نوالہ کی تاریخ شاہد ہے ایک دو کے علاوہ ہر جلوس کی قیادت میں شریک رہے اور بعض جلوسوں کی قیادت تو بلا شرکت غیر سے کی۔

جمعتہ المبارک کے دن نماز جمعہ کے بعد چوک گھنٹہ گھر سے مولانا الحاج ابو داؤد محمد صادق مدظلہ اور مولانا عبدالعزیز چشتی کے ہمراہ گرفتاری پیش کی دو دن اور راتیں صدر ہسپتال گوجرانوالہ میں رہے اور اس کے بعد رہائی ہوئی۔

خانیوال اور گوجرانوالہ میں متعدد بار بدعقیدہ لوگوں سے مناظرے ہوئے اور بقیہ تعالیٰ کامیابی حاصل ہوئی مولوی غلام اللہ (راولپنڈی) سے بحث ہوئی اور دیوبندی مکتبہ فکر کے نور الحسن شاہ بخاری کو میدان مناظرہ سے بھگایا خانیوال کے ایک مناظرہ میں دیوبندی عالم بے شمار کتابیں لے کر آئے جبکہ استاذ محترم کے پاس صرف قصیدہ بردہ شریف تھا۔ لیکن آپ نے ابتدائی گفتگو میں ہی مخالفین کو میدان چھوڑنے پر مجبور کر دیا اس کے علاوہ اور بھی آپ نے کافی مناظرے کیے بقیہ تعالیٰ کامیابی حاصل کی اللہ تعالیٰ ان کا سایہ ہم پر قائم و دائم رکھے آمین۔

فیاض مطلق نے آپ کو تدریسی اور تقریری خوبیوں کے علاوہ جوہر قلم سے بھی سرفراز فرمایا۔ چنانچہ آپ نے گوناگوں مصروفیات کے باوجود درج ذیل کتب تصنیف فرمائیں۔

- ۱۔ صداقت میلاد بحجواب حقیقت میلاد۔ مطبوعہ
- ۲۔ حاضر و ناظر اور علم غیب۔ ملا علی قاری کی نظر میں۔ مطبوعہ
- ۳۔ اثبات الدعا بعد الجنائزہ بحجواب دعا بعد الجنائزہ۔ غیر مطبوعہ۔
- ۴۔ ملا علی قاری اور سرفراز گکھڑوی۔ مکتبہ رضائے مصطفیٰ سے یہ کتاب ملتی ہے۔
- ۵۔ سرفراز گکھڑوی کی کتاب ازالۃ الريب عن عقیدہ علم الغیب کے رد میں کتاب جو آپ کے ہاتھ میں ہے۔



حضرت نذالی زمان حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ سے شرف تلمذ آپ کو پہلے ہی تھا ۱۹۶۶ء میں آپ نے جامعہ اسلامیہ بہاول پور حاضر ہو کر سلسلہ حیثیتہ صابریہ میں شرف بیعت بھی حاصل کیا اور حضرت کی جانب سے بیعت کی اجازت و خلافت بھی مرحمت ہوئی۔ ۱۹۷۶ء میں آپ کو جناب والد ماجد کی معیت میں حج بیت اللہ شریف اور گنبد خضریٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی زیارت کا شرف حاصل ہوا۔ علامہ صاحب کے حقیقی سات بھائی ہیں سب کے سب عالم دین ہیں اور دین کا کام سرانجام دے رہے ہیں۔ جن میں سے استاذ المناطقہ حضرت علامہ مولانا محمد شریف صاحب ہزاروی جو مدرسہ فاروقیہ رضویہ میں مدرس ہیں اور پہلے بھی آپ متعدد مدرسوں میں پڑھاتے رہے ہیں میری پورنہ ارادہ جامعہ رحمانیہ میں بھی آپ مدرس کی حیثیت سے رہے ہیں۔ آپ نہ صرف ماہر تدریس ہیں بلکہ بے باک اور نڈر مقرر بھی ہیں۔ تحریک نظام مصطفیٰ میں آپ نے صوبہ سرحد کے مجاہدین کے سالانہ قافلہ کی حیثیت سے کام کیا۔ صوبہ سرحد بالخصوص ہزارہ ڈویژن میں آپ کو تحریک نظام مصطفیٰ کے ایک عظیم مجاہد کی حیثیت سے پہچانا جاتا ہے۔

محمد غلام غوث سعیدی



# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## مستمر

کچھ عرصہ سے سرزمین پاک میں ایسی تحریریں کتابی اور رسائل کی شکل میں پھیلانی جا رہی ہیں جن میں ذات باری تعالیٰ و تقدس انبیاء کرام و رسل عظام و اولیاء ذوالاحترام کی شان میں گستاخانہ انداز ہی نہیں بلکہ گستاخانہ مواد جمع کر کے اپنی سیاہ نجی کاشتوت مہیا کیا جا رہا ہے۔ ذات باری تعالیٰ کے متعلق امکان کذب وغیرہ قباح سے انصاف کی تشہیر کی گئی۔ اور انبیاء کرام و رسل عظام و اولیاء کے خداداد کمالات علمی وغیرہ کا تمسخر اڑایا گیا ہے اور یہاں تک کہا گیا ہے کہ (نعوذ باللہ) انبیاء کرام کو عموماً اور امام الانبیاء والمرسلین کو خصوصاً اپنے انجام اخروی کا علم بھی حاصل نہ تھا۔ ایسا کرنے والوں کے اکابر نے علماء اہلسنت سے امکان کذب علم غیب وغیرہ مسائل پر اور خصوصاً اپنے اکابر کی کفری عبارات پر مناظروں میں شکست فاش کھا کر بھی توبہ کی کوشش نہ کی اور بدستور اپنی ضد اور ہٹ دھرمی پر اڑے رہے اور انبیاء و اولیاء کی شان میں توہین آمیز گستاخانہ کلمات لکھ کر اپنے خبیث باطنی کی تسکین کی گئی۔ ایسے لٹریچر نے صالحین امت پر زبان درازی کی روایت قائم کی اور اسلامی دنیا میں گستاخانہ انداز تحریر کے دروازے کھول کر رکھ دیئے۔ اسی رجحان کو اپناتے ہوئے خلفاء راشدین اور ازواج مطہرات پر الزام تراشی کی گئی تو دوسری طرف اہلبیت اطہار کے فضائل کے انکار کی خارجی تحریک بام عروج پر پہنچ گئی تو امام عالی مقام کو باغی قرار دیا جانے لگا۔ آج بعض لوگوں کی طرف سے امام الانبیاء کے علم کی دستوں کو محدود اور حد درجہ محدود کرنے کی مساعیہ شنیعیہ کی جارہی ہیں۔ انبیاء کرام سے خصوصاً ذات پاک مصطفویٰ سے علم غیب کا انکار کیا جاتا ہے اور سینکڑوں صفات پرستش کتابیں لکھی جاتی ہیں۔ بے شمار ایسی گستاخانہ کتابیں دیا بنہ و ہابیم کی طرف سے لکھی گئی ہیں۔ اکابرین اہلسنت نے دندان شکن جوابات بھی دیے ہیں۔ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی اور آپ کے خلفاء و تلامذہ کرام نے مخالفین کا دم ناک



میں بند کیا لو۔ ہے کے چنے چبائے مگر انسان حریس علی ما منع کے مطابق یہ تو بین و تحقیق کے حریس  
اپنی ہٹ دھرمی اور ضد سے باز نہ آئے۔

چنانچہ اسی کی کڑی ہے کہ سرفراز صاحب لکھنؤ کی نے چند سال قبل ایک کتاب بنام ازالۃ  
الریب عن عقیدۃ علم الغیب لکھی جو پانچ صد چھتیس صفحات پر مشتمل ہے اور تقریباً بیس سال  
سے شائع ہو رہی ہے تاحال اس کی طرف علماء اہلسنت نے توجہ نہ دی تھی۔ شاید اس لیے  
کہ وہی پرانے دلائل ہوں گے۔ جن کے اکابر کی کتابوں میں متعدد جوابات دیے جا چکے  
ہیں۔ لیکن بایں ہمہ لکھنؤ کی صاحب نے چونکہ چند نئے دلائل بھی دیئے اور نیا انداز اور  
نئے استدلال پیش کیے ہیں اور دلائل اہلسنت پر نہایت عیاری و مکاری سے کام لیتے ہوئے  
بزعم خویش بڑے قوی اور مضبوط اعتراضات بھی دار دیو کیے ہیں۔ بنا بریں بندہ نے جب  
پہلی نظر کتاب کو دیکھا تو باری تعالیٰ نے ناچیز کے دل میں اس کا جواب لکھنے کا جذبہ پیدا  
فرمایا۔ چنانچہ اسی دن جواب کا آغاز کر دیا گیا۔ بندہ کے خیال میں یہ کتاب اگرچہ اتنی  
اہم نہیں کہ اکابر اہلسنت اس کا جواب تحریر فرمانے کی طرف توجہ کرتے۔ مگر عوام الناس  
اور کم صلاحیت رکھنے والے طلباء کو گمراہ کرنے میں مددگار ثابت ہو سکتی تھی۔ اس لیے  
بندہ نے جواب دینے کی ٹھانی ورنہ یہ کتاب درحقیقت اپنی تردید آپ ہے اہل علم  
کے لیے تو اس کا جواب کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔ زیر نظر کتاب کے مطالعہ سے خود بخود  
آپ کو یہ حقیقت معلوم ہو جائے گی۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سرفراز صاحب  
نے اپنی اسی کتاب میں حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب جزئی ہی نہیں بلکہ صفحہ ۸۷-۸۸-  
پر علوم کلیہ اور علوم عطائی کو بھی تسلیم کر لیا ہے بلکہ ماکان دایکون کا علم صراحتہ تسلیم کیا  
ہے اور آپ کو خدا کے نور کے فیض سے مخلوق بھی تسلیم کر لیا ہے اور قصہ اہم و معلق  
کو اولیاء کرام کے پیش نظر بھی مان لیا ہے۔ بلکہ اولیاء کرام کے تصرف فی الکائنات اور  
تصرف فی الالوان کو بھی مان چکے ہیں اور بھی بہت ایسے امور کا اقرار کر چکے ہیں جن کو دیگر کتابوں میں بلکہ  
خود ازالہ ہی میں خالص کفر و شرک قرار دے چکے ہیں۔ اور زیر نظر کتاب میں بندہ نے سرفراز صاحب  
پر جگہ جگہ ایسی گرفت کی ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب باسانی جواب نہ



دے سکیں گے اور بعض مسائل میں سرفراز صاحب کو چند جگہ جیلنج بھی دیئے ہیں تاکہ احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کا فیصلہ بھی ادا ہو سکے زیرِ نظر کتاب میں سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف استدلال کیا گیا ہے اور انہیں با چنا پھر راہِ سنت - سماعِ موتی - تسکینِ الصدور - تفریحِ الخواطر وغیرہ سے بھی سرفراز صاحب کی تردید و تکذیب کی گئی ہے بلکہ اکابرِ دیوبند کی چند کتابوں سے بھی سرفراز صاحب کی تردید کے لیے عبارات نقل کی گئی ہے اور زیرِ نظر کتاب میں سرفراز صاحب کی بعض دوسری کتابوں میں علمِ غیب سے متعلق جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کے جوابات بھی عرض کر دیے گئے ہیں۔ احبابِ اہلسنت میں سے زیرِ نظر کتاب کی تصنیف کے سلسلہ میں محمدی و محمدی محمد عبداللہ صاحب بریلوی کا اگر میں تذکرہ نہ کروں تو حق نامہ شناسی ہوگی۔ محمد عبداللہ صاحب اور شیخ محمد افضل صاحب جیسے احباب ہی اس کتاب کی تکمیل کا سبب بنے انہوں نے انتہائی حوصلہ افزائی فرمائی اور پوری طرح پشت پناہی کی ہر طرح دستِ تعاون بڑھایا ہو سکتا ہے کہ اگر یہ حضرات حوصلہ افزائی نہ کرتے تو شاید کتاب ادھوری ہی رہ جاتی مگر ان کی پیہم مدد نے بندہ کو تازہ دم رکھا۔ اثناءِ تحریر میں بعض موانع بھی معرضِ وجود میں آئے جہاں ترکِ کلی کا بھی احتمال ہو سکتا تھا۔ مگر توفیقِ خداوندی نے ساتھ دیا اور کتاب تکمیل پذیر ہو گئی اگرچہ بظاہر ایک سال کا عرصہ صرف ہوا مگر اصل تحریر کا کام صرف چھ ماہ میں مکمل ہوا ہے۔ باقی چھ ماہ میں جلسوں، جلوسوں، محافل میں شرکتِ جماعتی اور مذہبی پروگراموں میں شمولیت اور کچھ ذاتی دنیاوی امور کی پہچھ سے کام نہ ہو سکا۔ اس لیے ایک سال کا عرصہ صرف ہو گیا۔

سرفراز صاحب کی دوسری کتاب راہِ سنت کے جواب کا بھی ارادہ ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے توفیق مرحمت فرمائی تو ان شاء اللہ تعالیٰ ضرور اس کا جواب بھی پیش کیا جائیگا۔ آپ سے التجا ہے کہ بندہ کے جتن میں اور معاونین کے حق میں خصوصاً محمد عبداللہ صاحب بریلوی کے حق میں دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طفیل زندگی میں دینِ اسلام مذہبِ حق اہلسنت کی خدمت کی مزید توفیق عطا فرمائے اور زیرِ نظر کتاب کو باعثِ ہدایت بندہ کی نجات کا ذریعہ فرمائے آمین۔ یارب العالمین۔  
محمد غلام فریدی رضوی ہزاروی چشتی صابری سعیدی۔



# فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱-	انتساب و تعارف مصنف	۴-۳	۹-	نوٹ: نزول علیک الکتاب	
۲-	مقدمہ	۸		تبدیل ناکل ششی اور مافہرطانی	
۳-	سبب تالیف	۲۹		الکتاب من ششی البصیر والاطیب	
۴-	اہلسنت کا دعویٰ	۳۰		یابس الافی کتاب ہلین۔ ان آیتوں	
۵-	آیات قرآنیہ سے استدلال	۳۳		سے ملا جیون حنفی کا تفسیرات احمدیہ	
۶-	عموم الفاظ سے استدلال پر			میں قرآن کے ہر ششی کے علم پر	
	پندرہ عبارات از نور الانوار			مبتمل ہونے پر استدلال۔	۳۸
	سم الثبوتہ۔ حسانی۔ نامی۔ توضیح		۱۰-	علم طب۔ علم ہندسہ۔ علم نجوم وغیرہ	
	ملکوتی۔ اصول سرخسی۔ مجمع البحار۔			کے وجود پر انہی آیات سے	
	تاج العروس۔ توضیح حاشیہ			ملا جیون کا استدلال۔	۳۸
	ملکوتی۔ قرالامبار وغیرہ سے۔	۳۷	۱۱-	لکھنوی صاحب کے معنی ہائے	
۷-	خود سر فراز صاحب کا اقرار بحوالہ			گفتنی میں اعلیٰ حضرت پر انگریز	
	نانوتوی صاحب و ظفر عثمانی صاحب			دوستی کے الزام کا دندان شکن جواب	۳۹
	کہہ آیت کے عموم سے استدلال		۱۲-	اکابر دیوبند کی انگریز دوستی کے	
	درست ہے۔	۳۶		ثبوتہ پر دوس عبارات و جوابات	
				بقیہ صفحات۔	۴۰
۸-	روح محفوظ میں ہر ششی کا بیان		۱۳-	دعویٰ کی وضاحت بحوالہ الدولہ	
	ہے۔ خازن۔ مدارک۔ تفسیر کبیر			المکیۃ و البکۃ العلیاء۔	۴۳
	تنویر المقیاس۔ انوار التفریل۔			غزالی زمان رازی دوران سیدی	
	طبقات کبریٰ۔ تفسیر اتقان			و مرشدی علامہ کاظمی صاحب کی تقریر	۴۴
	وغیرہ سے۔	۳۷			



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴	میر سے لفظ کل من و ما کے متعلق تنبیہ اور استغراق کی دو اقسام حقیقی و عرفی۔	۴۴	۱۵	علم ذاتی اور علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے۔ علم مطلق اجمالی اور مطلق علم تفصیلی اور مطلق علم اجمالی ذات باری کا خاصہ مرکز نہیں ہے۔	۴۵
۱۶	ادعاء حصول علم تکلیف تدبیری ہے۔	۴۵	۱۷	جزئی علم غیب کو تھا تو ی صاحب نے کمالات نبوت میں داخل مانا ہے۔	۴۶
۱۸	مطلق بعض معنیات کا علم جناب سرفراز صاحب کے نزدیک بہائم کو بھی حاصل ہے۔	۴۶	۱۹	گکھڑوی صاحب کی عبارات میں تضاد ہے۔ کہیں تو علم غیب کو کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اس کو بہائم کے لیے بھی مان لیتے ہیں۔	۴۷
۲۰	سرفراز صاحب اپنے فتویٰ کفر کی زد میں۔	۴۷	۲۱	حدیث کنت نبیاً و آدم بین الردح والجسد کو بانی دیوبند نے معرض	۴۸
۲۲	اسد لال میں پیش کیا ہے۔ اور خلیق آدم سے قبل آپ کے بنی مومن پر بانی دیوبند نے آیت کریمہ و اذا اخذ اللہ میثاق النبین الایات سے اسد لال کیا ہے۔	۴۸	۲۲	اسی کو عثمانی نے قابل قبول قرار دیا ہے اور رندی نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔	۴۹
۲۳	شکم مادر میں لوح محفوظ پر قدم کی آواز کو سننے کی روایت پر اعتراض	۴۹	۲۴	جواب نمبر ۱	۵۰
۲۴	جواب نمبر ۲	۵۰	۲۵	جواب نمبر ۳	۵۱
۲۵	جواب نمبر ۴	۵۱	۲۶	جواب نمبر ۵	۵۲
۲۷	مجمول کہنا جرح مبہم سے جو قابل قبول و معتبر نہیں بحوالہ توضیح و تدریج و دیگر کتب۔	۵۲	۲۸	سرفراز صاحب کا اقرار کہ جرح مبہم معتبر نہیں۔ شکم مادر میں لوح پر قلم کے چلنے کی آواز کو سننے کی روایت کو علامہ عبدالحی لکھنوی نے فتاویٰ عبدالحی میں معرض اسد لال میں پیش کیا ہے۔	۵۳



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	غزابت منافی صحت نہیں ہے غزابت کی اقسام۔		۳۲	ذاتی و عطائی کی تقسیم پر اعتراض کا جواب	۵۵
۲۶	علامہ جلال الدین سیوطی نے اس کو الحاد کی میں نقل کیا ہے۔	۵۰	۵۵	اعلیٰ حضرت گروڑوئی کی عبارت سے استدلال کو دندان شکن جواب۔	۵۵
۲۷	مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کا جواب۔	۵۰	۳۳	علم الہی اور علم رسول میں صرف ذاتی و عطائی کا فرق نہیں بلکہ قدیم باقی غیر منسانی دینی ازلی وغیرہ فرق بھی موجود ہیں۔	۵۶
۲۸	علم اور درایت کا فرق بحوالہ تفسیر منطہری۔ منردات امام راعب اور تاج العروس۔	۵۱	۳۴	اکابر اہلسنت کی دس عدد عبارات سے علم الہی و علم رسول کی مساوات کے ازام کا ابطال۔	۵۸
۲۹	لفظ درایت کا اطلاق ذات باری پر جائز نہیں ہے اور علم کا جائز ہے۔	۵۱	۳۵	نفی کی آیات میں نفی ذاتی و استغلائی و بلا واسطہ کی ہے۔ اس کا حوالہ نیشاپوری سے۔	۵۸
۳۰	عدم اطلاق درایت کی وجہ۔	۵۱		تفسیر بیضاوی سے	۵۸
۳۱	ماتدیکما الکتاب میں نفی اجمال کی نہیں تفصیل کی ہے۔			تفسیر کبیر سے	۵۸
	اس کی تفسیر تفسیر کبیر سے	۵۱		علامہ ابن حجر کے فتاویٰ حدیثیہ سے	۵۸
	ابن کثیر سے	۵۲		تفسیر الریاض سے	۵۸
	خازن سے	۵۲		فتوحات البیہ سے	۵۸
	روح المعانی سے	۵۲		فتاویٰ امام نووی سے	۵۸
	تفسیر البوسعود سے	۵۲		شرح شفا خفاجی سے	۵۸
	تفسیر منطہری سے	۵۲		لمعات شرح مشکوٰۃ سے	۵۸
	تفسیر قرطبی سے	۵۲		اشعۃ اللغات سے	۵۸
	تفسیر مدارک سے	۵۲		روح المعانی سے	۵۸
	معارف القرآن سے	۵۳			
	صاوی سے	۵۴			



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۶	شرک سے بچنے کے لیے ذاتی و عطائی کا فرق کافی ہے بقول غلام غوث صاحب سرار دی	۵۹	۲۵	انبیاء و اولیاء کو خدا کی مشیت جزئیہ سے ایک آن کے لیے بھی مستثنیٰ قرار دینا کفر و خالص شرک ہے ہمارے نزدیک	۶۴
۳۷	ذاتی و عطائی کی تقسیم و فرق اکابرین دیوبند کے ہاں بلکہ خود سرخراز صاحب کے نزدیک بھی حقیقت مسلمہ ہے۔	۶۰	۲۶	عطائی الہ کی طرح عطائی خالق ماننا بھی کفر ہے۔	۶۵
۳۸	بعض علم غیب عطائی کا حصول سرخراز صاحب کے بقول بھی حقیقت مسلمہ ہے۔	۶۱	۲۷	خالق ہونا استحقاق عبادت کا منافی و مانع ہے	۶۵
۳۹	سرخراز صاحب کے اقوال و عبارات کا تضاد	۶۲	۲۸	شرک کی تعریف شرح عقائد سے	۶۵
۴۰	سرخراز صاحب کی غلط فہمی یا جہالت	۶۱	۲۹	معتزلہ کو کافر یا مشرک کیوں نہیں کہا گیا۔ حالانکہ وہ بندے کو اپنے اعمال کا خالق مانتے ہیں۔ اسی وجہ	۶۶
۴۱	سرخراز صاحب کی منطق دانی کا	۶۲	۵۰	لہذا کفر و التزام کفر کا فرق	۶۶
۴۲	حشر قرآنی آیات کی روشنی میں۔	۶۳	۵۱	سرخراز صاحب اپنے جال میں	۶۶
۴۳	عطائی الوہیت محال ہے۔	۶۳	۵۲	سرخراز صاحب کا اپنا اقرار کہ بعض اکابر نے واقعی ذاتی و عطائی کی تقسیم کی ہے۔	۶۶
۴۴	وصف الوہیت غناء ذاتی کو مستلزم ہے۔	۶۴	۵۳	استقلال شرعی دوسری کے فرق کو ملحوظ رکھئے۔	۶۶
۴۵	مومنین و مشرکین کے درمیان یہ فرق ہے کہ وہ مشرکین عطا الوہیت کے قائل ہیں۔ احضام کے لیے اور مومنین اس کی عطا کو مہربین ایزدی کے لیے بھی محال قرار دیتے ہیں۔	۶۴	۵۴	ذاتی و استقلالی کے متعلق سرخراز صاحب کا ٹھوک کھانا۔	۶۹
			۵۵	بمقائے شرک و مذاشرک وجوب وجود اور عنائے ذاتی اور استحقاق عبادت ہے نہ کچھ اور	۷۲
			۵۶	اس کا حوالہ تفسیر قرطبی سے نہ دی	۷۲



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۵۷	عبداللہ علی قاری سے ملا علی قاری سے اکابر دیوبند کا علی مشکل کشا کہنا۔	۷۱	۶۷	گلکھڑوی صاحب کی جہالت کہ اقباس و نقل میں تیز نہ کر سکے۔	۸۹
			۷۲	باب سوم بحواب باب سوم گلکھڑوی صاحب کی کذب بیانی	۹۰
			۷۳	عبدالمجید صاحب نے مولوی محمد عثمان صاحب کو مشکل کشا اور دستگیر مانا ہے۔	۹۱
۵۸	سرفراز صاحب نے استقلالی کے معنی کو بیان کرنے میں ملا علی قاری۔ عبداللہ علی قاری سے ملا علی قاری کے خلاف قول کیا ہے۔	۷۴	۷۴	استقلالی کی نفی پر تفسیر نیشاپوری کا حوالہ	۹۸
			۷۵	تفسیر کبیر کا حوالہ	۹۸
۵۹	ما فوق الاسباب ماتحت الاسباب کی تقسیم ان ابحاث میں دیوبندیوں کا اپنا اختراع ہے اور ایجاد بندہ	۷۶	۷۶	فتاویٰ حدیثیہ کا حوالہ	۹۸
۶۰	ایک احمقانہ اعتراض کا جواب جواب نمبر ۲	۷۷	۷۷	سرفراز صاحب کا پاگل پن	۹۸
۶۱	باب اول بحواب باب اول	۷۸	۷۸	گلکھڑوی صاحب کا اقرار کہ قد جاد کم من اللہ نورانیہ مراد نور سے حضور ہیں۔ آپ نور خالص ہیں۔ گلکھڑوی کے نزدیک آپ کا سایہ نہ تھا یہ تو اتر کے ساتھ ثابت ہے۔	۹۹
۶۲	گلکھڑوی صاحب کی تصادبیانی	۷۹	۷۹	سرفراز صاحب کا اندھا پن	۱۰۱
۶۳	سرفراز صاحب اپنے فتویٰ کی زدیں	۸۰	۸۰	تواضع کو بہانہ کہنے کا جواب	۱۰۲
۶۴	باب دوم بحواب باب دوم	۸۱	۸۱	ایک اعتراض کا جواب	۱۰۳
۶۵	مطلق العلم اور العلم المطلق میں فرق	۸۲	۸۲	ایک اعتراض کا جواب بکرا	۱۰۴
	اور سرفراز صاحب کا اقرار	۸۳	۸۳	جواب دوم	۱۰۵
۶۶	گلکھڑوی صاحب کا اقرار	۸۴	۸۴	جواب سوم	۱۰۵



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۷۹	سرفراز صاحب کی تفصیلات بیانی	۱۱۲	۱۳۶	امام رازی سے بحوالہ تفسیر کبیر علامہ اوی	
۸۰	تاجیر تحمل سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۰۸		سے بحوالہ روح المعانی	
	جواب دوم	۱۰۹		سرفراز صاحب کا اعتراف کہ اکابر کی	
۸۱	لکھڑوی صاحب کی بددیانتی	۱۱۰		عبارات میں ذاتی و عطائی کی تقسیم	
۸۲	قاضی بیضاوی علامہ غصہ الدین اور			موجود ہے۔	
	سید شریف کی عبارت کا جواب نمبر ۱			متعجبین متعجبین متشددین کی جرح	
	جواب نمبر ۲			کا کوئی اعتبار نہیں۔	
	جواب نمبر ۳			عقائد قطعیہ میں دلائل قطعیہ لانا ضروری	
۸۳	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۱۲۵		ہے مگر عقائد ظنیہ میں دلائل ظنیہ	
	جواب نمبر ۲	۱۲۵		کافی ہیں۔	
	جواب نمبر ۳	۱۲۵		شرح عقائد سے	
۸۴	لکھڑوی صاحب کی گپ کہ مناقق			شرح عقائد کی شرح نمبر اس سے عقائد	
	ابن صلیت نبی کے علم غیب کا			وسائل کی تفریق کا جواب	
	قائل تھا۔			موجبات مفاتیح کل شئی الا الخمس کا	
	اس کا دندان شکن جواب	۱۲۷		جواب نمبر ۱	
۸۵	صدر صاحب کی بددیانتی	۱۱۶		جواب نمبر ۲	
۸۶	شیخ محقق کی عبارت کا جواب			جواب نمبر ۳	
۸۷	ایک اعتراض کا جواب	۱۳۰		عند الاحاف آئندہ حکم بالباقی کا	
۸۸	باب چہارم بحوالہ باب چہارم	۱۴۲		نام ہے۔	
	لکھڑوی صاحب کے اعتراضات			لکھڑوی صاحب پر بندہ کی طرف	
	سبعہ کے بالترتیب دندان شکن			سے دس عدد اعتراضات۔	
	جوابات۔			سرفراز صاحب کی خیانت مجربانہ	
۸۹	علم ذاتی اور قدرۃ ذاتیہ ہی مناظ	۱۳۲		علم قیامت کا ثبوت	
	الوہیت ہیں۔	۱۳۴		روح المعانی سے	



نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار	نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار
۲۰۹	جواب نمبر ۲	۱۰۷		عمدۃ القاری سے	
	یعقوب علیہ السلام سے علم غیب	۱۰۷		شرح قسطلانی سے	
۲۰۹	کی نفی کا جواب نمبر ۱			علامہ عثمانوی سے	
۲۶۲	جواب نمبر ۲			بعض اوقات بعض اولیاء قضاہ	۹۸
	جواب نمبر ۳			مبصرہ و معلق پر آگاہ ہوتے ہیں۔	
۲۱۳	حضرت موسیٰ علیہ السلام سے علم	۱۰۸		سرفراز صاحب کے اقرار کے مطابق	
	غیب کی نفی کا جواب			اولیاء کرام کے علم غیب اور کائنات	۹۹
۲۱۴	حضرت سلیمان علیہ السلام سے علم	۱۰۹		میں تصرف کے متعلق سرفراز صاحب	
	غیب کی نفی کا بیان			کا اقرار	
	بلکہ ہر نبی سے علم غیب کی نفی کا		۱۸۷	باب پنجم بجواب باب پنجم	۱۰۰
۲۱۵	جواب نمبر ۱		۱۹۱	ہمارا اچھلچھٹ ہے	
۲۱۵	جواب نمبر ۲			مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کا	۱۰۱
	قالوا لا علم لنا الا بربہ سے استدلال	۱۱۰	۱۹۳	جواب	
۲۱۶	کا جواب نمبر ۱			کذا الکثری الا یہ پر اعتراض	۱۰۲
۲۱۶	جواب نمبر ۲			کا جواب	
۲۱۶	جواب نمبر ۳			جرح مبہم مقبول نہیں	۱۰۳
	لا علم لنا یعنی یہ تو واضح ہے		۲۰۲	سرفراز صاحب کا اعتراف	
۲۱۶	تفسیر کبیر سے			لگھڑی کی جہالت کہ غالی شیعہ	۱۰۴
۲۱۶	تفسیر خازن سے			ہونے کو اسباب جرح میں شمار	
۲۱۷	تفسیر بیضاوی سے		۲۰۷	کر لیا۔	
۲۱۷	تفسیر مدارک سے			سلف کے زمانے میں غالی شیعہ	۱۰۵
۲۱۷	تفسیر ابن کثیر سے		۲۰۸	کو ن تھا۔	
	سرفراز صاحب کی تضاد بیانی	۱۱۱		لوط علیہ السلام سے علم غیب کی نفی کا	۱۰۶
۲۱۸	یا اپنے دام میں پھنس جانا قلیل		۲۰۸	جواب نمبر ۱	



مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ
کی بحث میں	۱۱۲	مقام مدح میں مذکور ہونا مطلقاً	۱۱۸
ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۱۸	اختصاص کا موجب نہیں ہے۔	
جواب نمبر ۲	۲۲۱	مفہوم اللقب اور مفہوم الادب سے	۱۱۹
جواب نمبر ۳	۲۲۱	استدلال باطل ہے۔	
باب ششم بجواب باب ششم	۲۲۳	غیب غیر متناہی ہے اور عدد اپنے	۱۲۰
اس پر سے باب کے جواب کا اجمالی		سے زائد کی نفی نہیں کرتا۔	
خاکہ یا نقشہ	۲۲۳	سرفراز صاحب سے ایک مطالبہ	۱۲۱
گکھڑ دی کی پہلی دلیل علم قیامت		یا چیلنج	
کی نفی پر جواب نمبر ۱	۲۲۴	سرفراز صاحب کا اقرار	۱۲۲
جواب نمبر ۲	۲۲۴	گکھڑ دی صاحب اپنے دام میں	۱۲۳
عطائی کے دلائل	۲۲۵	گکھڑ دی صاحب پر اعتراض	۱۲۴
امام قسطلانی شارح بخاری سے	۲۲۵	علم غیب ذاتی و بلاد اسطہ ہی	۱۲۵
امام بدرالدین عینی حنفی سے	۲۲۶	ذات باری کا خاصہ ہے خواہ کلی	
ملا علی قاری حنفی سے	۲۲۶	ہو یا جزئی۔	
امام قرطبی مفسر قرآن سے	۲۲۷	آیات نفی میں نفی ذاتی بلاد اسطہ	۱۲۶
علامہ آلوسی بغدادی سے	۲۲۷	کی ہے۔ اور خواص کا علم عطائی	
شیخ عقیق علی الاطلاق سے	۲۲۷	ہے بحوالہ روح المعانی۔	
ملا جبرون الحنفی مفسر قرآن سے	۲۲۸	صنذر صاحب پر ایک اعتراض	۱۲۷
آیت سے استدلال کا جواب	۲۲۹	دوسرا اعتراض	
اور سلب عموم و عموم سلب		تیسرا اعتراض	
غیب خمسہ کا علم ماننے کی صورت میں	۱۱۷	قل لا یعلم من فی السموات والارض	۱۲۸
ان کا ذات باری سے اختصاص		الغیب میں سلب عموم و عموم سلب	
ختم ہو جائے گا اس اعتراض کا		کی بحث۔	
جواب	۲۳۰	مختصر المعانی کی عبارات	



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲۹	روح المعانی کی عبارات کے جوابات	۲۴۲	۲۵۵	جواب نمبر ۵	
۱۳۰	مرقات وفتح الملہم کی عبارتوں کا جواب		۲۵۶	جواب نمبر ۶	
۱۳۱	آپ کا علم کلیات و جزئیات کو شامل ہے بحوالہ مرقات	۲۴۴	۱۳۸	عمدة القاری ابن جریر ابن کثیر در منشور سراج منیر روح المعانی منظرہ تفسیرات احمدیہ وغیرہ کی عبارات کے جوابات	
۱۳۲	علم غیب کلی پر مرقات شرح مشکوٰۃ کا حوالہ	۲۴۴	۱۳۹	سرفراز صاحب اپنے فتوے کفر کی زد میں۔	
۱۳۳	گلکھڑوی کا اعتراف کہ عام کو خاص و مطلق کو مقید کرنا احداث فی الدین ہے۔		۱۴۰	ذاتی و عطائی کے متعلق غلام غوث ہزاروی وغیرہ کا اقرار	
۱۳۴	مسات احادیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۴۹	۱۴۱	سرفراز صاحب الصالح المنکی کی عبارت کی زد میں اور مجدد صاحب کی عبارت کی زد میں	
	جواب نمبر ۲	۲۴۹	۱۴۲	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۳			جواب نمبر ۲	
۱۳۵	سرفراز صاحب سے سوال	۲۵۱		جواب نمبر ۳	
۱۳۶	حدیث جبریل وغیرہ کا جواب نمبر ۱	۲۵۲		جواب نمبر ۴	
	جواب نمبر ۲	۲۵۲		جواب نمبر ۵	
	جواب نمبر ۳	۲۵۲	۱۴۳	امور خمسہ کا علم اور گلکھڑوی کے اعتراضات کے جوابات	
۱۴۷	ہذہ الخمسة لا یلعلمہا ملک مقرب ولا نبی مرسل الخ کا جواب نمبر ۱	۲۵۴	۱۴۴	علم قیامت کے بارے میں علماء کا باہمی اختلاف کا ثبوت علامہ قسطلانی سے	
	جواب نمبر ۲	۲۵۴		امام بدر الدین عینی سے	
	جواب نمبر ۳	۲۵۵			
	جواب نمبر ۴	۲۵۵			



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	ملا علی قاری سے			فرق -	
۱۴۵	نوٹ			تاویل و تفسیر و تحریف کے احکام	
۱۴۶	سرفراز صاحب کی عجیب جہالت			تفسیر قرآن کے مراتب	
	حق حقیقی اور حق حکمی یا حق معینی			تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے	
	اور حق دائرہ کا فرق و حکم و مثالیں	۲۸۸		تاویل کے لیے نقل ضروری نہیں	
۱۴۷	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب		۱۵۷	سرفراز صاحب سے مطالبہ کردہ خاتم	
۱۴۸	مدارج النبوۃ کی عبارت پر اعتراض			اور موت رسول کے معانی پر نقل پیش	
	کا جواب			کہ میں جو نانوتوی صاحب نے کیے ہیں	
۱۴۹	حضرت پیر گوڑ دی کی عبارت کا		۱۵۸	سرفراز صاحب کی حماقت	۲۸۲
	جواب	۳۷۶		مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کے	
۱۵۰	نوٹ ضروری			دندان شکن جوابات -	
	تفسیر اصحاح حمید کی عبارت پر		۱۵۹	بخاری و مسلم کی روایات کی صحت	
	اعتراض کا جواب			قطعی ہے یا ظنی از ملا علی قاری	
۱۵۱	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد		۱۶۰	الجرح مقدم علی التعذیل بحوالہ	
	میں	۲۸۰		مختار الفقہاء ص ۱۱۱ نامی - ترجیح	
۱۵۲	علوم خمسہ کے حصول کا عقیدہ ظنی			انجمنی - توضیح تلویح و غیر	
	مے قطعی نہیں ہے -	۲۸۱	۱۶۱	محمد بن کثیر القرشی الکوفی اور محمد	
۱۵۳	علامہ ابو محمد اور بہان مصنف طرلس			بن کثیر عبدی بصری دونوں خلیفہ	
	البیان پر ایک اعتراض کا دندان			ہیں - مگر سرفراز صاحب نے عبدی	
	شکن جواب	۲۸۵		البصری کو متفقہ قرار دے دیا ہے -	
۱۵۴	ہمارا چیلنج	۲۸۶	۱۶۲	حضرت مجدد الف ثانی کی عبارات	
۱۵۵	اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا جواب	۲۸۷		سے استدلال کا جواب	۳۰۰
۱۵۶	سرفراز صاحب کی جہالت	۲۸۹		علامہ محمد طاہر حنفی کی عبارت کی زد	
	تاویل و تفسیر و تحریف کی تعریف کا			میں بانی دیر بند اور مجدد صاحب کی	



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	عبارت کی زدیں خود سرفراز جواب		۱۴۱	غیب و ما یعلم الغیب الا اللہ کا جواب نمبر ۱	۳۲۱
۱۴۳	سرفراز صاحب کا پھوکا فائر	۳۰۴		روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں	
۱۴۴	شیخ محقق کی عبارت سے استدلال کا جواب	۳۰۵	۱۴۲	لفظ کل متعلق عرفی کے لیے ہو تو بھی اس کا مدخل کلی ہو گا نہ کہ جزئی حقیقی	
۱۴۵	احکام شریعت حصہ اول کی عبارت سے استدلال کا جواب		۱۴۳	عرض اجمالی و تفصیلی کی تفہیم کا جواب	۳۲۲
۱۴۶	اہلک الوہابین کی عبارت کا جواب		۱۴۴	سورج لوٹائے جانے کی روایت پر اعتراضات کے جوابات نقل عبارت میں خیانت کا ثبوت	۳۲۵
۱۴۷	قیامت کے علم پر اعتراضات کے جوابات	۳۱۰	۱۴۵	راوی کا شیعہ ہونا مجروح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔	۳۲۶
	جواب نمبر ۱	۳۱۱		شیعہ یا غالی شیعہ ہونا بدعت صغریٰ تھی اسلاف کے زمانے میں	
	حسن بصری پر جرح کا جواب اور ان کی توثیق و تعدیل		۱۴۶	کامل راضی یا غالی راضی ہونا بدعت کبریٰ ہے	
	جواب نمبر ۲ ارسال و تدلیس			میزان الاعتدال سے	
	احناف کے نزدیک اسباب جرح سے نہیں نور الانوار۔ حسامی زہانی شرح حسامی سے۔	۳۱۳	۳۱۵	تدریب الراوی سے	
۱۴۸	علم قیامت کا ثبوت خصال کبریٰ اور روح المعانی سے		۳۱۶	تقریب النواوی سے	
۱۴۹	مفتی صاحب پر اعتراض کا جواب نمبر ۱			شرح شفاء القاری سے	
	جواب نمبر ۲			حضرت اسماء کی روایت کی پہلی سند	۱۴۷
	جواب نمبر ۳				
۱۵۰	عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے				



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۷۸	پہر جرح کا جواب	۲۲۸	۱۸۵	علم بافی الارحام پر اعتراض کا جواب	۳۲۵
۱۷۹	حضرت اسماء کی روایت کی		۱۸۶	علامہ اچھروی پر اعتراض کا جواب	۳۲۶
۱۸۰	دوسری سند پر جرح کا جواب	۳۲۶	۱۸۷	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۲	۳۲۷
۱۸۱	احمد بن صالح اور محمد بن موسیٰ کی توثیق و تعدیل	۳۲۷	۱۸۸	آپ کا علم کلیات و جزیات کو محیط ہے از ملا علی قاری بحوالہ مرقات	۳۵۰
۱۸۲	حضرت اسماء کی روایت کی تیسری سند پر جرح کا جواب غماز بن مطہر کی توثیق	۳۲۸	۱۸۹	ایک اعتراض کا جواب	۳۵۰
۱۸۳	ابن جوزی - ابن تیمیہ کی جرح قابل قبول نہیں ہے	۳۳۲	۱۹۰	ایک اور اعتراض کا جواب	۳۵۱
۱۸۴	مشکل الآثار کی دوسندوں کے سر راوی کی تعدیل و توثیق		۱۹۱	گلکھڑوی صاحب اپنے دام میں حضرت صدیق اکبر سے علم بافی کا اعجاز عام کی نفی کا جواب نمبر ۲	۳۵۲
۱۸۵	تہذیب التہذیب - کتاب الحج والتعبد - میزان - تاریخ کبیر طبقات لابن سعد - تہذیب الاسماء - تقریب شفاء شریف - شرح شفاء القاری - شرح شفاء الخفاجی فیض الباری - شرح بخاری - زرقانی - عمدۃ القاری - مدارج النبوة - از اللہ الخفاد اور فتاویٰ شامی سے الم		۱۹۲	بیتقی اصابعہ موطا وغیرہ کی علامات و تاویلات فاسدہ کے جوابات	۳۵۵
۱۸۶	ایک اعتراض کا جواب		۱۹۳	ایک بیتان کا جواب	۳۵۸
۱۸۷	ایک اور اعتراض کا جواب			امام سیوطی کی عبارت سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۳۵۸
۱۸۸	کیا سر جرح مقدم علی تعدیل ہے			جواب نمبر ۳	
				یا جی ارض تحت سے استدلال کا جواب	۳۶۰
				ایک اعتراض کا جواب	۳۶۰



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	یہودیہ کی زہر خورانی سے استدلال	۳۶۸	۲۰۱	عبداللہ کی الآثار المرفوعہ کی	
	کاجواب نمبر ۱	۳۶۸		عبارت کاجواب نمبر ۱	۳۸۲
	جواب نمبر ۲	۳۶۸		جواب نمبر ۲	۳۸۳
	جواب نمبر ۳	۳۶۹	۲۰۲	یشوئک عن الساعة ابان مرہا	
	جواب نمبر ۴	۳۶۹		الآیت سے استدلال کا	
	جواب نمبر ۵	۳۶۹		جواب	۳۸۴
۱۹۴	ایک ادراعتراض کاجواب	۳۷۰		ایک اعتراض کاجواب	۳۸۵
۱۹۵	یشوئک الناس عن الساعة سے			ایک اور اعتراض کاجواب	۳۸۶
	استدلال کاجواب	۳۷۱	۲۰۳	قل لا املک لنفسی نفعا ولا ضرراً	۳۸۷
۱۹۶	قل لا یعلم من فی السموات والارض			الآیت سے استدلال کاجواب	۳۸۸
	الغیب اللہ اللہ سے استدلال		۲۰۴	انبیاء و اولیاء کے تصرفات کا	
	کاجواب	۳۷۳		ثبوت اکابر دیوبند کے اقوال	
۱۹۷	جناب عائشہ صدیقہ کے قول			سے اور شیخ محقق سے	۳۹۰
	سے استدلال کاجواب			روح المعانی سے	۳۹۰
۱۹۸	معالم - جلالین - مدارک - جامع			ابن خلدون سے	۳۹۰
	البیان - خازن - ابن کثیر منطہری		۲۰۵	نفی غیر متناہی کی ہے یا	
	کی عبارات سے استدلال کا			نفی استمرار علم کی ہے	
	جواب		۲۰۶	لو کنت اعلم الغیب سے منطقی	
۱۹۹	مفتی احمد یار خان صاحب مرحوم			طور پر استدلال کاجواب نمبر ۱	۳۹۶
	پراعتراض کاجواب	۳۷۸		جواب نمبر ۲	۳۹۷
۲۰۰	جميع غیب اور جميع ماکان و ما			جواب نمبر ۳	۳۹۷
	یکون کے مابین فرق			شیخ احمد عثمانی کا اقرار کہ نفی علم	
	مفتی صاحب پر ایک اعتراض			استقلالی محیط کی ہے خود	
	کاجواب	۳۷۹		سرفراز صاحب کے اپنے قلم سے	



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۰۷	لو کی ایک عمدہ بحث نحوی		۲۱۴	نسخ آیہ از تفسیر کبیر - تفسیر در منثور - تفسیر الباسعور - تفسیر ابن کثیر - تفسیرات احمدیہ وغیرہ سے	۲۱۴
۲۰۸	ایک اعتراض کہ لو کان می پنا الہیہ میں بھی کان مانی کی نفی پر دلالت کرتا ہے کا جواب	۲۱۵	۲۱۵	ایک اعتراض کا جواب سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں خیانت	۲۱۸
۲۰۹	بجوالہ شرح عقائد	۲۱۶	۲۱۶	علم و درایت کا فرق بجوالہ مرقات شرح مشکوٰۃ - تفسیر منطہری - مفردات راعب - تاج العروس و تفسیر مدارک و روح المعانی -	۲۱۶
۲۱۰	ذاتی کی نفی اور عطائی کا اثبات از اشرف علی تھانوی وغیرہ	۲۱۷	۲۱۷	کیا موقوف صحابی کو حدیث کہا جا سکتا ہے یا نہیں -	۲۱۷
۲۱۱	ایک اعتراض کے پانچ مدد جوابات ایک اور اعتراض کا جواب	۲۱۸	۲۱۸	نسخ کا تعلق قل کے امر سے ہے یا مراد نسخ سے اصطلاحی معنی نہیں بلکہ مطلق تغیر ہے - بجوالہ روح المعانی	۲۱۸
۲۱۲	برابری کا قطعہ میں اقرار کہ ذات یاری کا خاصہ علم ذاتی حقیقی ہے اور مخلوق کا علم عطائی سے اور سرفراز صاحب کا اپنا اقرار علم عطائی -	۲۱۹	۲۱۹	لم یبق من الدنیاء حتی ادق سن العلم الخ بجوالہ روح المعانی حضور علیہ السلام سابقہ انبیاء کے زمانے میں بھی موجود تھے اور ان کو دیس دیتے تھے از نانوری صاحب و عثمانی سادب و ذو القدر علی صاحب دیوبندی	۲۱۹
۲۱۳	قتل ما کنت بد عامن الرسل و ما ادری ما یقبل بی ولا یم سے استدلال کا جواب	۲۲۰	۲۲۰	مذکورہ کو ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت قتادہ نے بھی منسوخ قرار دیا ہے -	۲۲۰
۲۱۴	سرفراز صاحب کا اقرار کہ آیہ مذکورہ کو ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت قتادہ نے بھی منسوخ قرار دیا ہے -	۲۲۱	۲۲۱	خبر میں نسخ کے جواز عدم جواز کی بحث	۲۲۱



صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۴۵۹	سے استدلال کا جواب نمبر ۱		۴۲۵	ایک اعتراض کا جواب	۲۲۱
۴۵۹	جواب نمبر ۲			امور دنیاوی کا علم آپ کو حاصل	۲۲۲
۴۵۹	ایک وضاحت	۲۳۰		تھا۔ بحوالہ شرح شفاء ملا علی قاری	
۴۶۰	غلبہ حق کا مظاہرہ			سرفراز صاحب کو دس ہزار روپے	۲۲۳
	اور نور کا اقرار از سر سر از صاحب		۴۴۹	کا چیلنج	
۴۶۱	دس ہزار کا ایک اور چیلنج	۲۳۱		سرفراز صاحب کی تکذیب اسماعیل	۲۲۴
	ضمن اہل المذنبۃ مرد و اعلیٰ النفاق	۲۳۲		دیکھو کہے قول سے اور علم و درایت	
۴۶۲	لا تعلیم نحن نعلمہم سے استدلال		۴۴۹	کے مترادف و اتحاد کا جواب	
	کا جواب نمبر ۱			ماکان للنبی ان یكون له اسری	۲۲۵
۴۶۵	جواب نمبر ۲			حقی یخبر عن فی الارض سے استدلال	
۴۶۶	جواب نمبر ۳		۴۵۲	کا جواب نمبر ۱	
	سورہ توبہ کا آخری ہونا لا تعلیم	۲۳۳		جواب نمبر ۲	
	کے آخری ہونے کو مستلزم نہیں		۴۵۲	جواب نمبر ۳	
	ہر شے کا علم قرآن کریم میں سے	۲۳۴	۴۵۲	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۲۶
۴۶۱	روح المعانی سے		۴۵۲	جواب نمبر ۲	
۴۶۲	نفسیر اتقان سے		۴۵۲	جواب نمبر ۳	
	اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا دندان	۲۳۵	۴۵۲	ایک اور اعتراض کا جواب	
۴۶۳	تشکیں جواب			بیس لک من الامر شئی الا یہ سے	۲۲۷
۴۶۴	سرفراز صاحب کی شکست ناش	۲۳۶	۴۵۵	استدلال کا جواب نمبر ۱	
	انبیاء و اولیاء سے بعد از وصال	۲۳۷	۴۵۶	جواب نمبر ۲	
۴۶۴	استدلال کا جواز		۴۵۶	جواب نمبر ۳	
۴۶۸	ابام خذالی سے		۴۵۶	سرفراز صاحب کا ضبط	۲۲۸
۴۶۹	مشائخ و فقہاء سے		۴۵۷	خوار کل پر اعتراض کا جواب	
۴۶۹	شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی سے		۴۵۷	یا ہا اللہ، لم تحرم ما اصل اللہ لک	۲۲۹



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۳۸	یا علی یا علی یا علی کا ثبوت	۴۷۸	۲۲۹	عارف اپنے اندر علم حضوری سے	۵۰۲
۲۳۹	سرفراز صاحب کا اقرار کہ بعض اولیاء			تمام جہاں کو دیکھتا ہے۔ صوفی	
	کرام قضاء مبسوم و معلق کو ملاحظہ			عبدالحمید دیوبندی کا اقرار	
	فرما لیتے ہیں۔	۴۷۹	۲۵۰	محمد عثمان صاحب کو دیوبندیوں کا	
۲۴۰	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب	۴۸۳		مشکل کشا اور دستگیر قرار دینا	
۲۴۱	ضروری نکتہ کا جواب	۴۸۴		اور مانا	۵۰۳
	سرفراز صاحب کی نقل عبارت میں		۲۵۱	گلگھڑوی صاحب کی جمادات	۵۰۷
	خیانت مجرمانہ کا ثبوت		۲۵۲	کسی روایت کی سند کا مخدج ہونا	
۲۴۲	نوٹ اور سرفراز صاحب کا فرار	۴۸۶		روایت کے بغیر منجہ و غیر منقول ہونے	
۲۴۳	مطلق علم غیب اور جمیع ماکان و			کو سرگز مستلزم نہیں ہے	
	مایکون کا فرق۔			امام ترمذی سے	۵۰۷
	لفظ البنی سے مطلق علم غیب پر			علامہ عینی تشریح بخاری سے	۵۰۸
	استدلال کیا جاتا ہے زجین ماکان			امام جلال الدین سیوطی سے	۵۰۸
	و مایکون پر	۴۸۷		قاضی شوکانی سے	
۲۴۴	سرفراز صاحب کی علامہ سعیدی صاحب			نواب مدلیق حسن بھوپالی سے	
	سے شکست ناشی	۴۸۹		خود سرفراز صاحب گلگھڑوی سے	
۲۴۵	حروف دیوبندی کی اصلیت اور		۲۵۳	سرفراز صاحب کا اقرار کہ شیعہ ہو کر	
	چند اشعار	۴۹۱		بھی راوی ثقہ و ثبوت ہو سکتا ہے	
۲۴۶	ایک اعتراض کا جواب	۴۹۳		ایک اعتراض کا جواب	۵۱۰
۲۴۷	ناقل سے صرف تصحیح نقل کا مطالبہ			ایک اور اعتراض کا جواب	۵۱۱
	جائز ہے اور منقول پر حرج کی		۲۵۴	عفا اللہ عنک لم اذین لم سے	۵۱۳
	ذمہ داری ناقل پر نہیں۔			استدلال کا جواب نہرا	۵۲۰
۲۴۸	اولیاء ہمہ مید اللہ ولیکن مامور			جواب نمبر ۲	۵۲۰
	با ظہار مستند			جواب نمبر ۳	۵۲۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۵۵	والذین اتخذوا حبیضاً	۵۲۱		منافق کا جنازہ پڑھانے کا واقعہ	
	استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۲۱		اور چند دیگر واقعات سے استدلال	
	جواب نمبر ۲	۵۲۱		کادندان شکن جواب	۵۲۲
	جواب نمبر ۳	۵۲۱			



عرض نامہ

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عظاموالہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہلسنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر معاونت فرمائی۔ امید والٹی ہے کہ علماء کرام اور احباب اہلسنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب اثبات علم الغیب فی جواب ازاتہ الریب کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب و مقام  
و نایت و نبوت کے صفحہ نمبر ایڑ اثبات الغیب علی ازاتہ الریب تجویر کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف  
کتاب ہذا نے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا  
لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

اثبات علم الغیب  
از آیت الہیہ کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ ناریہ قیومہ رضویہ گوہر الزوالہ نے نام نہاد محقق اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تحریف و خیانت اور بودے دلائل کے مسکیت اور مسقط جوابات دیئے ہیں۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا و ادم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے ثانی جوابات دیئے گئے ہیں اور فریق مخالف کی پے در پے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے۔ (واللہ بالتمہ فیت)

”شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے حد ممنون و مشکور ہے جنہوں نے اس خدمت کے لیے ہمیں منتخب فرمایا۔ ان شاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔ تبصر کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔

- ابوالمحامد محمد بن ضياء الدين قاورى -

الحمد لله الذي علم بالقلم و علم الانسان ما  
لم يعلم و الصلوة و السلام على رسوله الذي علمه  
البيان ما لم يعلم و على اله و اصحابه الذين فان و بتعليم ما لم يعلم

## سبب تالیف :

بندہ ناچیز نے چند سال قبل نصرة العلوم کے شیخ الحدیث مولوی سرفراز صاحب کے رسالہ  
(علم غیب و حاضر ناظر ملا علی قاری کی نظر میں) کا جواب لکھا تھا وہ شائع ہو چکا ہے مگر تاحال جواب  
نہیں آیا۔ اگر جواب دیا گیا تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا جواب بھی لکھا جائے گا۔  
حالات حاضرہ کا تقاضا تو نہیں کہ اختلافیبحاث کو ہوا دی جائے مگر سرفراز صاحب کی ازالۃ  
الریب نامی کتاب نظر سے گزری تو دل میں یہ جذبہ ابھر کہ اس کا دندان شکن جواب لکھ کر مسلک  
حق کی تقویت اور تائید اور عوام کو اس کے اکاذیب اور مغالطات کی گمراہی سے بچانے  
کی سعادت حاصل کی جائے مزید برآں یہ کہ چند مجتہدین و مخلصین طلباء کرام مولانا طیب الرحمن  
بزاروی۔ مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا عبدالمجید کیلانی۔ مولانا افتخار الحسن فاروقی۔ مولانا  
مجیب الرحمن چھوہروی۔ مولانا محمد عنایت اللہ سیالوی آف سرالذالی مولانا محمد اشرف صاحب نوری  
محمد عبد اللہ صاحب بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب وغیرہ نے اصرار کیا کہ ضرور اس کا جواب لکھا جائے  
چنانچہ بندہ نے اس کا جواب ۲۵ ذی قعدہ ۱۴۱۵ھ بمطابق ۲۵ ستمبر ۱۹۹۶ء بروز  
جمعۃ المبارک بعد نماز مغرب لکھنا شروع کیا اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کے صدقے تکمیل کی توفیق  
مرحمت فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔



## علم غیب سے متعلق ہمارا دعویٰ

یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکان از ابتدائے آفرینش تا دخول جنت و نار بلکہ اس سے بھی کچھ زائد جنت و نار میں داخل ہونے کے حالات و واقعات کا بالائتدراج و بواسطہ قرآن کریم علم عطا فرمایا ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اور حضور علیہ السلام کا علم پاک مندرجات لوح محفوظ و جمیع جزئیات خمسہ کو بھی شامل ہے اور بایں ہمہ عطا ہونے کی وجہ سے حادث ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی و قدیم غیر متناہی ہے۔

### دلیل نمبر ۱۔

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَاثًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پ سورہ نحل، رکوع ۱۸)

ترجمہ:- اور ہم نے تماری ہے آپ پر ایسی کتاب جو ہر شے کا واضح بیان ہے۔

چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۲۴۰ پر ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس آیت کے عموم کے باقی رہنے کی تصریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَاثًا لِّكُلِّ شَيْءٍ بِنَاءً عَلَى بَقَائِهِ عَلَى عُمُومِهِ اَلَمْ  
اس عبارت میں آیہ کریمہ کے عموم کو تسلیم کیا گیا ہے۔

طراز استدلال: اس آیت کریمہ سے مراد قرآن مجید ہے اور لفظ کل جب مضاف ہو نہ کرہ کی طرف تو مفید استغراق ہوتا ہے۔ جس کا مفاد عموم ہوتا ہے۔ چنانچہ:

۱۔ نور الانوار صفحہ ۵ میں ہے: وکل ملاحظۃ علی سبیل الافراد وھی  
تصحیح الاسماء انی جعل کل مرد کان لیس معہ غیرہ فہذا یستثنی  
عموم الافراد فان دخلت علی المنکر اوجبت عموم افرادہ لانہ مدلولہا لفظ  
خلاصہ یہ کہ لفظ کل احاطہ رکھتا ہے، کے لیے ہے الگ الگ ہر ہر فرد کے اسی کو عموم افراد کہا جاتا ہے  
پھر اگر یہ لفظ کل نکرہ پر داخل ہو تو افراد کے عموم کو واجب کرتا ہے۔ کیونکہ یہ اس کا مدلول لغوی ہے۔

- ۲۔ اصول برہمی جلد اول صفحہ ۵۷ میں ہے کہ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے ہے۔  
 ۳۔ مجمع الباری اور تاج العروس میں بھی لکھا ہے کہ کل الموضوع للاحاطة یعنی کل کو احاطہ کے لیے وضع کیا گیا ہے۔  
 ۵۔ توضیح تلویح صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے:

و منها كل و جميع و هما محکمان فی عموم ما دخلا علیہ  
 بخلاف سائر ادوات العموم فان دخل الكل على النكرة فلعوم الافراد۔  
 پھر فرمایا: قالوا عمومہ علی سبیل الافراد ای یرا دکل واحد  
 مع قطع النظر عن غیرہ وهذا اذا دخل على النكرة۔ التوشیح حاشیہ  
 التلویح میں ہے و الوجه ان الاصوب اجراءه على العموم ص ۱۶۲ حاشیہ نیز  
 ان عبارات سے بالکل روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ لفظ کل حقیقتہ احاطہ افراد علی سبیل الافراد  
 کے لیے ہے جبکہ یہ اسم نکرہ پر داخل ہو اور زیادہ صحیح یہی ہے کہ اس کو عموم پر ہی رکھا جائے جبکہ  
 تخصیص کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو (یہی اس کا حقیقی وضعی معنی ہے خصوص معنی مجازی ہے) اور عام  
 انادہ استفراق میں قطعی ہے دلیل شرعی کے بغیر تخصیص یا تاویل جائز نہیں ہے۔

۶۔ چنانچہ تلویح میں ہے: و عند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع  
 ما يتناول من الافراد قطعاً و یقیناً۔ اور توضیح میں ہے: و عندنا هو قطعی  
 مسیلاً و للخاص و سییحی معنی القطعی۔

۷۔ فلا يجوز تخصيصه بواحد منها ما لم يخص بقطعی۔  
 آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعی استدلال علی اثباتہ الم  
 کچھ آگے فرماتے ہیں کہ

و العموم مما وضع له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتى يقوم دليل الخصوص

كالخاص يثبت مسماه قطعاً حتى يقوم دليل المجاز۔

۸۔ توضیح تلویح صفحہ ۱۱۱، ۱۰۹ پر فرماتے ہیں:



واما الاجماع فلانه ثبتت عن الصحابة وغيرهم للاحتجاج بالعمومات  
وشاع ذلك وزاع من غير تكير -

ان عبارات سے بھی اظہر من الشمس ہو گیا کہ عام حقیقتہً اپنے مدلول کے جمیع افراد کو الگ الگ  
قطعاً و یقیناً شامل ہوتا ہے اور احناف کے نزدیک یہ عام قطعی اور خاص کے مساوی ہوتا ہے اور  
ابتداءً و قیاس یا منہج واحد سے اس کی تخصیص جائز نہیں ہے اور یہ کہ عام کا موجب قطعی ہے اور  
عام کی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے جب تک دلیل خصوص قائم نہ ہو تخصیص جائز نہیں ہے اور  
عموم معنی حقیقی ہے اور خصوص معنی مجازی ہے۔

۹۔ قمر الاقمار میں ہے:

قوله هذا احتمال الم توضيحه ان دلالة صيغ العموم على العموم بحسب  
الوضع فانه قد توان ان الصحابة رضوان الله عليهم يستدلون بالعموم ولا يحتاجون  
۱۰۔ اصول الشاشی صفحہ ۴۷ ماشیہ نمبر ۱ میں ہے:

وكذا لزوم العلم به ويتناول حكما كل ما يتناول له وقد شاع الاحتجاج  
به سلفنا وغلفنا من الصدور الاول والاخر الم فهذه الكلية وای كون العام مخصوصاً بمنوع كذا في حاشی  
۱۱۔ حاشی صفحہ ۸۳ میں ہے: ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحكم  
قطعاً الم

۱۲۔ نور الاقمار صفحہ ۶۸ میں ہے:

فعندنا العام القطعي فيكون مساوياً للخاص -

۱۳۔ مسلم الثبوت میں بھی عام کی قطعیت مذکور ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً فهو مدلوله الم

۱۴۔ علامہ محمد العلوم نے مسلم الثبوت کی شرح میں فرمایا ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً للدلائل القطعية التي مرت فحوای العموم مدلوله

ان بجمیع عبارات سے آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع

الفاظ معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عام ہے اور خاص کی طرح قطعی ہے

حقیقی معنی ہی مراد ہوگا۔ البتہ جب کوئی دلیل مخصوص پائی جائے گی تو پھر خصوص جو مجاز ہے لیا جائے گا قرینہ صادقہ کے بغیر عموم کو ترک کرنا جائز نہ ہوگا۔ البتہ امام شافعیؒ کے نزدیک عام قطعی نہیں ظنی ہے جس کو حنفی نہیں اپنا سکتا اور استغراق سے مراد ہماری حقیقی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ کمالاً بخفی! فلہذا ثبات ہوا کہ قرآن کریم ہر شئی کا واضح بیان ہے یعنی قرآن میں ہر چیز کا علم ہے قیاس افترائی یوں ہوگا کل شئیء فی القرآن (صغریٰ) وکل القرآن فی صدرہ (علیہ السلام) (کبریٰ) فکل شئیء فی صدرہ علیہ السلام (نتیجہ) یہ شکل اول ہے صغریٰ کی دلیل مذکور ہو چکی ہے۔ اور کبریٰ چونکہ مسلم عند الخصم ہے اس لیے دلائل کے ذکر کی ضرورت نہیں اور صغریٰ کبریٰ کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا انکار کسی باشعور آدمی سے متصور نہیں ہے۔ اس لیے ہمارا مدعی ثابت ہے۔

دلیل نمبر ۲: مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَٰكِن تَصْدِيقَ الَّذِي

بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ - (سورہ یوسف آخر)

نہیں ہے وہ قرآن گھڑی ہوئی بات اور لیکن تصدیق ہے پہلی کتابوں کی اور تفصیل ہے ہر چیز کی۔

طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں بھی قرآن کریم کو ہر چیز کی تفصیل قرار دیا گیا ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں بھی لفظ کل ہے جس کے بعد شئیٰ نکرہ ہے جو مفہم استغراق ہے جیسا کہ پہلی دلیل میں پندرہ عبارات پیش کی جا چکی ہیں کہ عام خاص کی طرح احناف کے نزدیک قطعی ہے اور بلا دلیل اس کی تفصیل ہرگز جائز نہیں ہے۔ یہاں بھی قیاس افترائی کی وہی شکل اول بن کر نتیجہ موجبہ کلیہ ہی برآمد ہوگا۔ مزید یہ کہ سیفاوی و خازن میں لکھا ہے۔ اسی از ما من امور دینی الاولہ مستند فی القرآن بواسطۃ او بغیر واسطۃ فی قولہ فی الدین اسی من الحلال و الحرام والحدود والاحکام والتقصص والمواعظ والامثال وغیر ذالک۔ ترجمہ: یعنی قرآن میں ہر امر دینی کی سند بالواسطہ یا بلا واسطہ مراد ہے اور حلال و حرام حدود و احکام واقعات و نصاب و مثالیں وغیرہ۔



اور اہل علم جانتے ہیں کہ لفظ غیر الیسا شدید نکرہ ہے کہ اضافت کے بعد بھی اس کی نکارۃ ذائل نہیں ہوتی اس لیے امور مذکورہ میں صحر کرنا جہالت ہوگی اور ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔

دلیل نمبر ۳:

مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ - پ سورہ انف

اور ہم نے کتاب میں کوئی کمی نہیں چھوڑی

طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں کتاب سے مراد قرآن کریم ہے جیسا کہ ملا جیون الحنفی نے نور الانوار صفحہ ۲۲۵ کی پہلی سطر میں لکھا ہے کہ: وَلَا يَقَالُ أَنَّهُ يَنَاقِضُ قَوْلَ اللَّهِ تَعَالَى مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ فَكُلُّ شَيْءٍ فِي الْقُرْآنِ فَكَيْفَ يَقَالُ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ لَنَا نَقُولُ أَنَّ عَدَمَ الْوُجُودِ لَا يَقْتَضِي عَدَمَ كَوْنِهِ فِي الْكِتَابِ -

یعنی یہ سوال کرنا درست نہیں ہے کہ حدیث مذکورہ سابقہ باری تعالیٰ کے قول مذکورہ کے مناقض ہے کہ جب ہر چیز قرآن میں ہے تو کیسے کہا گیا کہ اگر تو کتاب اللہ میں نہ پائے۔ کیونکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ نہ پانا کتاب اللہ میں نہ ہونے کو نہیں چاہتا یعنی ہو سکتا ہے کہ قرآن میں موجود ہو مگر نہ پایا جائے یعنی معلوم نہ ہو سکے نور الانوار کی اس عبارت سے ایک یہ ثابت ہوا کہ ملا جیون کے نزدیک اس آیت میں کتاب سے مراد قرآن ہے دوسرا یہ بھی ثابت ہوا کہ قرآن جامع ہے اور اس میں ہر چیز کا علم ہے۔

۲۔ یہ کہ شئی اسم نکرہ تحت النفی وارد ہوا ہے جو مفید عموم واستغراق ہے اس لیے یہاں بھی قیاس افتراقی کی شکل اول بن کر نتیجہ موجبہ کلیہ ہی برآمد ہوگا اور مفسرین کرام کا امور دین اور مایحتاج الیہ کی قیود لگانا ہمیں ہرگز مضر نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ قیود اتفاقی ہیں احترازی نہیں قیود کا مذکور ہو جانا احترازی ہونے کی ہرگز دلیل نہیں بلکہ احترازی کے مدعی پر احترازی کے دلائل و براہین پیش کرنا لازم ہیں اور آج تک کسی نے یہ تصریح نہیں فرمائی کہ یہ قیود احترازی ہیں اتفاقی نہیں من ادعی فعبیہ البیان بالبرہان -

ثانیاً اس لیے کہ ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی کی مستلزم نہیں ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم

میں ہے کہ وَتَقِيكُمْ الْحَرَّ تمہارے کپڑے تم کو گرمی سے بچاتے ہیں۔ یہاں گرمی سے بچانے کا ذکر ہے سردی سے بچانے کا ذکر نہیں۔ مگر باوجود مذکور نہ ہونے کے منفی نہیں ہے اسی طرح امور دین اور مایحتاج الیہ کا ذکر امور دین کے غیر اور اسی طرح مایحتاج الیہ کے غیر کی نفی کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اس لیے مفسرین کرام کی قیودات ہیں ہرگز مضر نہیں لہذا ہمارا مدعی ثابت ہے۔

ثالثاً یہ کہ مفسرین کرام کے اقوال سے کتاب اللہ کے مطلق و عام کو مقید و مخصوص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ یہ مطلق اور عام تو حدیث صحیح خبر واحد سے بھی مقید و مخصوص نہیں ہو سکتے ابتداءً کیا سرفراز صاحب یا مخالفین اہلسنت کے نزدیک اقوال مفسرین خبر واحد صحیح سے زیادہ قوی اور معتبر ہیں ہرگز نہیں من ادعی فعلیہ البیان۔

ان آیات بینات کے عدم کی تخصیص اور اطلاق کی تقييد قرآن کی کسی آیت سے تو ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ ہم نے قرآن کے کسی ایک پارے یا سورۃ یا آیت کو کل شئی کا بیان اور کل شئی کی تفصیل قرار نہیں دیا بلکہ ہم نے پورے قرآن کو تبیاناً لکل شئی اور تفصیل لکل شئی قرار دیا ہے اور پورے قرآن سے تخصیص و تقييد کے لیے پیش کی جانے والی آیات مثلاً لَا تَقْلَمُ لَهُمْ نَحْنُ نَقْلَمُهُمْ وغیرہ بھی قرآن ہی کی آیات ہیں جن کو نکالنے کے بعد قرآن پورا اور مکمل نہیں رہتا باقی رہا احادیث سے تخصیص و تقييد کرنا تو یہ بھی غلط اور باطل ہے اس لیے کہ جس قدر احادیث پیش کی جاتی ہیں یا کی جائیں گی وہ سب کی سب اخبار احاد ہیں کوئی حدیث متواتر یا مشہور نہیں ہے اور فقط اخبار احاد سے تخصیص و تقييد ابتداءً ہرگز جائز نہیں ہے کیونکہ یہ نسخ کتاب اللہ کو مستلزم ہے اور وہ اخاف کے نزدیک ہرگز جائز نہیں ہے جیسا کہ کتب اصول میں مصرح ہے تو منہج تلویح کی عبارات اور کچھ دیگر عبارات میں اس بات کی تصریح نقل کی جا چکی ہے کہ عموماً قرآن وغیرہ سے استدلال صحابہ و تابعین کے دور میں جاری و ساری تھا بلا تکرار اب آئیے خود دیوبندیوں کے معروف شیخ الحدیث والتفسیر مولوی سرفراز صاحب ہی کے قلم سے لکھا ہوا حالہ پیش کروں عام یا عموم آیت سے استدلال کرنا جائز ہی نہیں بلکہ جاری و ساری ہے چنانچہ مولوی سرفراز صاحب اپنی تسکین الصدور طبع اول صفحہ ۹۸ پر مولانا قاسم نانوتوی صاحب سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں



اور حضرت مولانا نانوتوی یہ آیت کریمہ (وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمُ الْآيَةَ) لکھ کر تحریر فرماتے ہیں کہ کیونکہ اس میں کسی کی تخصیص نہیں آپ کے ہم عصر ہوں یا بعد کے امتی ہوں اور تخصیص ہو تو کیونکر الخ اور حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی یہ سالیقہ واقعہ ذکر کر کے آخر میں فرماتے ہیں کہ:

فثبت ان حكم الآية باق بعد وفاته صلى الله عليه وسلم (اعلار السنن جلد ۱ ص ۳۳۰)

ان اکابر کے بیان سے معلوم ہوا کہ قبر مبارک پر حاضر ہو کر شفاعت مغفرت کی درخواست کرنا قرآن کریم کی آیت کے عموم سے ثابت ہے بلکہ مولوی سرفراز صاحب خود اپنی کتاب ماہ سنت صفحہ ۱۳ پر بھی بحوالہ الاعتصام لکھتے ہیں کہ ان مطلقات کو مقید کرنا کہ جن کی تفسیر شریعت سے ثابت نہیں ہے۔

شریعت میں اپنی رائے کو داخل کرنا ہے، یہاں سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا کہ مطلق کو مقید کرنا غلط ہے۔ حاد و وہ جو سرچڑھ کر بولے۔

منقولہ بالا ان عبارات سے ثابت ہوا کہ قرآنی آیت کے عموم سے استدلال کرنا صرف سرفراز صاحب ہی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کے اکابر بھی تسلیم کرتے آئے ہیں خصوصاً بانی دیوبند قاسم العلوم والخیرات بھی اس کی تصریح فرماتے ہیں ثابت ہوا کہ ہماری طرف سے آیات و احادیث کے عموم سے استدلال کرنا الیاسحق ہے جس کی تائید خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر بھی کر رہے ہیں قارئین کرام اس سلسلہ میں بعض ضروری سوالات جو سرفراز صاحب نے ناویں باب میں لفظ کل وغیرہ کی بحث میں کیے ہیں۔ ہم بھی ان شاء اللہ العزیز ان کی بحث کے جواب میں ان سوالات کے مدلل اور مسکت جوابات پیش کریں گے۔ یہاں اختصار سے کام لیا گیا ہے۔ وہاں اس بحث کا مطالعہ ضرور فرمائیں ضرور لطف اندوز ہوں گے۔

### دلیل نمبر ۹:

وَلَقَدْ صَدَّقَ الْكَتِيبَ لَا رَيْبَ فِيهِ - پ سورہ یونس رکوع ۹

اور کتاب کی تفصیل ہے جس میں کوئی شک نہیں یعنی لوح محفوظ میں جو کچھ لکھا ہے قرآن سب

کی تفصیل ہے بلاشبہ

جلالین میں ہے تنصیل الکتب تبین ما کتب اللہ من الاحکام وغیرہا۔

اسی طرح جمل روح البیان صاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور غیر مضاف ہو کر بھی نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید تعلیم ہے معلوم ہوا کہ قرآن میں لوح محفوظ کی تفصیل موجود ہے اور لوح محفوظ میں تمام علوم ہیں تو قرآن میں بھی ہیں اور جو قرآن میں ہیں وہ سینہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہیں۔

### دلیل نمبر ۵:

وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَأْيِسُ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ -

ترجمہ:- اور ہر خشک و تر چیز کتاب مبین میں ہے۔ رطب و یابس نکرہ حیرنی میں وارد ہیں جو مفید استغراق و عموم ہیں معلوم ہوا کہ لوح محفوظ میں ہر چیز کا علم ہے اور پہلے بتایا گیا ہے کہ لوح محفوظ کے تمام علوم قرآن میں ہیں اور قرآن کے تمام علوم سینہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہیں۔  
تفسیر کبیر اور روح البیان و خازن میں ہے لوح محفوظ میں ہر چیز کا بیان ہے بلکہ تفسیر مدارک اور تفسیر تنویر المقیاس میں بھی یہی لکھا ہے (ملخصاً)

اور خازن میں لکھا ہے:

ان القرآن مشتمل علی جمیع الاحوال -

کہ قرآن میں تمام احوال کا بیان ہے۔

تفسیر توار التزیل میں بھی یوں ہی لکھا ہے۔ امام شعرانی طبقات کبریٰ میں فرماتے ہیں:

لو فتح عن قلوبكم اقفال السدد لا طلعت من علی ما فی القرآن من العلوم و

استغنیتم عن سواه فان فیہ جمیع ما رقد فی صفحات الوجود الخ

تفسیر البتقان میں لکھا ہے: قال المجاهد یوما ما من شیء فی العالم الا هو فی کتاب

الله فقیل له فاین ذکر الہائنات فقال فی قوله کَیْسَ عَلَیْکُمْ جَنَاحٌ اَنْ تَخْلُوْا

بِیُوتَا غَیْرِ مَسْکُوْنَةٍ الْاَیۃ

اور تفسیر حسینی میں تبیاناً نکل شی کی تفسیر میں لکھا ہے بیان روشن برائے ہمہ چیز از امور دین و

دنیا تفصیل و اجمال ان عبارات میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ تمام احوال اور تمام امور دین و

دنیا اور ان کی تفصیلات اور جہان کی ہر چیز کا علم قرآن کریم میں موجود ہے اور ظاہر ہے قرآن

کا علم حضور علیہ السلام کو عطا ہوا ہے لہذا ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔



مزید آیات قرآنیہ بھی پیش کی جاسکتی ہیں مگر چونکہ ہمارے اکابر نے اس قدر کتابیں لکھیں ہیں اس موضوع کے متعلق اور اس قدر دلائل قائم کیے ہیں کہ انبار لگا دیئے ہیں اور منکرین کے اعتراضات کے دندان شکن جوابات بھی دے دیئے ہیں۔ جن کا استعیاب قریباً ناممکن ہے اس لیے ہم اپنی پانچ ادکم پر اکتفا کرتے ہیں اور سرفراز صاحب کے اعتراضات اور دلائل کے جواب میں احادیث اور اکابرین امت کی عبارات مدعا مذکور پر نقل ہوں گی اس لیے یہاں ان کو ذکر کرنا طوالت کا باعث ہو گا جس سے ہم اجتناب فرمادی سمجھتے ہیں۔

نوٹ:

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۚ وَادِّ مَا قُرْطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ۚ وَلَا رَطْبٍ وَلَا يَاسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ ۔

ان تینوں آیات بتینات کے عموم سے ملا جیوں خنفی تفسیرات احمدیہ صفحہ ۳ پر استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں: فما من شيء الا ويمكن استخراجه من القرآن حتى استنبط بعضهم على الهيئة الهندسة والنجوم والطب واكثر العلوم العربية منه وبعضهم عمر النبي صلى الله عليه وسلم ثلاثا وستين الم

ثابت ہوتا ہے کہ ملا جیوں کے نزدیک ان آیات ثلاثہ کے عموم سے استدلال حتی اور صحیح ہے!

۱۔ یاد رکھیے کہ ہمارے نزدیک انبیاء کرام و رسل عظام علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں اور زلتہ و سہو و نسیان و ذھول نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ سہو و نسیان و ذھول ہرگز منافی علم نہیں ہے کسی چیز کو بھولنا یا اس سے ذھول ہو جانا لاعلمی کی دلیل نہیں بلکہ علم کی دلیل ہے کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ جب توجہ دلائی جاتی ہے تو وہ یاد آجاتی ہے تو اس کی حیثیت معلومہ اجنبی معلوم نہیں ہوتی اگر علم میں نہ ہو تو کبھی یاد ہی نہ آئے معلوم ہوا کہ بھولنا علم کے خلاف و منافی نہیں ہے اسی طرح ذھول بھی۔

۳۔ عدم توجہ بھی عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ جب توجہ دی جاتی ہے تو جو چیز عدم توجہ کی وجہ

سے یہ مستحق تھی وہ مستحق ہو جاتی ہے۔

کسی وقت مستحق نہ ہونا بھی عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ عین ممکن ہے کہ مستحق نہ ہو مگر علم میں ہو۔

۵۔ ہر شے ہر وقت علم میں ہو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ کسی وقت کوئی چیز بھولے نہیں یا ذاہل نہ ہو یا ہر وقت مستحق رہے یہ شان تو صرف خالق و مالک کی ہے کہ نہ بھولے نہ دخول ہو نہ عدم استحضار۔

قارئین کرام جناب سرفراز صاحب نے صفحہ ۲۱ سے صفحہ ۲۲ تک سخنمائے گفتنی کے عنوان میں حالات زمانہ کار و نار و تے ہوئے جو چند باتیں لکھی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے۔

۱۔ غیر ایک یہ ہے کہ برطانیہ کے ایماء پر بہت سے خود غرضوں نے مخفی مصالح کے پیش نظر اکابرین دیوبند کی تکفیر اور تفسیق کی جن میں مفتی مولوی سیر گدی نشین شامل تھے بالخصوص مولوی احمد رضا خاں پیش پیش تھے اسی وجہ سے انہوں نے قرن الشیطان کا معنی دیوبند کیا ہے حالانکہ اکابرین دیوبند نے انگریز کا مقابلہ کیا اسیر ہوئے اور اس شعر کا مصداق بنے۔ شعر:

جفا کی تیغ سے گردن وفا شعاروں کی  
کٹی ہے برسر میدان جھلکی تو ہمیں

امراقل کا جواب:

اب اس کا جواب پڑھئے اور حقیقت سے آگاہی حاصل کیجئے کیونکہ حقیقت کے چہرہ سے اب پردہ اٹھتا ہے۔

جواب:- جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے تابعین کو یہ الزام دینا کہ انہوں نے انگریز کے ایماء پر اکابرین دیوبند کی تکفیر کی۔ یہ کتنا آسان ہے مگر اسے ثابت کرنا کارِ دارِ دہے بلکہ ناممکن ہے اور یہ سفید جھوٹ ہے جس کو آج تک اذنا ب دیوبند ثابت نہیں کر سکے۔ یہی وجہ ہے کہ سرفراز صاحب بھی اس الزام کے ثبوت میں ایک حوالہ بھی پیش نہیں کر سکے۔ جو ان کے عجز کی واضح دلیل ہے۔ البتہ خود علماء دیوبند کے متعلق حوالجات کثیرہ سے



بہ صفت ثابت ہے کہ وہ انگریز کے تنخواہ دار اور نمک خوار ٹکڑ خور اور فرمانبردار رہے ہیں۔ اور انگریز کو اپنا مالک و مختار بل خوف کو متہ لائم سمجھتے رہے ہیں۔ حسب ذیل دس حوالہ جات پر سردست اکتفا کرتے ہیں۔

۱۔ مکالمۃ الصدرین صفحہ ۱۰۰ (مطبوعہ رحمانی پریس دہلی) پر مولوی اشرف علی تھانوی کے متعلق تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ انگریز سے چھ تسو روپے ماہانہ لیا کرتے تھے۔

۲۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۷ میں ہے۔ بعضوں کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی (انگریزی حکومت) کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نگاہ سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔

۳۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰ میں فرماتے ہیں جب میں حقیقت میں سرکار (بریتش) کا فرمانبردار رہوں تو ان جھوٹے الزامات سے میرا بال بھی بھیکا نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

ان تین عبارتوں میں گنگوہی صاحب انگریز کی حکومت کو رحم دل اور اپنی مالک و مختار اور اس کے فرمانبردار ہونے کا اعلان و اقرار کر رہے ہیں اور اشرف علی تھانوی صاحب اور انگریز سے چھ سو روپے ماہانہ تنخواہ لینے کا ثبوت مل رہا ہے اور انگریز کی حکومت کے زمانے کو امن و عافیت کا زمانہ قرار دیا جا رہا ہے کیوں جناب سرفراز صاحب یہ حوالہ جات ثلثہ آپ کی تسفی کے لیے کافی اور وزنی نہیں ہیں۔

ابتداءً عشق ہے روتا ہے کیا

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

۴۔ مکالمۃ الصدرین مطبوعہ دہلی رحمانی پریس صفحہ ۸۰ پر ہے کہ

مولانا حفظ الرحمن میو باروی ناظم اعلیٰ جمعیت علماء ہند دہلی نے کہا کہ ایسا صاحب کی تبلیغی تحریک کو (تبلیغی جماعت) انداء حکومت کی طرف سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔

۵۔ تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۶۰ پر لکھا ہے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے فرمایا۔ کہ

حافظ جانی نے بتایا ہے کہ ہم قافلہ میں ہمراہ تھے بہت سی کراچی سید صاحب سے دیکھیں  
مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مولوی اسماعیل دہلوی مولوی محمد حسین رامپوری بھی ہمراہ تھے یہ سب حضرات  
سید صاحب کے ہمراہ جہاد میں شریک تھے سید صاحب نے پہلا جہاد مسمیٰ یار محمد خاں حاکم  
یاغستان سے کیا تھا۔

۴۔ سیرت سید احمد حصہ اول صفحہ ۱۹۰ مرتبہ ابوالحسن ندوی میں ہے کہ انگریز گھوڑے پر سوار  
چند پالکیوں میں کھانا لے کر سید صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا اور پادری کہہ کر دریافت  
کیا اور بتایا کہ میں تین دن سے جناب کا منتظر تھا تین گھنٹے سید صاحب کی خدمت میں  
رہا سید صاحب نے اور ساتھیوں نے کھانا وصول کیا۔

ان تین حوالہ جات سے صاف ظاہر ہے کہ تبلیغی جماعت کو گورنمنٹ سے روپیہ ملتا تھا اور  
رشتید احمد گنگوہی تسلیم کر رہے ہیں کہ سید صاحب اور اسماعیل صاحب نے انگریزوں اور سکھوں  
کی بجائے یاغستان کے حاکم یار محمد خاں سے پہلا جہاد کیا غور فرمائیے کہ یار محمد خاں کسی سکھ کا نام  
ہو سکتا ہے؛ مگر نہیں بلکہ یہ ایک مسلمان حاکم تھا جس کے ساتھ انگریز کی حمایت کرتے ہوئے  
ان لوگوں نے پہلی جنگ کی کیا اس سے اکابر دیوبند کی انگریز دوستی کا واضح ثبوت نہیں ملتا کیا  
انگریز پالکیوں میں کھانا لے کر سید صاحب کی خدمت میں جانا اور ان کا اس کھانے کو وصول فرمانا  
انگریز دوستی کا نتیجہ نہیں تو اور کیا ہے اگر یہ جنگ انگریز کی حمایت میں نہیں تھی تو پھر انگریز کو اتنے  
تکلفات کی کیا ضرورت تھی کیا وہ اسلام اور مسلمانوں کا دشمن نہیں تھا کیا ایسے لوگ اس شعر کا  
مصدق بنا سکتے ہیں۔ شعر۔

جفا کی تیغ سے گردن و فاشعاروں کی  
کٹی ہے بد سر میدان جھکی تو نہیں

پتہ ہے:

غورد کا نام جنوں دکھ دیا جنوں کا غورد  
جو چاہے آپ کا حسن کر شمع ساز کرے

۷۔ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶ مرتبہ مرزا حیرت دہلوی میں ہے کہ اسماعیل صاحب جہاد پر وعظ کرے



تھے تو ایک آدمی نے پوچھا آپ انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے تو جواب دیا کہ ان کے خلاف جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ہے۔ ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں۔ وہ مذہبی ارکان کی ادائیگی میں رکاوٹ نہیں ڈالتے۔ ان کی حکومت میں ہر طرح کی آزادی حاصل ہے بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ کرے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس کا مقابلہ کریں اور اپنی گورنمنٹ پر آنچ نہ آنے دیں۔ (ملخص)

۸۔ بالکل بعینہ مذکورہ واقعہ تواریخ عجیبہ صفحہ ۳۷ مرتبہ محمد جعفر تھانی سری مطبوعہ فاروقی دہلی میں بھی موجود ہے۔

۹۔ تواریخ عجیبہ صفحہ ۸۲ میں ہے اس سوانح اور مکتوبات منسلکہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کا سرکار انگریزی سے جہاد کرنے کا ارادہ ہرگز نہیں تھا۔ وہ اس آزاد عمل داری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے الخ

۱۰۔ تواریخ عجیبہ صفحہ ۹۱ پر سید صاحب کا یہ مقولہ بھی درج ہے کہ سرکار انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں؟ الخ

ان حوالہ جات عشرہ سے واضح تر ہو جاتا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک انگریزوں کے خلاف جہاد جائز نہیں تھا اور وہ اس کو اپنی رحم دل گورنمنٹ سمجھتے تھے۔ اور انگریز پر حملہ کرنے والے کے خلاف لڑنا مسلمانوں پر فرض گردانتے تھے کیوں کہ جناب صدر صاحب انگریز دوستی کے ثبوت میں یہ دس حوالے ناکافی تو نہیں ہیں آپ کی تشفی اور تسلی ہوئی ہے یا نہیں۔ کیا آفتاب نیم روز کی طرح یثنا بت نہیں ہو گیا کہ دیوبندی علماء کے اکابر و پیشوا انگریزوں کے اشاروں پر چلتے تھے اور ان کی محبت کا دم بھرتے تھے یہ تمام حوالہ جات تقریباً دیوبندیوں کے اپنے ہیں کوئی ایک حوالہ بھی بریلوئیوں کا نہیں ہے۔ شاید اسی قسم کے موقع پر یہ شعر کہا گیا ہے۔

دل کے پھیو لے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

امر ثانی کا جواب:

سرفراز صاحب نے مذکورہ سابقہ عنوان میں دوسری بات یہ کہی ہے کہ بریلوئیوں کے اقوال

و دعاوی حصول علم غیب کے بارے میں مختلف اور متضاد ہیں اور اس قدر متضاد ہیں کہ یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ اصل دعویٰ ہے کیا (یہی رونا پہلے بھی رویا ہے)۔ ملخصاً  
 قارئین محترم۔ کسی جماعت یا گروہ کے دعویٰ کو معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس جماعت  
 یا گروہ کے مسئلہ اکابر کی کتابوں کو دیکھا جائے اصاغریہ یا غیر معلوم یا غیر معروف قسم کے غیر مسلم افراد  
 کے قول کو جماعت یا گروہ یا کسی کی ذاتی و انفرادی رائے کے دعاوی تصور کر لینا کوئی دانشمندی نہیں  
 ہے۔ جس طرح غلام خانیوں کے عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہنا کہ یہی عقیدہ تمام اکابر  
 دیوبند کا ہے یا یوں کہنا کہ اکابرین دیوبند کے اقوال حیات النبی کے بارے میں مختلف اور متضاد  
 ہیں کیونکہ غلام خاں اور عزایت اللہ شاہ کی راگنی اوز ہے اور سر فرار صاحب کا موقف اور ہے اور  
 غلط ہے۔ اسی طرح توسل الانبیاء والاولیاء کے متعلق ان کا موقف الگ الگ ہے۔ بلکہ سماع  
 موتیٰ دبیہ کے بارے میں بھی الگ الگ موقف ہے لیکن یہ کہنا غلط ہے کہ اکابرین دیوبند  
 حیات النبی، سماع موتیٰ اور توسل و تشفع کے بارے میں مختلف اور متضاد اقوال کے مرتکب ہیں  
 اسی طرح علماء اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی کے اصاغریہ یا غیر معروف افراد کے اقوال کے پیش نظر  
 یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ان کے اکابرین کے اقوال مختلف یا متضاد ہیں۔ جناب سر فرار صاحب  
 اصاغریہ کے اقوال کو حجت کا درجہ نہیں دیا جاتا اور نہ ہی کسی کی انفرادی رائے کو سمجھتے قرار دیا جاتا  
 ہے بطور حجت تو صرف اکابر کے اقوال پیش کیے جاتے ہیں اور یہ آپ کا فرض تھا کہ ہمارے اکابر  
 کی عبارات تضاد کے دعویٰ میں پیش کرتے۔ مگر آپ کا مقصد تو صرف دھوکا دینا تھا جس میں  
 آپ کامیاب نہیں ہو سکے۔

اب ہم ذیل میں حضور علیہ السلام کے علم غیب شریف کے متعلق اپنے اکابر کی عبارات متعلقہ  
 دعویٰ نقل کرتے ہیں در انور سے پڑھیں۔

شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

## دعویٰ کی وضاحت :

ہمارے نزدیک حضور علیہ السلام کو بالترتیب بواسطہ قرآن کریم علم ماکان و مایکون بلکہ اس



سے بھی نرائند علم اور روز اول سے روز آخر تک بلکہ اس سے بھی نرائند علم ہے اور تمام علوم ندرجہ  
 لوح محفوظ نیز اپنی ذات صفات کی معرفت سے متعلق بہت اور بے شمار علوم اللہ تعالیٰ نے عطا  
 فرمائے جمیع جزئیات خمسہ کا علم دیا جس میں خاص وقوع قیامت کا علم بھی شامل ہے جمیع مخلوقات  
 تمام ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا ہے۔ یاس ہمارے آپ کا علم متناہی محدود حادث عطائی غیر استقلالی  
 ہے اور باری تعالیٰ کا علم غیر متناہی غیر محدود قدیم ذاتی استقلالی ہے اور یہ علم نزول قرآن کی تکمیل کے  
 بساقتہ ہی آخر عمر شریف میں مکمل ہوا ہے یہی بات المدونہ المکیہ کی عبارت کا منہاد ہے اور یہی بات الکلمۃ  
 العلیا سے ثابت ہے اور یہی بات امام اہلسنت مغزالی زماں رازی دوران سیدی و مرشدی  
 شیخ الحدیث رئیس المفسرین حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی رامت برکاتہم العالیہ تقریر  
 منیر میں فرماتے ہیں:

الغرض ہمارے اکابر حصول تدریجی کے قائل ہیں جس طرح نزول قرآن تدریجی ہے اسی طرح  
 حصول علم کلی مذکور بھی تدریجی ہے اور منکر بن علم غیب البتہ جب تک یہ بات ثابت نہ کریں کہ  
 فلاں چیز یا فلاں بات کا علم آپ کو آخر عمر شریف تک بھی نہ دیا گیا تھا تو اس وقت تک اہلسنت  
 کا دعویٰ باطل نہیں ہو سکتا۔

**تنبیہ:**

یہ بھی یاد رکھیں کہ ہمارے اکابر کی یا ہمارے عبارات میں یا آیات و احادیث میں جب  
 لفظ کل کلی یا من و ما برا نے عموم ہو تو اس سے کلی حقیقی اور استغراق حقیقی نہ سمجھیں جس کا مفاد  
 غیر متناہی ہے بلکہ کلی متناہی اور استغراق عرفی غیر حقیقی مراد ہو گا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک حضور  
 علیہ السلام کا علم جمیع خلایق کی نسبت سے کلی ہے باری تعالیٰ کی نسبت سے کلی نہیں بلکہ جزئی ہے یہ بھی  
 یاد رہے کہ علم ذاتی اور علم مطلق تفصیلی محیط خاصہ سے۔ ذات باری تعالیٰ کا اس کا مفاد ہے علم غیر متناہی  
 جو مقننہ ہے استغراق حقیقی کا اور علم مطلق اجمال اور مطلق علم تفصیلی اور مطلق علم اجمال ذات باری تعالیٰ  
 کا خاصہ ہرگز نہیں ہے بلکہ اگر اجمال کو بشرط لائشی کے درجہ میں لیا جائے جس میں بعض معلومات  
 بعض سے کلی طور پر متناہی نہیں ہوتے تو پھر علم مطلق اجمالی اور مطلق علم اجمالی ذات باری تعالیٰ کے  
 حق میں محال قرار پائیں گے لہذا قال اماننا الحمد والملة الطاهرة مولانا احمد رضا خان الفاضل البریلوی فی



کتاب "الدواء الملیکۃ" صفحہ ۲۰۰ من شاء فیہ جمع الیہما۔

نیز جب ہمارا دعویٰ علم مذکور کے حصول تدریجی کا ہے یعنی مذکورہ بالا توابع منکرین آیات قرآنی میں سے ہمارے خلاف کوئی ایک آیت بھی پیش نہیں کر سکتے۔ کیونکہ جو آیت بھی پیش کریں گے تو کہا جاسکتا ہے کہ یہ تو زول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے بعد کی نہیں ہمارا دعویٰ اس کے بعد کا ہے یعنی جو ہمارا دعویٰ ہے اس کی نفی آیت سے ثابت نہیں۔ اور جو ثابت ہوتا ہے وہ دعویٰ نہیں۔

نیز آیات و احادیث بلکہ تمام اولہ نافیہ جو منکرین پیش کرتے رہے ہیں۔ ان سب میں ذاتی استقلال علم مطلق محیط تفصیلی کی نفی مراد ہے اور اولہ مثبتہ میں عطائی غیر استقلالی مطلق علم تفصیلی جو انبیاء کی شان کے لائق ہے وہ مراد ہے جو ایک ذرہ کا علم ذاتی کسی نبی دلی کے لیے ثابت کرے وہ بھی کافر مرتد ہے اول نے اولہ نفی کا انکار کیا ہے اور ثانی نے اولہ اثبات کا۔ نیز یاد رکھیں حضور علیہ السلام کے حق میں علوم غیبیہ جزئیہ (بعض علم غیب) کے ثابت ہونے میں کسی مسلمان نے آج تک اختلاف نہیں کیا۔ حتیٰ کہ مولوی اشرف علی تھانوی بھی تسلیم کرتے ہوئے تبصرہ عنوان میں لکھتے ہیں:

"کہ اس میں کلام نبی نہیں کہ حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ جزئیہ کمالات نبوت میں داخل ہیں کون اس کا انکار کر سکتا ہے"

اور خود مولوی سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب عبارات (اکابر حصہ اول صفحہ ۸۷) پر لکھتے ہیں:

"یعنی 'طلق بعض مغیبات کا علم تو سرزید عمر و بکر بلکہ سر صبی و مجنون بلکہ جمیع بہائم کو بھی حاصل ہے الخ"

صفحہ ۸۸ پر لکھتے ہیں:

"اور ان چیزوں کو بھی بعض مغیبات کا علم ضرور ہے۔ الخ"

ان عبارات میں تھانوی صاحب نے حضور علیہ السلام کے بعض علم غیبیہ کمالات نبوت میں ایک کمال مانا ہے اور جو نبوت کے کمال کا انکار کرے سرفراز صاحب ذرا بتائیے وہ کون ہوتا ہے پکا موحّد و مومن یا کافر دگراہ۔ پھر سرفراز صاحب کیا آپ نے خود منقولہ عبارات میں پچوں



پاگلوں بلکہ حیوانات بہائم کے لیے بعض مغیبات کا علم تسلیم نہیں کیا۔ کیا آپ انکار کر سکتے ہیں یہ کیا بات ہے کہ یہاں آپ بعض مغیبات کا علم نہ یہ عمر وغیرہ بہائم تک کے لیے مانتے ہیں مگر ازالۃ الریب میں جگہ جگہ حضور علیہ السلام کے لیے علم بعض مغیبات کا بھی نہیں مانتے وہاں لفظ علم کے اطلاق سے بھاگ کر انباء اخبار اطلاق کے الفاظ سے مگر خلاصی کرتے ہیں کہیں علم سے آپ کو چڑا اور صد تو نہیں ہے کیوں جناب تھانوی صاحب اور آپ کی عبارات منقولہ میں لفظ علم کا اطلاق موجود ہے کہ نہیں نظر نہیں آتا تو نظر کی عینک لگا کر ذرا دیکھیے آئیے حضور والا اب آپ کو آپ کی ازالۃ الریب کی سیر کر اڑوں۔ ازالۃ الریب کے صفحہ ۳ پر آپ نے لکھا ہے کہ:

اس مقام پر یہ بتلانا ہے کہ علم غیب عالم الغیب علم ماکان و مایکون اور علم بالذات الصدور کا مفہوم الگ اور جدا ہے اور اخبار غیب اور انباء غیب پر مطلع ہونا جدا مفہوم ہے دوسری بات کا (آنحضرتؐ کے لیے) منکر ملحد و زندیق ہے اور پہلی بات کا مثبت مشرک اور کافر ہے البتہ۔

اب پہلی بات کے مثبت کو آپ نے مشرک اور کافر قرار دیا ہے ذرا غور سے اپنی عبارت کو پڑھیں کہ آپ کی عبارت میں علم غیب کے لفظ بھی میں یا نہیں۔ یقیناً موجود میں یعنی آپ کے فتویٰ کے مطابق حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب مانتے والا (خواہ کلی مانے یا جزئی) کافر و مشرک ہے۔

اور ماقبل میں ہم تھانوی صاحب کی عبارت میں اور آپ کی عبارتوں میں لفظ علم غیب آپ کو دکھا چکے ہیں۔ اب بتائیے تھانوی صاحب اور آپ خود اپنے ہی فتویٰ مشرک و کفر کی زد میں آگئے یا نہیں یقیناً آپ اپنے فتوے کی زد میں آچکے ہیں آپ مائن یا نہ مائن؟

الحجھابے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

الغرض حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم غیبیہ مانتا یہ تو متفق علیہ مسلمہ تھا۔ یعنی اہل سنت ہی نہیں بلکہ اہل اعتزال بھی اس کے تامل تھے البتہ معتزلہ اور اہل سنت میں اس بات میں اختلاف ہوا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی وساطت سے اولیاء اللہ کو بھی علوم غیب سے کچھ حصہ ملتا ہے کہ

نہیں تو معقولہ نے اس کا انکار کیا ہے اور اہلسنت اس کے قائل ہیں:  
چنانچہ خود سر فر از صاحب عبارات اکابر حصہ اول صفحہ ۳۹ پر ایک سوال کے جواب میں  
لکھتے ہیں:

”کہ نہ انشاء غیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا بعض معنیات پر مطلع ہونا ایک بدیہی بات  
ہے اس کا انکار قاضی عضد اور علامہ سید شریف تو کجا کوئی بھی اہل عقل نہیں کر سکتا“  
اس عبارت میں سر فر از صاحب نے غیر انبیاء یعنی اولیاء اللہ کے لیے بھی بعض معنیات پر مطلع  
ہونا مانا ہے اگرچہ وہ لفظ علم یہاں نہیں لکھتے مگر بات حقیقتہً یہی ہے کہ جو مطلع علی الغیب ہوگا  
اس کے لیے علم غیب ماننا پڑے گا۔ کیونکہ مطلع ہونے کے بعد مانع علم کیا رہ گیا ہے کہ علم  
سے انکار کیا جائے اس کی مفصل بحث ان شاء اللہ العزیز آگے آئے گی کہ انباء بالغیب اور  
الطالع علی الغیب کو علم بالغیب لازم ہے اور اخبار بالغیب علم بالغیب کے بغیر ناممکن ہے۔  
اور لازم بھی غیر منطک ہے متنازع نہیں ہے۔

قارئین کرام دعاوی کے تضاد کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے سر فر از صاحب از اللہ  
الرب کے صفحہ نمبر ۳۰ پر مولوی محمد صالح میترالوالوی کے بارے میں لکھا ہے:  
کہ وہ شکم مادر ہی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حصول علم غیب کے قائل ہیں دلیل میں  
حضرت عباسؓ کی روایت پیش کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور میں سنتا  
تھا۔ فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تھے تو میں ان کی آواز سنتا تھا۔ حالانکہ میں  
ان دونوں ماں کے پیٹ میں تھا۔

یہ روایت سند اور متن دونوں کے لحاظ سے غریب ہے اور امام بیہقی دلائل النبوت میں  
اس کے راوی احمد بن ابراہیم جلی کو مجہول فرماتے ہیں:

**جواب نمبر ۱**

جواباً معرض ہے کہ حضور علیہ السلام شکم مادر میں بھی نبی تھے جس کی دلیل کنت نبیاً و  
ادم بین الماء و الطین ہے کما قال علیہ السلام اس کے علاوہ خود مولانا  
قاسم نانوتوی صاحب اس کو معرض استدلال میں پیش کرتے ہیں:



ملاحظہ ہو مرقات کا حاشیہ نمبر ۷ عبارت یہ ہے: فحاصل النبوة اولا وبالذات  
 ليس الانبياء صلى الله عليه وسلم وكل من سواه من الانبياء عليهم السلام ،  
 موصوفاً بها ثانياً وبالعرض ولذا قال النبي عليه السلام كنت نبياً وادم بين الروح والجسد وقال  
 سبحانه وتعالى واذا اخذ الله ميثاق النبيين لما اتيتمكم من كتب وحكمة الخ  
 جب آپ شکم مادر میں نبی تھے تو آپ بتائیے اس وقت وہ ذات باری تعالیٰ کو پہچانتے تھے یا  
 نہیں اگر جانتے تھے تو ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ کیونکہ خدا بھی غیب الغیب سے جس کو غیب  
 الغیب کا علم حاصل تھا تو جو غیب ہے اس کا علم کیوں نہ ہو گا اگر آپ کہیں کہ نہ جانتے تھے تو پھر  
 نبی کا جاہل ہونا لازم آئے گا حالانکہ نبی کا جاہل ہونا یا اطل ہے۔ تو بہ نبوت یا علم نبوت جہالت  
 کے ساتھ کیونکر جمع ہو سکتے ہیں نبی بھی ہو اور جاہل بھی  
 یہ بات اور ہے کہ شکم مادر میں جو علم حاصل تھا وہ اجمالی تھا نہ کہ تفصیلی یہ تفصیلی علم تو بندہ یقرآن  
 آپ کو حاصل ہوا ہے جو نزول قرآن پر موقوف ہے۔

کُنْتُ نَبِيًّا والی حدیث مختلف الفاظ سے مروی ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۵۳ پر اور  
 ترمذی جلد ثانی صفحہ ۲۲ میں موجود ہے زہدی نے اس حدیث کو حدیث صحیح قرار دیا ہے اور  
 حاشیہ تلخیص میں شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے قاسم نانوتوی سے نقل کر کے اس پر اتقاد کیا ہے کہ  
 کیونکہ ان حضرات نے معرض استدلال میں اس کو پیش کیا ہے جو ان کے نزدیک اس کی حجت  
 اور کم از کم مقبول ہونے کی دلیل ہے۔ پھر اس کے علاوہ اسم نانوتوی صاحب اس حدیث کو  
 تحذیر اناس صفحہ ۷ پر مذکورہ الفاظ سے نقل کرتے ہیں اور اسی صفحہ پر نانوتوی صاحب نے  
 نبوت کو علمی کمالات سے گنا ہے اور من جملہ کمالات علمی قرار دیا ہے جب نبوت خود ہی علمی  
 کمالات میں سے ہے تو پھر جہالت کیسے ثابت ہو سکتی ہے۔

نانوتوی صاحب نے تحذیر اناس کے صفحہ نمبر ۷ پر اس آیت کو مستدل بنایا ہے۔ نانوتوی  
 صاحب نے اپنے دعوے مذکور (نبی بالذات ہونے) پر آیت قرآنی وَاِذَا اخَذَ اللهُ الْاٰیَةَ  
 سے بھی استدلال کیا ہے (اس آیت اور اس حدیث سے حضور علیہ السلام کا شکم مادر سے بھی قبل  
 ہی ہونا ثابت ہے نتیجہ یہ ہے کہ شکم مادر میں آنے سے قبل بھی آپ کو علم حاصل تھا اگرچہ وہ



اجمالی تھا، اگر اس وقت اجمالی علم تسلیم نہ کیا جائے تو پھر نبی کا جاہل ہونا لازم آئے گا۔  
اللام باطل و المذوم مشلہ۔

۲۔ شکم مادر میں لوح محفوظ پر قلم چلنے کی آواز سننے کی روایت کے متعلق سرفراز صاحب کا غریب کہہ کر رد کرنا بھی عجیب تجاہل عارفانہ سے مولوی صاحب نے اصول حدیث کی کتابوں میں یہ ضرور پڑھا ہوگا کہ غزابت منافی صحت نہیں ہے۔ چنانچہ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں:

ان الغرابۃ لا تنافی الصحتۃ ویجوز ان یکون الحدیث صحیحاً غریباً۔

اور امام ابن الصلاح مقدمہ صفحہ ۲۴ میں فرماتے ہیں: ثوان الغریب ینتسب الی صحیح و الی غیر صحیح الامور یہی امام ابن الصلاح مقدمہ کے صفحہ ۲۴ پر فرماتے ہیں کہ بخاری کی پہلی حدیث انما الاعمال بالثبات غریب ہے فان اسنادہ متصف بالغرابة بلکہ خود مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۸۱ پر بھی ان عبارات کو نقل کر کے یہی نتیجہ نکالتے ہیں کہ ہر غریب حدیث غیر صحیح نہیں ہوتی بلکہ غریب حدیث صحیح بھی ہوتی ہے اس بناء پر کہتے ہیں کہ آپ کا اس کو غریب کہہ کر رد کرنا کیا اپنے ہی پیش کردہ ضوابط کی خلاف ورزی نہیں ہے یقیناً ہے آپ کی اپنی عبارات بیابانگ دہل پکار رہی ہیں کہ ہر غریب حدیث غیر صحیح نہیں ہوتی بلکہ غریب ہو کر بھی صحیح ہو سکتی ہے۔

۳۔ رہا مولوی سرفراز صاحب کا یہ اعتراض کرنا کہ اس کے ایک راوی احمد بن ابراہیم جبلی کو امام بیہقی نے دلائل النبوت میں مجہول قرار دیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر واقعی راوی مذکور مجہول ہو تو بھی ہمارے لیے مضر نہیں کیونکہ اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ یہ روایت ضعیف قرار پائے گی اور چونکہ ہمارے نزدیک یہ مسئلہ فضائل رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور فضائل کے باب میں حدیث ضعیف قابل قبول ہے مقدمہ مشکوٰۃ میں ہے:

والحدیث محکوم علیہ بالضعف ومعمول بہ فی الفضائل۔  
یعنی حدیث ضعیف ہو کر بھی عمل کے قابل ہے فضائل کے باب میں اور:



۴۔ اور اگر بالفرض تسلیم کیا جائے کہ اس حدیث کی سند مجروح ہے احمد بن ابراہیم جبلی کی کسی محدث نے تعدیل و توثیق نہیں فرمائی تو پھر بھی یہیں مضر نہیں کیونکہ امام ابن الصلاح کا فیصلہ ایسے راوی کے متعلق توقف کیا ہے قبول جرح کا نہیں ہے جیسا کہ نخبۃ الفکر صفحہ ۱۱ میں ہے: "وما لا ابن الصلاح ح فی مثل هذا الى التوقف"

۵۔ مجہول کہنا جرح مبہم ہے۔ اور جرح مبہم اصول حدیث کے اعتبار سے قابل قبول نہیں خود سرفراز صاحب نے سماع موتی میں لکھا ہے کہ جرح مبہم قابل اعتبار و قابل قبول نہیں تو ضیح تلخیص میں ہے کہ مجہول کہنا جرح مبہم ہے۔

۶۔ شکم مادر میں لوح محفوظ پر قلم کے چلنے کی آواز سننے کی روایت کو مولانا عبدالحی لکھنوی (جو اس صدی کے محقق عالم ہیں منکرین کے نزدیک) اپنی کتاب فتاویٰ عبدالحی کا مل محبوب اردو کے صفحہ ۳۲ پر اپنے دعویٰ کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں یعنی معرض استدلال میں لاتے ہیں اور جرح قدح کے بغیر نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک اس کی صحت کی دلیل یا کم از کم قابل قبول ہونے کی دلیل ہے۔ ملاحظہ فرمائیں صفحہ مذکورہ:

۷۔ اسی روایت کو علامہ جلال الدین سیوطی الحاوی للفتاویٰ جلد ثانی صفحہ ۴۰، ۴۱ پر نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنے چچا حضرت عباسؓ سے فرمایا: والذی نفسی بیدہ کنت اسمع خندیر القلم علی اللوح المحفوظ وانا فی ظلمۃ الاحشاء یعنی میں ماں کے پیٹ میں ہی لوح محفوظ پر قلم کے چلنے کی آواز کو سنا تھا علامہ مذکور نے بالیقین اس روایت پر جرح قدح نہیں فرمائی۔

۸۔ مفتی احمد یار خاں رحمہ اللہ علیہ جاد الحق کے صفحہ ۱۳۰ پر لکھتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے کہ حضور علیہ السلام اول ہی سے قرآن کے عارف تھے ائم اس عبارت پر مولوی سرفراز صاحب یوں اعتراض کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے ما کنت تدعی الکتاب اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ قرآن پہلے نہیں جانتے تھے یعنی آیت جاننے کی نفی کر رہی ہے۔ اور مفتی صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں (ملخصاً)

جواب نمبر ۱۰۔ جو اباً عرض ہے کہ ہمارے نزدیک اس آیت کذبہ میں درایت کی



نفی ہے یعنی اپنی اٹکل توجہ سے جاننے کی نفی ہے علم کی نہیں ہے علم اور درایت دو جدا جدا چیزیں ہیں چنانچہ قاضی شہداء اللہ مرحوم بانی پتی تفسیر منطری صفحہ ۲۶۵ میں فرماتے ہیں: وانما جعل العلم لله والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة الخ خلاصہ یہ کہ علم خدا کے لیے ہے اور درایت وہ علم سے جو حیلہ اور سعی سے حاصل ہو مگر جو اللہ کی تعلیم سے ہو وہ علم ہے یہ عبارت صاف بتاتی ہے کہ علم اور درایت میں فرق ہے مزید حوالے یہ ہیں مفردات میں ہے:

المعرفة المدركة بضرب من الاختلال -

تناج العروس میں ہے:

دریتہ و دریتہ بد او علمتہ او علمتہ بضرب من الحيلة فلذا لا يطلق على الله تعالى یعنی درایت تخمینہ اور ظن اور کسی حیلہ سے جانتے کو کہا جاتا ہے اسی لیے یہ لفظ اللہ کے بارے میں بولنا جائز نہیں ہے۔

۲۔ یہ کہ نفی اگر علم کی مانی جائے تو یہ نفی علم اجمالی کی نہیں بلکہ علم تفصیلی کی ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں ما الکتاب کے بعد لفظ ولا ایمان بھی موجود ہے جس کا ترجمہ ہے کہ آپ نہ تو کتاب کو جاننے تھے اور نہ ہی ایمان کو جانتے تھے تو اگر اجمالی اور تفصیلی دونوں کی نفی مانی جائے تو جس طرح علم کتاب کی نفی ہوگی۔ اسی طرح نبی کے بلکہ نبی الانبیاء کے علم بالا ایمان کی نفی لازم آئے گی۔ حالانکہ یہ ظاہر البطلان ہے جب قرآن کے نزول کے آغاز سے بھی بہت پہلے آپ نبی تھے جیسا کہ و اذ اخذ الله ميثاق النبیین والی آیت اور کنت نبیا و ادم بین الروح والجسد والی حدیث سے ثابت ہے جس پر مشکوٰۃ ترمذی، تہذیب الناس کا حاشیہ تلویح از عثمانی حاشیہ مرقات سے حوالہ نقل کیا گیا ہے تو آپ کا نبی ہونا مستلزم ہے مومن ہونے کو اور مومن ہونا موقوف ہے ایمان کے علم اجمالی کو لہذا اثابت ہوا کہ جس طرح آیت میں ایمان کا علم اجمالی منفی نہیں اسی طرح کتاب کا علم اجمالی بھی منفی نہیں اور جس طرح آیت میں ایمان کے علم تفصیلی کی نفی ہے۔ اسی طرح کتاب کے بھی علم تفصیلی کی نفی ہے تفصیل کی نفی اجمالی کی نفی کو مستلزم نہیں ہے بناء بریں منفی صاحب



کما دل ہی سے آپ کو عارف قرآن کہنا غلط نہیں ہے درست ہے کہ یہ مذکورہ کی تفسیر ملاحظہ ہو تفسیر کبیر جلد نمبر ۴ صفحہ ۴۱۰ میں فرماتے ہیں

ثم قال الله تعالى ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان واختلف العلماء في هذه الآية مع الاجماع على انه لا يجوز ان يقال الرسل كانوا قبل الرحي على الكفر وذكروا في الجواب وجوهاً الرابع الايمان عبادة عن الاقرار بجميع ما كلف الله تعالى به وانه قيل النبوة ما كان عارفاً بجميع تكاليف الله تعالى بل انه كان عارفاً بالله تعالى وذلك لا يتنافى ما ذكرناه التي من صفات الله تعالى على قسمين منها ما يمكن معرفته ببعض دلائل العقل ومنها لا يمكن معرفته الا بالدلائل السعوية فهذا القسم الثاني لم تكن معرفته حاصلة قبل النبوة -

اس عبارت میں امام رازی نے ایک یہ امر بتایا ہے کہ ایمان کے متعلق تمام تکالیف باری تعالیٰ کے عارف تھے دوسرے یہ کہ جواب نمبر ۵ میں امام رازی یہ فرماتے ہیں کہ صفات باری تعالیٰ کی دو قسمیں ہیں بعض کو محض عقلی دلائل سے معلوم کیا جاسکتا ہے اور بعض کی تحصیل دلائل سمعیہ پر ہی موقوف ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نزول قرآن سے قبل بھی حضور علیہ السلام ذات باری کو اور بعض صفات باری کو جانتے تھے ذات باری غیب الغیب ہے جس کو جانتا غیب ہی جانتا ہے۔ نیز یہ کہ مذکورہ بالا عبارات میں ایمان کی تفصیل کی نفی ہے اجمالی کی نہیں۔

۲۔ تفسیر ابن کثیر جلد ۴ صفحہ ۱۲۲ میں ہے :

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان اى على التفصيل الذى شرع لك فى القرآن يعنى قرآن میں ایمان کی جو تفصیل آپ کے لیے مکتوب ہوئیں ان کو آپ قبل از نبوت نہیں جانتے تھے۔

۳۔ تفسیر خازن میں ہے :

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان اختلف العلماء فى هذه الآية مع اتفاقهم على ان الانبياء قبل النبوة ما كانوا مومنين فليل معناه ما كنت تدري قبل

الوحی شرائع الایمان ومعامله - ۴ ج ۱۰ ص

۴۔ تفسیر روح المعانی جلد نمبر ۵ صفحہ ۵ میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتب ولا الايمان الثالث ان المراد شرائع الايمان ومعاليه

مع الاطريق اليه الا السمع واليه ذهب محو السنة البغوى الم

۵۔ تفسیر ابوسعود بر حاشیہ کبیر صفحہ ۶۷ جلد ۱ میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتب ولا الايمان اى الايمان بتفاصيل ما فى القرآن

ان تمام عبارات میں امر مشترک یہ ہے کہ نفی ایمان کی تفصیل کی ہے اجمال کی نہیں۔

۶۔ تفسیر مظہری پ ۲۵ سورۃ شوریٰ آیت مذکورہ کے تحت فرماتے ہیں:

یعنی شرائطہ ومعاملہ التی لا طریق الیہ غیر السمع -

۷۔ تفسیر قرطبی میں آیت مذکورہ کے تحت لکھا ہے: الصواب انه معصوم قبل النبوة

من الجهل بالله تعالى وصفاته والشك فى شىء من ذلك -

علامہ موصوف فرماتے ہیں:

ما كنت تدري ما الكتب لولا حق یہ ہے کہ نبی نبوت سے پہلے بھی اللہ

الهامنا عليك ولا الايمان لو تعالیٰ کی ذات اور اس کی صفات کے

لا هداينا لك ساتھ جہالت سے اور ان میں شک سے

معصوم ہیں۔

یعنی اگر ہمارا لطفت و کرم آپ پر نہ ہوتا تو آپ کتاب کو نہ جان سکتے اور اگر ہم آپ کی رہنمائی

نہ کرتے تو آپ کو ایمان کا علم بھی نہ ہوتا (تفصیلاً)۔

قرطبی جلد نمبر ۱ صفحہ ۵۶ پر ہے

فقال جماعة معنى الايمان فى هذه الآية شرائع الايمان ومعاليه وقيل تفاصيل

هذا الشرع وقيل هو الفرائض والاحكام (مختصاً)

۸۔ تفسیر مدارک جلد ۴ صفحہ ۴۰ میں ہے اے شرائع اللہ

۹۔ تفسیر معارف القرآن میں مفتی محمد شفیع صاحب دیوبند جلد ۱ صفحہ ۱۵ پر لکھتے ہیں جب



سبک اللہ تعالیٰ ان کو بذریعہ وحی نبیادین توحید میں کسی کتاب کی واقفیت ہو سکتی ہے اور نہ تفصیل ایمان کی الخ

۱۔ تفسیر معاویہ جلد رابع صفحہ ۴۵ میں ہے:

ما الکتاب الکلام علی حذف مضاف ای جواب ما الکتاب والمعنی جواب  
هذا الاستفهام آگے ہے او شراعی لایبت ومعالہ کائنات والصوم والزکوٰۃ و  
الطلاق والفصل من الجماع وتحريم المعام بالقرابة والصهر۔

ان دس تفاسیر کے حوالہ جات و عبارات سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں  
تفصیل کی نفی ہے اجمالی کی نہیں ہے اور صادی کی عبارت سے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ماترکی  
میں ماکا مضاف محذوف ہے اور مراد کتاب کے علم کی نفی نہیں بلکہ اس استہنام کے جواب کے  
علم کی نفی ہے الغرض اب اگر آیت میں کتاب کے علم اجمالی کی نفی مانی جائے تو ہجرا ایمان کے علم  
اجمالی کی نفی بھی مانتی پڑے گی جو باطل ہے اور اگر ایمان کے علم تفصیلی کی نفی قرار دی جائے  
تو ہجیر کتاب کے بھی علم تفصیلی کی نفی ہوگی ورنہ اسلوب کلام کے خلاف ہوگا وہو الممدعی بنا برہن  
سرفراز صاحب کا اعتراض مبہم و منتشر رہا ہو گیا۔

پہلا جواب اس آئمہ کریمہ کا ہم نے یہ دیا تھا کہ آیت میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے  
اور اس پر مفردات امام راغب اور تفسیر منطری اور تاج العروض کے حوالے نقل کر دیے ہیں  
مولوی ادریس کاندھلوی بھی مقامات حریرہ کی شرح میں درایت کا معنی یہی لکھتا ہے اور تفسیر  
منطری سورۃ لقمان صفحہ ۲۶۵ پر ہے:

انما جعل العلم لله والدراية للعبيد لانه فيها معنى الحيلة فليشعرا بالانفاق  
درايت کا حقیقی معنی وہی ہے جو لغوی ہے یعنی ظن اور تخمینہ اور اکل بچو اور حیلہ سے بات  
کرنا اور حقیقی معنی چھوڑ کر مجاز کو لینا بلا قرینہ کہاں جائز ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا  
کہ اعتراض سے پہلے درایت کے معنی کی تحقیق کر لیتے اور یہ بھی سوچ لیتے کہ علم کتاب کی نفی  
کے ساتھ کہیں ایمان کی نفی تو نہ ہو جائے گی۔ مگر سرفراز صاحب کا تو صرف ایک ہی مقصد ہے کہ  
کلمات محمدیہ کی نفی کرتے چلو جس کے بغیر ان کا گزارا ہی نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے خیال باطل

ہیں اس کے بغیر تو جید مکمل نہیں ہوتی۔

ابن کار از تو حی آید  
و مرداں چنین گفتند

### اعتراض نمبر ۳:

بعض اہل علم حضرات بھی دیانتہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ شرک سے بچنے کے لیے یہ کافی ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے یہ علم غیب عطائی اور خدا کے لیے ذاتی مانا جائے اور اسی طرح حاضر و ناظر و متصرف مافوق الاسباب کے اوصاف کو عطائی ماننے سے شرک نہیں ہوتا مگر یہ ایک سطحی قسم کا مغالطہ ہے کیونکہ جب موصوف کا خود وجود ہی ذاتی نہیں تو پھر اس کی کسی صفت میں یہ احتمال کیسے پیدا ہو سکتا ہے اور جب اس کی کوئی صفت ذاتی ہو ہی نہیں سکتی تو پھر اس کی نفی کیونکر صحیح ہو گی عطائی اور ذاتی کا فرق شرک سے نہیں بچا سکتا ہے۔ چنانچہ میر میر علی شاہ صاحب اعلیٰ کلمتہ اللہ صفحہ ۱۴۱ میں فرماتے ہیں:

ارے رسول بشری یا ملکی را مساوی علم الہی دانستن و فقط در بالذات و بالواسطہ  
تمیز انگاشتن بعید از حق و صواب است الخ  
مطلب بالکل واضح ہے۔

### جواب:-

الحمد للہ کہ سرفراز صاحب نے اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے لیے علم ماکان و مایکون اور علم کلی ماننے والے بعض علمائے اہلسنت کو اہل علم اور دیانت دار بھی تسلیم کر لیا ہے۔ جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ الحق یعلو ولا یعلیٰ کا مظاہرہ کسی نہ کسی رنگ میں ہو ہی جاتا ہے یہاں بھی ہو کر رہا اور ان علماء بریل کے علم اور دیانت کا اقرار بالآخر کر لیا ہے۔  
جو سرفراز صاحب جیسے انسان سے غیر متوقع تھا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب درحقیقت خود غلط فہمی یا مغالطہ میں مبتلا ہیں کیونکہ وہ یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ فائین علم غیب حضور علیہ السلام کے اور خدا کے علم کے درمیان صرف ذاتی اور عطائی کا فرق مانتے ہیں اور بس حالانکہ ہم اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی ذاتی اور عطائی





صاحب کاظمی مہتمم و شیخ الحدیث مدرسہ عربیہ الزوار العلوم ملتان کی پیش کرتا ہوں آپ تقریر میرے صفحہ نمبر ۲۱ پر فرماتے ہیں کہ :

انبیاء علیہم السلام کا علم خواہ وہ کائنات کے ذرہ ذرہ اور مخلوقات کے جمیع احوال کو محیط ہو لیکن باوجود اس کے بھی وہ متناہی بالفعل ہے اور محدود در ہے علم الہی کے مساوی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

پھر صفحہ نمبر ۲۰ پر فرماتے ہیں کہ :

کل علم غیر متناہی اللہ کے ساتھ خاص ہے وہ کسی کے لیے ثابت نہیں۔

صفحہ نمبر ۱۹ پر فرماتے ہیں کہ :

اللہ تعالیٰ کے علوم غیبیہ غیر متناہی ہیں ظاہر ہے کہ متناہی غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔

ان حوالہ جات مشعرہ سے چند باتیں روز روشن کی طرح واضح ہو گئیں ہیں اول یہ کہ ہمارے اکابر کے نزدیک علم مطلق تفصیلی محیط اور غیر متناہی قدیم ذاتی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے دوم یہ کہ جو اس سے ایک ذرہ غیر کے لیے ثابت کرے وہ کافر ہے سوم یہ کہ حضور علیہ السلام کا علم باری تعالیٰ کے علم سے ہرگز مساوی نہیں ہو سکتا جو من کل الوجوہ مانے وہ کافر ہے اور مساوی فی المقدار ماننا بھی غلط اور باطل ہے اب آپ حضرات خود غور کریں کہ ایسی نصوص کے ہوتے ہوئے دلیلوں کی اور دہائی علماء کا یہ اقتراء کہ بریلوی حضرات اللہ اور اس کے رسول کے علم کو مساوی اور برابر مانتے ہیں کس قدر بددیانتی اور سفید جھوٹ ہے۔ کیوں سرخراہ صاحب آپ نے یہ فروق ہمارے اکابر کی کتابوں میں نہیں پڑھے یا تجاہل عار نانہ سے کام چلایا ہے اب ثابت ہو گیا کہ ہمارے اکابر کے نزدیک صرف ذاتی اور عطائی کا فرق ہی نہیں بلکہ کچھ اور فروق بھی ہیں جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں اور فریق مخالف کے کاغذی شیر اور نام نہاد شیخ الحدیث خود غلط فہمی اور مغالطہ میں مبتلا ہیں یا پھر قصداً دھوکہ دہی سے کام لے کر اپنے بندگان کے نقش قدم پر چل رہے ہیں اور انزام دوسروں کو دیتے ہیں۔

سوال۔ قارئین کرام سرخراہ صاحب کا یہ کہنا کہ جب موصوف خود اپنے وجود میں ذاتی



نہ ہو تو پھر اس کی کسی صفت میں یہ احتمال کیسے پیدا ہو سکتا ہے اور پھر ایسی صورت میں نفی کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

### جواب نمبر ۱:

تو اس کا جواب یہ ہے کہ متعدد مفسرین و محدثین اکابرین اہل سنت نے آیات و احادیث نفی کو ذاتی و استقلالی پر محمول فرمایا ہے یا علم مطلق تفصیلی محیط پر محمول فرمایا ہے۔

۱۔ تفسیر نیشاپوری میں قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ کے ماتحت فرماتے ہیں: فیکون فیہ دلالت علی ان الغیب بالاستقلال لا یعلم الا اللہ۔

۲۔ تفسیر بیضاوی میں اسی آیت کے تحت فرمایا:

لا اعلم الغیب ما لم یوحی الی (و لم ینتصب علیہ دلیل)

۳۔ تفسیر کبیر میں اس کے تحت فرمایا: یدل علی اعتراضہ بانہ غیر عالم بکل المعلومات۔ (کل حقیقی استغراق والا ہے)

۴۔ علامہ ابن حجر قتادہ کی حدیثیہ میں فرماتے ہیں: معناہ لا یعلم ذلک استقلالا و علم احاطۃ الا اللہ (مراد علم احاطہ سے علم مطلق تفصیلی محیط ہے)

۵۔ نسیم الریاض میں لو کنت اعلم الغیب کے تحت فرماتے ہیں فان المنفی علہ من غیر واسطۃ ام

۶۔ علامہ سلیمان بن علی نے فتوحات البیہ حاشیہ جلالین جلد دوم صفحہ ۲۵۸ میں فرمایا:

فیکون فیہ دلالت علی ان الغیب بالاستقلال لا یعلم الا اللہ

۷۔ فتاویٰ امام نووی میں قُلْ لَا یَعْلَمُ مِنْ فِی السَّمٰوٰتِ کے تحت ہے

والجواب معناہ لا یعلم ذلک استقلالا۔

۸۔ شرح شفا الختاجی میں ہے و ان المنفی علہ من غیر واسطۃ لمعات شرح مشکوٰۃ جلد

اول صفحہ ۶۵ میں ہے المراد لا یعلم بدون التعلیم اللہ تعالیٰ۔

۹۔ اشعۃ المعات صفحہ ۴۴ جلد اول میں ہے و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچ کس

اسی ہار اندامد۔

۱۰۔ روح المعانی جلد ۱ صفحہ ۱۲۱ میں ہے و بالجمہ علم الغیب بلا واسطہ کُلًّا اَوْ بَعْضًا

مخصوص باللہ تعالیٰ لایعلم احدا من الخلق اصلا و متی اعتبر فیہ نفی  
الواسطة بالکلیۃ تعین ان یکون من مقتضیات الذات -

مفہوم پر ہے ولعل الحق ان ینال علم الغیب المنفی عن غیرہ جل و علی ہو ما کان  
للشخص لذاتہ ای بلا واسطۃ فی ثبوتہ لہ ہذا مما لایعقل لاحد من اهل السموات  
والارض وما وقع للخواص لیس فی شئ من ہذا -

خلاصہ یہ کہ غیب کا علم بلا واسطہ کل ہو یا بعض ذات باری کے ساتھ مخصوص ہے مخلوق میں سے  
اسے بالکل کوئی نہیں جانتا اور جب کلی طور پر واسطہ کی نفی کا اعتبار کیا جائے اس میں تو متعین ہے کہ  
وہ ذات کے مقتضیات میں سے ہو اور حق یہی ہے کہ علم غیب جو منفی ہے غیر خدا سے وہ وہی ہے  
جو کسی کی ذات کی وجہ سے ہو یعنی بلا واسطہ ہو اس کے لیے ثابت ہونے میں یہ علم زمینوں آسمانوں  
میں کسی کے لیے متصور نہیں ہے اور جو علم خواص کو ملا ہے وہ ذاتی علم نہیں ہے۔ بلکہ وہ  
عطائی ہے۔

## تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ :

ان دس حوالہ جات و عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ مفسرین و محدثین  
کے نزدیک آیات نفی و احادیث نفی ذاتی و استقلالی غیر متناہی پر محمول ہیں ان اکابر کی تصریحات  
کے مقابلہ میں جناب سرفراز صاحب آپ کی بے سرو پا گفتگو کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے کیوں  
جناب آپ نے کبھی ان حوالہ جات و عبارات کو نہیں پڑھا اور ان میں لفظ استقلال اور من  
غیر واسطہ کبھی نظر نہیں آیا ذرا تعصب کی پٹی آنکھوں سے اٹا کر پڑھیں تاکہ آپ کو اصل حقیقت  
نظر آ سکے۔

جواب نمبر ۲

مولوی صاحب اگر شرک سے بچنے کے لیے ذاتی اور عطائی کا فرق کافی نہیں بتول آپ کے  
تو پھر آپ نے ہی فرق اپنی کتاب تسکین الصدور کے صفحات ۱۰۲، ۱۰۳ کے من حیثہ پر مولوی غلام  
غوث ہزاروی کا بیان بلا تردید نقل کر کے تسلیم کر لیا ہے بلکہ اس کو آپ نے اپنی تائید میں نقل



کیا ہے ملاحظہ ہو۔

یہاں سے ان حضرات کی کم علمی واضح ہو جاتی ہے۔ جو مسئلہ حیات البنی صلی اللہ علیہ وسلم کو شرک قرار دیتے ہیں۔ شرک تو تب ہوتا کہ کسی کو ایسا زندہ مان لیا جاتا جس کی حیات خدا تعالیٰ کی عطائے ہوا اس کے گھر کی ہو پھر اس پر کبھی موت طاری نہ ہو مگر یہ تو کسی مسلمان کا عقیدہ نہیں ہے۔

اس عبارت کو آپ نے بلا تردید نقل کیا ہے اس سے چند امور پر روشنی پڑھتی ہے۔

۱۔ یہ کہ خدا بھی زندہ ہے اور بنی بھی زندہ ہے مگر چونکہ خدا کی حیات اس کی ذاتی صفت ہے اور بنی کی حیات اس کی ذاتی نہیں بلکہ عطائی صفت ہے اس لیے بنی کو زندہ ماننا شرک و شرک نہیں ہے۔

۲۔ عبارت منقولہ بالا میں مرفراز صاحب نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ صفات کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عطائی۔

۳۔ یہ کہ شرک کا مدار ذاتی صفات ماننا ہے نہ کہ عطائی لہذا معلوم ہوا کہ علم غیب اور مختار کل حاجت روا مشکل کشا و دفع البلاء متصرف مافوق الاسباب وغیرہ بحاث میں بھی یہ فرق مکان درست اور صحیح ہے اگر صفت حیات کو ذاتی اور عطائی میں تقسیم کر سکتے ہیں تو پھر دیگر اوصاف کو بالائندہ وصف الوہیت و خالقیت تسلیم کرنے سے ہرگز کوئی رکاوٹ موجود نہیں۔

نوٹ: تسکین الصدور موجودہ دور کے جید علماء دیوبند کی مویدہ و مصداقہ ہے اس کی تائید و تصدیق مولوی خیر محمد صاحب منشی محمود صاحب غلام غوث ہزاروی قاضی مظہر حسین صاحب جیسے علماء نے کی ہے ملاحظہ فرمائیں اس کے یہ صفحات ۱۳-۱۴-۱۵ اس سے ظاہر کرنا یہ مقصود ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم ان تمام علماء دیوبند کی مسلمہ ہے کیونکہ خیر المدارس ملتان کے اجلاس میں حرفاً و کتاباً کے سامنے سنائی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو تسکین الصدور صفحہ ۱۳، ۱۴، ۱۵ وغیرہ۔ اور جو بات قابل اعتراض تھی وہ اسی وقت بحث و تبیین کے بعد خارج کردی گئی ہے مگر بحث و تبیین کے باوجود ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر نہ تو کسی نے اعتراض

کیا اور نہ اس کو کتاب سے نکالنے کا مطالبہ کیا جو دلیل ہے اس کے مسئلہ اور متفق علیہ ہونے کی اور اب لیجئے جناب ایک ایسا حوالہ جس میں سرفراز صاحب ذاتی اور عطائی کی تقسیم کا انکار کرتے ہیں۔ تقریج الخواطر صفحہ ۲۰، ۲۱ اور دل کا سرور صفحہ ۳۶ تا ۳۹۔ اسی طرح راہ ہدایت ان سب میں جناب نے اس تقسیم کو دوران کار غلط چکر قرار دیتے کر گلو خلاصی کر لیتے ہیں۔ اب قارئین خود یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مسئلہ میں تسکین الصدور کے صفحات پر تو اس تقسیم کو حق و صواب اور شرک سے بچنے کے لیے کافی مانا مگر ان اللہ الہ رب تقریج الخواطر دل کا سرور راہ ہدایت وغیرہ میں اس کو غلط دوران کار اور ناکافی قرار دیا ہے۔ کیا یہ کھلا تضاد نہیں ہے۔ کیا یہ بوکھلاہٹ اور حواس باختگی کا نتیجہ نہیں ہے۔ جناب سرفراز صاحب آپ کو یہ بھی یاد نہ رہا تھا کہ میں اپنی کسی کتاب میں اس تقسیم کو تسلیم کر چکا ہوں تو اب انکار نہ کروں یا انکار کر چکا ہوں تو اب تسلیم نہ کروں۔ بس کتابیں لکھنے کا شوق ہے۔ غور و تامل سے واسطہ نہیں ہے۔ سچ ہے دروغ گور حافظہ نہ باشد۔

الجہا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

جواب نمبر ۳۔

دہا سرفراز صاحب کا پیر مہر علی شاہ صاحب کی عبارت سے اپنے مدعا باطل پر استدلال تو یہ تاریکیوں سے بھی زیادہ کمزور ہے پیر صاحب کی عبارت کا مقصد یہ ہے کہ خدا اور رسول کے علم کو مساوی مان کر پھر فرق صرف ذاتی اور عطائی کا کرنا غلط اور حق و صواب سے بعید ہے۔ پیر صاحب کی عبارت میں یہ جملہ ملاحظہ ہو،

ارے رسول بشری یا ملکی را مساوی علم الہی دلشتن و فقط در الذات الخ

اس عبارت میں صراحتہ لفظ مساوی علم الہی جاننا موجود ہے اس کا کوئی انکار کرتا ہے ہم تو

۱۔ اور تنقیح متین ص ۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔



پہلے بوالہ نقل کر چکے ہیں کہ جو مساوات من کل الوجوه کا قائل ہو وہ کافر ہے اور مساوات فی المقدار ماننا بھی غلط و غیر صواب ہے یہی بات پیر صاحب نے فرمائی ہے یہ عبارت ہمارے خلاف کیسے ہو گئی اور آپ کو یہ نقل کر کے کیا حاصل ہوا سوائے اس کے کہ آپ کا جاہل ہونا ثابت ہو اور اگر آپ نے جان بوجھ کر ایسا کیا ہے تو پھر یہ بددیانتی کا مظاہرہ ہے پیر صاحب کی عبارت سے صفات کی دو قسموں کا مزید ثبوت ملتا ہے۔

### جواب نمبر ۴:

اب رہا سرفراز صاحب کا یہ گویا امتحانی فرمانا کہ جب نبی کی ذات ہی عطائی ہے تو پھر اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال کیسے پیدا ہو سکتا ہے تو پھر اس کی نفی کرنا کو نہ کر صحیح ہو سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے اگر یہ ذاتی احتمال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا تو پھر پیدا ہوئے بغیر سابقہ مذکورہ بالا مفسرین و محدثین کے اذہان شریف میں کیسے آگیا۔ کہ ان کو استقلالی اور من غیر واسطہ کی تصریح کرنے کی ضرورت پڑھی پھر یہ بھی بتائیے تاکہ ایسی صورت میں تسکین الصدور میں حیات النبی کے مسئلہ میں آپ کے اور غلامِ نبوت ہزار دی کے ذہن میں یہ احتمال پیدا ہوا تھا یا نہیں اگر ہوا اور یقیناً ہوا تو پھر آپ خود اس کے جواب کے ذمہ دار ہیں اگر نہیں پیدا ہوا تھا تو اس تقسیم کو لکھا کیسے گیا ہے۔ تسکین کی عبارت کے پیش نظر یہ آپ کا بھی ذمہ ہے کہ آپ اس کا جواب دیں اگر مسئلہ حیات النبی کے موقع پر یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے اور حیات ذاتی کی نفی کی جاسکتی ہے تو پھر علم غیب یا دیگر اوصاف کے متعلق بھی یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے اور نفی کرنا بھی درست ہے۔

### جواب نمبر ۵:

قارئین کرام بالفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک چونکہ ذات رسول خود ذاتی نہیں بلکہ عطائی ہے اس لیے ذاتی صفت کا احتمال ممکن ہی نہیں بلکہ محال ہے اور جو محال ہے اس کی نفی کیونکر صحیح ہو سکتی ہے تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ ناممکن اور محال کی نفی نہیں کی جاتی بلکہ نفی صرف ممکنات کی ہوتی ہے تو پھر آپ کا فرض تھا کہ آپ اس دعویٰ پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل لاتے مگر آپ ایسا نہیں کر سکے بلکہ قیامت تک نہیں کر سکتے۔



سرفراز صاحب کیا آپ یہ بتائیں گے کہ قرآن کریم اور احادیث میں غیر اللہ ہونے کی اور شریک باری کی اور تردید باری کی اور اولاد باری تعالیٰ کی اور سونے اور اوسنگنے کی فنا اور ہلاک ہونے اور مرنے کی نفی کی گئی ہے یا نہیں یقیناً کی گئی ہے۔ پھر ان اشیاء کو خدا کے حق میں آپ ممکن مانتے ہیں یا محال اگر محال مانتے ہیں تو پھر کیا نفی صحیح ہے یا غلط اگر صحیح ہے تو چشم مار و دشمن دے ماشاں در۔ اور اگر غلط ہے تو پھر اس کا جواب آپ کی ذمہ داری ہے اب دیکھئے کہ آپ گلو خلاصی کئے لیے کیا کرتے ہیں۔ لَوْ كَانَتْ فِيهِمَا الْإِلَهَةُ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا میں غیر اللہ کی الوہیت کی نفی ہے لَا شَرِيكَ لَهُ وَ بِذَلِكَ أُمِرْتُ الْآيَةِ میں شریک باری کی نفی ہے۔ سورہ اخلاص میں ماں باپ اور اولاد کی نفی ہے۔ لَمْ يَتَّخِذْ مَصَاجِبَةً وَلَا وَلَدًا میں بیوی کے علاوہ اولاد کی بھی نفی ہے لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ میں سونے اور اوسنگنے کی نفی ہے كُلُّ شَيْءٍ عِنْدَ هَٰذَا إِلَّا وَجْهَهُ میں ہلاکت و فنا ہونے کی نفی ہے یہ منفیات دو حال سے خالی نہیں یا تو ممکنات ہوں گی یا منتغیات ممکنات ہونا باطل ہے تو پھر شق ثانی متعین ہوگئی پھر آپ جواب دیں کہ ان کی نفی کیوں کی گئی ہے جب کہ آپ کے نزدیک ناممکن اور محال کی نفی کرنا صحیح نہیں ہے۔

خرد کا نام رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

سرفراز صاحب کا اس بحث میں اپنی کتب میں یہ سوال کرنا مثلاً تقریج الخواطر صفحہ ۲۰۴۔ اور ازالۃ الريب پر صفحہ ۱۱ میں ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ ذاتی طور پر اللہ اور خالق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عطائی طور پر اللہ اور خالق ہیں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔

جواب ہنرا

جواب یہ ہے کسی کو عطائی اللہ یا خالق ماننا خالص کفر اور شرک ہے کیونکہ وصف الوہیت کا اعطاء ہرگز ممکن نہیں بلکہ یہ محال ہے شرعاً بھی اور عقلاً بھی۔ شرعاً تو اس لیے کہ قرآن اور حدیث میں غیر اللہ کے اللہ ہونے کا ابطال فرمایا گیا ہے جس پر متعدد آیات قرآنہ پیش کی جاسکتی ہیں عقلاً اس لیے کہ اگر کسی دوسرے کو عطائی خدا مانا جائے تو پھر جس کو الوہیت عطا ہوئی ہے وہ عطا کنندہ کا محتاج ٹھہرے گا اور ظاہر ہے کہ جو محتاج ہوتا ہے وہ ہرگز خدا یا اللہ نہیں ہو سکتا وصف الوہیت کے عطا کرنے



کا ذکر نہ تو قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ صراحۃً اور نہ کفایۃً اور نہ اشارۃً کسی طرح بھی مذکور نہیں۔  
 اور نہ ہو سکتا ہے یوں تو اللہ تعالیٰ کی ہر صفت اللہ تعالیٰ کی ذاتی اور مستقل ہوتی ہے اس کی کوئی  
 صفت عطائی غیر مستقل نہیں اور بندوں کے لیے کسی مستقل بالذات صفت کا حاصل ہونا قطعاً  
 ناممکن اور محال ہے یہی وجہ ہے کہ ہمارے نزدیک وصف الوہیت جو غنائے ذاتی کو مستلزم ہے  
 کا ظہور غیر اللہ کے لیے عقلاً محال اور متنع بالذات ہے مشرکین اور مومنین کے درمیان فرق ہی  
 یہ ہے کہ وہ غیر اللہ (بتوں) کے لیے عطا الوہیت کے قائل تھے جن کی عطا عقلاً اور شرعاً ہر طرح  
 محال ہے اور اہل ایمان کسی مقرب ترین بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی عطائے  
 الوہیت اور غنائے ذاتی کے قائل نہیں ہیں۔

### نوٹ:-

یہ یاد رکھیے کہ ہم الہیت و جماعت بریلوی کے نزدیک انبیاء و اولیاء کے لیے حصول علم غیب  
 یا متصرف فی الامور یا مختار کل کا یہ مفہوم اور مطلب لینا کہ وہ اب خدا کی مشیت جزئیہ سے بے نیاز  
 اور مستغنی ہو گئے ہیں ایسا عقیدہ ہمارے اکابر کے نزدیک کفر اور خالص شرک ہے۔ ہمارے نزدیک  
 یہ حضرات باوجود اتنے کمالات والے ہو جانے کے بھی ہر وقت ہر آن اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ  
 کے ماتحت داخل ہیں۔ یہ یقین ایمان ہے اور ہمارے نزدیک استقلال و عدم استقلال کے  
 درمیان یہی فرق ہے۔ بلا حلقہ علامہ کاظمی صاحب کی عبارت آپ تسکین الخواطر صفحہ ۱۵ پر فرماتے  
 ہیں کہ:

یاد رکھیے کہ اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق یہ اعتقاد  
 مومن کے لیے کافی نہیں کہ یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو مشرکین بھی اپنے  
 معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے بلکہ مومن کے لیے ضروری ہے کہ عطائے  
 خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی  
 مخلوق کو عطا فرمایا ہے۔ وہ عطا کے بعد حکم خداوندی ارادہ اور مشیت ایزدی کے  
 ماتحت ہے ہر آن خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ متعلق ہے اور اس بندے کا ایک  
 آن کے لیے بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور متنع بالذات

سبب الخ

اسی صفحہ پر مزید دو عبارتیں اور ایسی ہی موجود ہیں۔ ایسی تفہیمات کے مرتبے ہونے کی وجہ سے  
 وہابیہ کا اہلسنت کو کافر یا مشرک قرار دینا کہاں کا انصاف اور کہاں کی دیانت ہے الغرض الوہیت  
 معتزلہ ہے وجوب وجود اور استغناء ذاتی کو جو بندے کے حق میں ہر طرح محال ہے اس لیے  
 اس کی عطا کا عقیدہ رکھ کر عطا ئی خالق ماننا بھی کفر و شرک جلی ہے کفر خالص ہے اسی طرح  
 عطا ئی خالق ماننا بھی کفر و شرک ہے کیونکہ خالق ہونا مستحق عبادہ ہونے کا مناط و مدار ہے۔  
 یعنی جو خالق ہو گا وہ ضرور مستحق عبادت بھی ہو گا اور غیر اللہ کو اس طرح ماننا کفر و خالص شرک  
 ہے۔ شرح عقائد صفحہ ۵۶ میں ہے،

و كَقَوْلِهِ تَعَالَى آفَمَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ فِي مَقَامِ التَّمَدِّحِ بِالْخَالِقِيَّةِ وَكَوْثَرِهَا

مناط الاستحقاق العبادة -

اسی صفحہ پر مصنف شارح ایک سوال کا جواب دیتے ہیں سوال یہ تھا کہ مجب خالق ملنا مناط و  
 مدار شرک ہے تو پھر تم نے معتزلہ کو کافر اور مشرک قرار کیوں نہیں دیا حالانکہ وہ بندے کو اپنے  
 افعال کا خالق مانتے ہیں تو اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ شرک کا معنی ہے الوہیت  
 میں کسی کو شریک کرنا یا بس معنی کہ وہ واجب الوجود ہے جیسے مجوسی مانتے ہیں یا بایں معنی کہ وہ مستحق  
 عبادہ ہے جیسے بت پرست مانتے ہیں بتوں کو مگر معتزلہ اس شرک کو نہیں ثابت کرتے بلکہ وہ  
 تو بندے کی خالقیت کو خدا کی خالقیت کی طرح بھی نہیں مانتے کیونکہ اس کی خالقیت کو ان اسباب  
 و آلات کا محتاج مانتے ہیں جو خدا کی مخلوق ہیں اصل عربی عبارت یہ ہے:

لا يقال فالقائل يكون العبد خالفا لا فعالة يكون من المشركين دون الموحدين لاننا

نقول الاشراك هو اثبات الشريك في الألوهية بمعنى وجوب الوجود كما للبحر من

او بمعنى استحقاق العبادة كما لعبدة الاصنام والمعتزلة لا يثبتون ذلك بل لا يجعلون خالقية الخلق

كالحقيقة الله تعالى لا فقاره الى الاسباب والالت التي هي بخلق الله تعالى الخ

اور شرح عقائد کی شرح براس صفحہ ۶۵ میں اسی عبارت کا جملہ و المعتزلة لا يثبتون ذلك

کی شرح میں فرماتے ہیں،



واما انهم يلزمهم الاشتراك فاستحقاق العبادة فهم لا يلزمونه واللتزم غير الالتزام  
وقد تقرران من لزومه الكفر وهو يتبرع منه فليس بكافر -

خلاصہ یہ کہ ان معتزلہ پر استحقاق عبادت میں اشتراک لازم آتا ہے مگر وہ چونکہ اس کا التزام  
نہیں کرتے اور لزوم التزام کا یقیناً غیر ہے اور یہ بات سچی ہے کہ جس شخص پر کفر لازم ہو حالانکہ  
وہ کفر سے اپنی بریت ظاہر کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہو گا یعنی اس کی تکفیر نہ کی جائے گی۔

تاریخین کرام آپ خود فیصلہ کریں کہ کیا کوئی مسلمان خدا کے سوا کسی کو عطائی خدا یا خالق مانتا  
ہے مگر نہ نہیں بلکہ جو لوگ انبیاء اور اولیاء کے لیے جو کمالات مانتے ہیں وہ بھی خدا جتنے نہیں اور  
جتنے مانتے ہیں ان میں بھی ان کو خدا کی مشیت جزئیہ کے سران تحت مانتے ہیں اور واشگاف الفاظ  
میں کفر اور شرک سے اظہار برائت کرتے ہیں ان کو ہر قدم پر ہر بات میں کافر اور شرک قرار دینا کیا  
شرح عقائد اور تبراس کی منقولہ بالا عبارات کے سراسر خلاف نہیں یقیناً خلاف ہے۔ سرفراز صاحب  
کو چاہیے کہ ان عبارات کو بار بار پڑھیں اور خدا کا خوف کریں خواہ مخواہ کفر و شرک کی آٹھونک  
شیش چلا کر ایمان اور اسلام کے قلعہ کو مسمار کرنے کی ناکام کوشش کر کے اپنی عاقبت کو برباد اور  
سیاہ نہ کریں الوہیت اور خالقیت کو علم غیب اور دیگر اوصاف پر قیاس کر کے اعراض کرنا  
فاسد تاویلات کے دروازے کو کھولنے کے مترادف ہے اور ایسا قیاس قیاس مع الفارق ہے۔

### جواب نمبر ۲

یہ کہ آپ پر بھی یہ سوال کیا جاسکتا ہے کیونکہ آپ نے بھی حیات البنی کے مسئلہ میں ذاتی اور  
عطائی کا فرق تسلیم کیا ہے تو اگر آپ یہ سوال ہو کہ جس طرح تم نے نبی کے لیے عطائی حیات  
مائی ہے اور خدا کے لیے ذاتی تو وہ آپ کے نزدیک مسلمان ہو گا یا نہیں اگر ہو گا تو ثبوت درکار  
ہے اگر نہیں ہو گا تو کیوں اس نے تو نبی کے لیے یہ اوصاف عطائی مانے ہیں جس طرح تم نے حیات  
عطائی مائی ہے وہ فرق بین ہونی چاہیے۔

### جواب نمبر ۳

آپ اوصاف کے اکابر بھی انبیاء کرام بلکہ اولیاء کرام کے لیے بھی علم غیب جزئی اور بعض مانتے  
ہیں چنانچہ اشرف علی تھانوی صاحب تفسیر العنایں میں فرماتے ہیں بعض علوم غیبیہ تو کمالات نبوت

میں داخل ہیں کون انکار کر سکتا ہے اور تفسیر معارف القرآن جلد ۷ صفحہ ۵ میں فرماتے ہیں۔ پہلی قسم کے غائبیات کا علم حق تعالیٰ نے انبیاء مرسلین کو عطا فرمایا ہے جس کا ذکر قرآن کریم کی اس آیت میں ہے فلا یظہر علی غیبہ الا یہ آگے فرماتے ہیں کہ پھر وہ اپنے علم غیب سے احکام غیب کا علم تو عادتہ انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی بتلاتے ہی ہیں صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں کہ ان غیب کا علم جزئی بھی انبیاء و اولیاء کو بذریعہ وحی یا الہام عطا فرماتا ہے۔ اور خود سرفراز صاحب اپنی کتاب عبارات اکابر صفحہ ۱۸۷، ۱۸۸ پر فرماتے ہیں کہ یعنی مطلق بعض نبیبات کا علم تو زید۔ عمر۔ بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات اور بہائم کو بھی حاصل ہے الخ اور ان چیزوں کو بھی بعض نبیبات کا علم ضرور ہے الخ۔

ان چاروں عبارات میں لفظ علم لایا گیا ہے یعنی علم مانا ہے تو آپ آپ بتائیے کہ یہ جزئی اور بعض علم آپ نے انبیاء و دیگر کنار زید عمر اور جو پائیموں اور مجنوں تک کے لیے مانا ہے یہ ذاتی مانا ہے یا عطائی آپ کے اکابر جن چیزوں کو کمالات نبوت میں داخل قرار دیتے ہیں۔ کیا وہ ذاتی کے قائل ہیں یا عطائی کے اگر عطائی کے قائل ہیں تو پھر آپ کے پیش کردہ تمام سوالات متعلقہ ذاتی اور عطائی خود آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں ان کے جوابات آپ کی بھی ذمہ داری ہے ہم اس قسم کے تمام سوالات کے جوابات تفصیلی ان شاء اللہ آگے اپنے مقام پر دیں گے ذرا انتظار کریں۔

جناب سرفراز صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے کہ جب انکار پر آتے ہیں تو علم غیب انبیاء رسل کے لیے بھی نہیں مانتے مگر جب ماننے پر آتے ہیں تو پھر پاکوں اور حیوانوں اور جو پائیموں کے لیے بھی علم غیب مان لیتے ہیں۔

جناب جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

کیا آپ اب خود چور دروازے سے نکلنے ہوئے پچنس گنہ میں نا آپ نے ازالۃ الريب

۱۔ اور تنقید تین سالہ پر بھی سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطاء ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں۔



صفحہ میں ذاتی اور عطائی کی جو تقسیم کو چور دروازہ قرار دیا ہے مگر تسکین الصدور میں مسئلہ حیات  
النبی کے بارے میں اسی چور دروازہ کا سہارا بھی لیا ہے۔ بلکہ بعض اکابر کے متعلق یہ تسلیم کیا ہے  
کہ وہ بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے آیات نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہیں۔ یعنی ازل اللہ الرب کے  
صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کی ہے مگر مقصد کچھ اور ہے  
(وہ غلط ہے جس کا آپ کو ادعا ہے) کیا ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے ان اکابر نے دور از کار تاویل  
کی ہے اور انہوں نے بھی بقول آپ کے چور دروازہ تلاش کر لیا ہے مگر شرم تم کو نہیں آتی اس سلسلہ  
کے دیگر سوالات جو سرفراز صاحب نے اپنی کتابوں میں کیے ہیں ان کے دندان شکن اور مسکت جوابات  
ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں دیے جائیں گے جہاں ان کی بحث آئے گی یعنی ذاتی اور  
عطائی کی بحث میں۔

### اعتراض نمبر ۴ :

بالذات اور بالاستقلال کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ صفت ان کی ذاتی اور خانہ زاد ہے۔  
بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ صفت اور قدرت ان کو عطا کر دی ہے اور قدرت  
ان کی ذات میں ودیعت رکھ دی کہ وہ جب چاہیں کسی چیز کو معلوم کر لیں اور جب چاہیں تصرف کر لیں  
اور جزی جزی استیاء میں وہ اس کے محتاج نہیں ہیں کہ فیضان الہی ہو تو وہ کچھ کر سکیں اور عطائی  
اور غیر مستقل کا مطلب یہ ہے کہ معجزات اور کرامات کی طرح جزی جزی معاملہ میں وہ قدرت  
خداوندی کے محتاج ہوتے ہیں جیسا کہ ہاتھ میں تلم اور جیب کہ حکومت کے تحت عدالتیں کے ہاتھ  
کا قلم بغیر ہاتھ کے حرکت نہیں کر سکتا اور ماتحت عدالتیں کہ ان کے اختیارات حکومت وقت کے قانون  
ہی سے حاصل ہوتے ہیں مگر وہ فیصلہ کرنے میں مستقل ہوتی ہیں حتیٰ کہ بعض دفعہ حکومت کے خلاف  
بھی فیصلہ صادر کرنے میں مستقل ہوتی ہیں حتیٰ کہ بعض دفعہ حکومت کے خلاف بھی فیصلہ صادر کرتی ہیں  
جیسا کہ اس مضمون کو لنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۲۳، ۲۴ پر ذکر کیا ہے اور  
تھانوی صاحب بھی یہی فرماتے ہیں۔

جواب نما:

قارئین محترم اس مقام پر سرفراز صاحب نے عجیب ٹھوکر کھائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ان خاں صاحب کے حصہ میں قدرت نے ٹھوکر ہی لکھی ہیں۔ بندہ نے ان کی تسکین الصدور میں بھی کثرت سے ٹھوکریں پائی ہیں۔  
اسی لیے تو اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا۔

ٹھوکریں کھاتے پھوگے ان کے در پر پڑھ رہو۔

اس اعتراض میں مولوی صاحب نے یہ ٹھوکر کھائی ہے کہ انسان کو خدا نے کسب افعال اور کسب افعال کا جو اختیار دیا ہے اور عطا کیا ہے اس عطا شدہ قدرت و اختیار کو جناب نے بالذات اور بالاستقلال قرار دیا ہے۔

حالانکہ ذاتی وہ ہے جو مقتضائے ذات ہو اور مستقل وہ صفت ہوتی ہے جس کا موصوف اس صفت میں کسی غیر کا محتاج نہ ہو اسی معنی میں خدا کی صفات کو ذاتی اور استقلال کہا جاتا ہے اگر ذاتی اور استقلال یا بالذات اور بالاستقلال کا معنی وہ لیا جائے جو جناب نے بیان کیا اور مراد لیا ہے اور ان کو اس معنی میں محصور کر دیا جائے جس حقیقت کے اعتبار سے تو پھر ذاتی اور استقلال یا بالذات اور بالاستقلال کے الفاظ باری تعالیٰ کی صفات پر ہرگز نہ بولے جائیں اور یہ تو عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے تبائیے آپ حضرات باری تعالیٰ کی صفات کو ذاتی اور بالذات اور بالاستقلال مانتے ہیں یا نہیں یقیناً مانتے ہیں تو پھر ہم کہتے ہیں کہ جس معنی میں آپ نے خدا کی صفات کو ذاتی استقلال مانا ہے ہم اس معنی کے لحاظ سے انبیاء سے ان اوصاف کی نفی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آپ کو اگر ذاتی کا معنی انہیں آتا تو پھر دوبارہ منطق کے ابتدائی قواعد پڑھیں تاکہ آپ کو ذاتی کا معنی سمجھ میں آ سکے۔

سرفراز صاحب نے تسکین الصدور کے صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳ میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر تسلیم کرتے ہوئے خود ہی عطائی کے مقابلہ میں خانہ زاد کی تصریح کی ہے ملاحظہ ہو عبارت،  
”خدا تعالیٰ کی عطائے ہو اس کے گھر کی ہو۔“



کیوں جناب خانہ زاد اور گھر کی بومیں کوئی فرق ہے مگر نہ نہیں معلوم ہوا کہ آپ بھی عطائی سے مراد خدا کی دی ہوئی اور ذاتی سے مراد خانہ زاد سے کہ تسلیم کر چکے ہیں کہ ذاتی سے مراد وہ ہے جو خدا کی عطا کردہ نہ ہو بلکہ گھر کی ہو۔

اب آپ ہی کے الفاظ میں ثبات ہو گیا کہ ذاتی اور استقلالی کا معنی وہی ہے جو بریلوی مراد لیتے ہیں۔

### جواب نمبر ۱۲

علاوہ ان میں سرفراز صاحب نے اپنے سوال میں یہ تسلیم کیا ہے کہ بالذات اور بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ خدا نے ان کو یہ صفت اور قدرت عطا کر دی ہے اور یہ اب بندے جزی جزی اشیاء میں خدا کے محتاج نہیں ہیں۔ (العیاذ باللہ) اول تو یہ بات کوئی مومن نہیں کہہ سکتا کیونکہ بندہ کی ہر حرکت ہر فعل ہر عمل ہر قول خدا کی مشیت جزئیہ کے ماتحت داخل ہے بلکہ بندہ کی مشیت بھی باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت داخل ہے ارشاد ربانی ہے : مَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ۔

جب بندہ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت ہے تو پھر بندہ سے کا کوئی فعل یا عمل یا قول باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ سے کیونکر خارج ہو سکتا ہے میرے خیال میں سرفراز صاحب کو تو بہ کرنی لازم ہے کیونکہ وہ ایسا لکھ کر شرک جلی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

### جواب نمبر ۳

جب آپ کے بقول عام انسانوں کو ذاتی اور استقلالی قدرت و تصرف حاصل ہے اور وہ اس میں مشیت جزئیہ کے محتاج بھی نہیں بقول آپ کے تو پھر انبیاء و اولیاء کو تو بدرجہ اولیٰ پر قدرت و تصرف حاصل ہو گا ہم آپ کو عطائی منواتے ہیں آپ نے ذاتی اور استقلالی قدرت و تصرف بھی تسلیم کر لیا ہے ہم عطائی مابین تو مشرک ہو جائیں آپ ذاتی اور استقلالی مان کر بھی موجد ہی رہیں۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

خدا کے بندے غور تو کرنا تھا کہ عطائی ہو کر ذاتی اور استقلالی کیونکر ہو سکتا ہے یہ الگ بات ہے کہ عرب و عوام میں عطائی کو ذاتی کہا جاتا ہے جیسے یہ ذاتی مکان ہے مگر بحث اس معنی کی نہیں

مورہی بحث اس معنی کے اعتبار سے ہے جس کو آپ عطائی کے مقابلہ میں لا کر بیان کر چکے ہیں  
تسکین الصدور میں بایں الفاظ کہ عطا نہ ہو اس کے گھر کی ہو عرفی اور اصطلاحی معنی کو گڈ مڈ کر کے  
اپنا اوسیدھا کرنا کونسی دانشمندی ہے مگر آپ لوگ اپنی فطرت سے مجبور ہیں۔ ایسا کیسے بغیر دیرینہ  
ثبات بھی کیسے ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۴:

آپ کا مقصد شاید یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں چونکہ قدرت اور اختیار ماننا شرک  
نہیں ہے اور مافوق الاسباب میں شرک ہے اور معجزات و کرامات مافوق الاسباب ہیں اس لیے  
ان میں قدرت و اختیار ماننا شرک ہے اور عام انسانوں کے ایسا افعال و اعمال کی قدرت و تصرف  
شرک نہیں کیونکہ یہ ماتحت الاسباب ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ایک بڑے مخالف طریقہ پر  
غلط فہمی کا شکار ہو چکے ہیں کیونکہ شرک کا مدار وجوب وجود اور غنائے ذاتی اور استحقاق عبادت  
پر ہے اگر کوئی کسی کو واجب الوجود مانے یا کسی کے لیے استغنائے ذاتی اور استحقاق عبادت  
عبادت مانے تو وہ شرک ہو گا خواہ ماتحت الاسباب طلب مدد کرے یا طلب حاجات کرے خواہ  
مافوق الاسباب کرے اگر وہ اس کو واجب الوجود بھی نہیں مانتا اس کے لیے استغنائے ذاتی کا  
قائل بھی نہیں اور اس کو مستحق عبادت بھی نہیں مانتا۔ بلکہ خدا کی مخلوق۔ خدا کا بندہ یا خدا کا مقرب  
جان کر بطور توسل اس سے طلب حاجات کرتا ہے تو یہ ہرگز شرک نہ ہو گا۔ ملاحظہ ہو تفسیر  
قرطبی میں ہے:

اصلہ اعتقاد شریک للہ فی الالہیۃ وهو شرک الاعظم وهو شرک الجاہلیۃ

جس کا ذکر اس آیت میں ہے:

اِنَّا لَنَارِکُمْ اِلٰہَیْنَ اَشَاعِرَ مَجْمُوعٌ وَبِیْہِ فِی الرَّتْبَہِ اِعتقادُ تشریکِ للہ تعالیٰ فِی

القصل وهو من قال ان موجودًا ما غیر اللہ تعالیٰ یستقل باحداث فعل وایجادہ

وان لم یعتقد کونہ الہا الم

فتاویٰ عبدالحی کامل محبوب اردو صفحہ ۳۲ پر لکھتے ہیں ایک سوال کے جواب میں کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفع البلاء بایں معنی کہنا کہ آپ کے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی



ہے درست ہے اور بایں معنی کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں درست نہیں ہے۔  
ملا علی قاری موضوعات کبیر صفحہ ۷۱ پر فرماتے ہیں:

فمن اعتقد ان له فعلاً مستقلاً فقد اشرک مع الله جهلاً مستقلاً۔

ان عبارات ثلاثہ سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:

۱۔ یہ کہ جاہلیت کے دور میں جو شرک ہوتا تھا جس کو شرک اعظم کہنا گیا ہے وہ وصف الوہیت میں بتوں کو شرک مانتا تھا۔

۲۔ یہ کہ کسی غیر اللہ کو کسی غیر اللہ کو کسی فعل کے ایجاد کرنے میں خدا جانے بغیر مستقل سمجھنا بھی شرک ہے۔

۳۔ یہ کہ حضور علیہ السلام کو وسیلہ سمجھ کر دفع الیاد (حاجت روا مشکل کشا وغیرہ) کہنا بالکل درست اور حق و عین ثواب ہے البتہ اگر آپ کو مستقل جان کر کہا تو یہ ناجائز ہے (بلکہ شرک جلی ہے)۔

۴۔ یہ کہ جو شخص کسی انسان کو کسی فعل میں مستقل جاتے گا وہ مشرک ہوگا اور مستقل جہالت میں مبتلا ہوگا قارئین کرام ان عبارات کو غور سے پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ ان عبارات میں استقلال کا وہ معنی لیا گیا ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے بالذات اور بالاستقلال کا لیا ہے ہرگز نہیں بلکہ یہ عبارات تو سرفراز صاحب کو مشرک و کافر بتاتی ہیں کیونکہ ان میں غیر اللہ کو کسی فعل میں مستقل سمجھنے والے پر مشرک ہونے کا فتویٰ لگایا گیا ہے اور خصوصاً ملا علی قاری کی عبارت نے تو سرفراز صاحب کا اور ان کی جماعت کا بیڑا ہی غرق کر دیا ہے کیونکہ سرفراز صاحب نے ہر بندہ کو افعال و اعمال میں مستقل بالذات مان کر باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ سے بے نیاز قرار دیا ہے میں مولوی صاحب کو اور ان کے حواریوں کو جو سرفراز صاحب کو نہ جانے علم میں کیا کچھ جانتے ہیں دعوت دیتا ہوں کہ ان تینوں عبارات پر غور

۱۵ کلیات امداد میں لکھا ہے ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے یعنی اس مصرعہ میں مولا علی کو مشکل کشا کہا گیا ہے فیہوضات جینی اردو ترجمہ میں صوفی عبد الحمید سواتی خطیب جامع مسجد نور بردہ اصرار مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۸۸ پر حضرت مولانا محمد عثمان صاحب کو دوسری خواجہ مشکل کشا اور دہی مرتبہ پیر دستگیر لکھتے ہیں۔

کریں خصوصاً اعلیٰ قاری کی موضوعات کی عبارت کو بار بار پڑھیں اور شاباش دیں کہ وہ اپنی جماعت کو کہاں لے گئے ہیں۔ کسی نے سچ کہا ہے۔

اذا كان الغراب دليل فتوم سيهديهم سبيل الهاكيتا

قارئین کرام! سر فرزند صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت سے استدلال کر کے بالذات اور بالاستقلال کا جو مطلب نکالا تھا اس کا حشر آپ نے دیکھ لیا کہ وہ کس قدر غلط و باطل ہے اس کی تغلیط و الباطل پر یہ تین حوالے تو میرا خیال ہے کہ ہائیڈروجن بم کا کام دے گئے ہیں ان کو پڑھ کر ان شاء اللہ قصر دیوبندیہ میں نہ لڑ لے آجائے گا۔

مولوی جی یہ مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کی تقسیم تو آپ کے گھر کی افتراع ہے کیا یہ تقسیم آپ محدثین و مفسرین سے ثابت کر سکتے ہیں ہرگز نہیں کیا آپ نے اپنی نکل و خلاصی کے لیے یہ چور دروازہ تلاش کیا ہے مگر یاد رکھیں ہم آپ کو اس چور دروازے سے نکلنے کا موقع نہیں گے۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں بتائیے جو شخص کسی غیر اللہ کو واجب الوجود یا مستحق عبادت یا مستقل بالذات سمجھ کر ماتحت الاسباب امور میں پکارتا ہے یا طلب حاجت کرتا ہے کیا وہ آپ کے نزدیک مومن اور موحّد ہی رہے گا یا کافر و مشرک ہو جائے گا شق اول تو ظاہر البطلان ہے تو پھر آپ کے نزدیک بھی شق ثانی ہی متعین ہوگی تو پھر تقسیم مذکورہ بالا کیونکر صحیح ہوئی معلوم ہوا کہ مدار شرک مافوق الاسباب امور میں کسی کو مشکل کشا حاجت ردا دافع البلاء سمجھنا یا یوں پکارنا مشرک نہیں بلکہ مدار شرک اور منوط شرک خدا سمجھ کر پکارنا ہے اور پس خواہ مافوق الاسباب امور میں پکارے یا ماتحت الاسباب میں۔

### جواب نمبر ۵:

یہ ہے کہ بالذات اور بالاستقلال کا جو مطلب آپ نے بیان کیا اور لکھا ہے اس پر آپ مفسرین و محدثین دائمہ مجتہدین میں سے کسی کا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اگر کیا ہے تو صرف گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب کی عبارت ہیں حالانکہ آپ کو اصولاً کسی بریلوی فاضل کا حوالہ پیش کرنا چاہیے تھا یا پھر کسی مسلمہ بین الترفیقین شخصیت کا حوالہ دیتے ہیں کہ چونکہ مخاطب اور آپ کا فریق سنی بریلوی ہے لہذا دعویٰ پر آپ کا سہلات خصم کو پیش کرنے کی بجائے صرف اپنے ہی اکابر کی عبارت نقل کر دینا



آپ کی شکست فاش کی روشن دلیل ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب از اللہ الہیب کے صفحہ ۳۶ پر لکھتے ہیں کہ:

کیونکہ اول تو انسان کا کوئی کام اور فعل بھی لغزش سے اور خطا سے محفوظ نہیں ہوتا،

اس عبارت کو پڑھ کر مولوی صاحب سے ذرا دریافت فرمائیں کہ آپ کی یہ عبارت سابلطہ

کلیہ ہے یا نہیں اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر ہم پوچھتے ہیں کہ اس از اللہ الہیب کی تابعیت اور دیگر

کتب کی تالیف کو آپ لغزش اور خطا سے محفوظ مانتے ہیں یا نہیں اگر مانتے ہیں تو آپ کا قول مذکور

غلط ہو جائے گا اور اگر محفوظ نہیں مانتے تو پھر چشم ماروشن دے مانتا دراء وھو الملعون

درود غور احافظہ نباشد کا کامل مصداق کہیں آپ ہی تو نہیں ہیں۔

بالذات اور بالعرض کا تعاقب ہو تو بالذات کا مفہوم اور ہوگا اور بالذات اور بالعطاء کا تعاقب

ہو تو مفہوم اور ہوگا مگر اہل علم جانتے ہیں مسئلہ زیر بحث میں بالذات سے بالعطاء کا مقابل مراد

ہے وہ مراد نہیں ہے جو بالعرض کا مقابل ہوتا ہے۔ اس لیے ہاتھ کے قلم کی مثال دینا درست نہیں

کیونکہ ہاتھ کی حرکت بالذات ہے بالعرض کے مقابل میں نہ کہ بالعطاء کے مقابل میں اور قلم کی حرکت

بالعرض کہلاتی ہے نہ کہ بالعطاء یعنی ہاتھ کی حرکت اولاً بالذات کہلاتی ہے اور قلم کی ثانیاً و

بالعرض اور بندہ کے اندر جو قدرت تصرف علی کسب الاعمال ہے اس کو آپ بالذات کا مقابل

بالعطاء تو قرار دے سکتے ہیں مگر ثانیاً بالعرض کا مقابل قرار نہیں دے سکتے یا یوں کہیں کہ اس

قدرت تصرف علی کسب الاعمال کو بالذات کا مقابل وقسیم بالعطاء کہا جاسکتا ہے مگر اولاً بالذات

کا مقابل وقسیم ثانیاً بالعرض قرار دینا درست نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ ہاتھ کے قلم کی مثال دینا

مبنی بر بہالت ہے اس طرح حکومت کی ماتحت عدالتوں کے اختیارات کی مثال دینا بھی غلط اور

بے محل ہے اور یہ قیاس الفارق ہے کیونکہ خدا کے اختیارات اور قدرت ذاتی ہے اور

حکومت کے اختیارات و قدرت عطائی ہیں پھر جس معنی میں خدا مستقل بالذات ہے۔ اس معنی

۱۔ اولاً تو اس لیے کہ استقلال شرعی اور استقلال عرفی کے فرق کو بھی محظوظ مکننا ضروری ہے ماتحت عدالتوں کا

استقلال عرفی ہے شرعی نہیں اور بحث استقلال شرعی اصطلاح میں ہے نہ عرفی میں۔

میں انسانی حکومت مستقل بالذات نہیں ہے اسی طرح انبیاء و اولیاء کے اختیارات کو ماتحت عدالتوں پر قیاس کرنا بھی غلط ہے۔ وجہ ظاہر ہے عوام کا کسی عدالت کو مستقل کہنا یا آپ کا مستقل کہنا کوئی حجت شرعیہ نہیں ہے جس کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا جائے ہم آپ کو انبیاء و اولیاء کے لیے عطائی غیر استقلال کی لات منوانا چاہتے تھے مگر آپ تو کمال مہربان ثابت ہوئے کہ آگے بڑھ کر بالذات اور بالاستقلال بھی مان لیا اور وہ بھی صرف انبیاء و اولیاء ہی کے لیے نہیں بلکہ ہر فرد بشر کے لیے خواہ مومن ہو یا کافر (العیاذ باللہ)

یہ مثال آپ پر خوب فٹ آرہی ہے۔ فت من المطر وقام تحت المیناب

اعتراض نمبر ۶:

اگر ذاتی اور عطائی کا یہی دوران کار بہانہ شرک سے بچانے کے لیے کافی ہے تو پھر بتائیے کہ عیسائیوں کا تصور ہے وہ بھی تو بالآخر یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمانی باپ کی طرف سے تمام اختیارات سونپ دیے گئے تھے جن میں علم غیب بھی شامل ہے الخ اند القاریب صفحہ ۳۵۔

جواب نمبر ۱:

مولوی جی میری دعا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و حدیث سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے تاکہ آپ جا بجا ٹھوکریں کھانے سے بچ سکیں عیسائیوں کا جرم یہ نہیں کہ وہ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے اختیارات بشمول علم غیب دیتے تھے بلکہ ان کا جرم یہ ہے کہ وہ اتمانیم ثلاثہ کے قائل تھے اور جناب عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ ماجدہ کو الہہ مانتے تھے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأَهْلِيَّ السَّيِّئِينَ مِنْ دُونِ اللَّهِ**۔

اور فرمایا: **وَقَالَتِ الْيَهُودُ الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ**۔

ان آیات اور کئی دیگر آیات قرآنیہ سے ثابت ہے کہ وہ آپ کو خدا اور معبود قرار دیتے تھے۔ صرف علم غیب یا صرف اختیارات ماننے کا تصور قرار دینا آپ کی جہالت کی کافی دلیل ہے۔ کیا کوئی سنی مسلمان کسی نبی ولی کو الہہ قرار دیتا ہے ہرگز نہیں۔ یہ قیاس مع الفارق ہے۔

جواب نمبر ۲: اگر آپ کی بات درست ہے تو پھر آپ نے تسکین الصدور میں ذاتی اور



عطائی کی تقسیم کو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کیوں تسلیم کیا ہے اگر عطائی کمال ماننا عیسائی بناتا ہے بقول آپ کے تو پھر آپ بھی اپنے اس فتویٰ کی زد میں آ گئے ہیں کیا آپ کو اسی وجہ سے عیسائی یا عیسائیوں کا ہم عقیدہ قرار دے سکتے ہیں - فَأَعْتَبْتُ وَإِنِّي أُولَى الْأَبْصَارِ -

یہاں تک تو نیندہ نے سرفراز صاحب کی ازالتہ الریب کے عنوان سخنہائے گفتنی میں اٹھائے گئے سوالات و اعتراضات کے جوابات دیے ہیں۔ اب ان کی کتاب کے ابواب میں سے ہر ایک باب کے اعتراضات کے جوابات دیئے جائیں گے ان شاء اللہ۔

## باب اول بجواب باب اول

سرفراز صاحب نے ازالتہ الریب کے صفحہ ۳۴ سے صفحہ ۵۰ تک پہلے باب کے عنوان میں تَلَكَّ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ فَوَجَّهًا إِلَيْكَ کے ماتحت ۴۱ - احادیث نقل کی ہیں جن سے وہ ثابت کرتے ہیں حضور علیہ السلام نے ہزار ہا غیب کی خبریں دی ہیں علاوہ احکام و شرائع عبادات و اخلاق نصائح و مواظبات کے چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ یہ اور اس قسم کے قبر - حشر - نشر - قیامت - اجت دومرغ اور پلہراط وغیرہ کے ہزاروں واقعات اپنے مقام پر صحیح ہیں اور ہمارا ان پر ایمان ہے یہ انباء غیب اور اخبار غیب میں اور یہ نبی کی نبوت اور رسالت کی علامات اور نشانیاں ہیں ان صحیح واقعات اور اخبار و انبیاء کا منکر ملحد اور زندیق ہے آگے لکھتا ہے ہم نے مشرت نمونہ از خبر و ان کتابیں حدیثیں باحوالہ عرض کی ہیں ان کے علاوہ سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں خبریں حضور علیہ السلام نے بنائی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان کے علاوہ بھی بے شمار علوم و معارف اسرار رموز حکم و مواظبات آپ کو عطا فرمائے ہیں یہ سب اخبار غیب اور انباء غیب ہیں عالم الغیب اور حقیقی عالم ماکان و ما یکون الگ اور جدا منہوم ہے الخ صفحہ ۸۴، ۸۵، ۸۶

پھر اس باب میں صفحہ ۳۴ پر لکھتا ہے کہ اتنے علوم اور انباء غیب اللہ کی طرف سے آپ کو مرحمت ہوئے ہیں کہ جن کو حقیقتاً یا صرف دینے والا جانے یا لینے والا محبوب۔

اور اللہ تعالیٰ کے بعد نہ تو اس قدر علوم کسی فرشتہ مقرب کو عطا ہوئے اور نہ کسی نبی مرسل قارئین کرام ان عبارات میں مولوی صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے بے شمار اخبار غیب

اور انباء غیب کو تسلیم کیا ہے اگر غور کیا جائے تو مولوی صاحب نے درحقیقت سب کچھ مان لیا ہے صرف کان کو سیدھا نہیں پکڑا الٹا پکڑا ہے تاکہ عوام اور ہم مشیدہ لوگوں کو مغالطہ میں رکھا جاسکے اور مولوی صاحب نے اسی انداز میں علم غیب اور حاضر و ناظر ملا علی قاری نامی رسالہ میں بھی چال چلی تھی یہ بہت پرانی چال ہے جس کا جواب بارہا اکابرین اہل سنت دے چکے ہیں وہاں تو ماکان اور مایکون کے بے شمار علوم بھی تسلیم کر چکے ہیں انکار صرف اس بات کا ہے کہ یہ اخبار غیب میں انباء غیب ہیں مگر علم غیب حاصل نہ تھا یعنی آپ نے غیب کی بے شمار اور بے حساب خبریں دی تھیں آپ مطلع علی الغیب ہیں مگر آپ کو علم غیب نہ تھا۔

سرمراز صاحب کو عشق کی حد تک نفی کمالات رسول کا چپکا لگ چکا ہے نبی ولی کے ہر کمال میں ان کو شرک ہی نظر آتا ہے کیوں نہ ہو شیطانی تو حید کا لشہ جو اترنے نہیں پاتا۔ مولوی صاحب یہ بتائیں کہ جب حضور علیہ السلام نے اس قدر غیب کی خبریں دی ہیں تو پھر آپ کو علم کیوں نہ ہوا ان کی غیبی خبروں کا کیا محرر بالکسر کے لیے مخبر یہ کا علم لازم خبر نہیں ہے کیا بغیر علم کے خبر دی جاسکتی ہے کیا علم غیب کے بغیر خبر غیب دینا ممکن ہے۔ کہاں لکھا ہے ؟ تلخیص المفاح اور مختصر المعانی اور موطول میں لکھا ہے :

لا شك ان قصد المخبر دای من يكون بصد الاخبار والاعلام۔۔۔ پیچیدہ افادۃ مخاطب اما الحكم او كونه ای كون المخبر عالما به ای بالحكم ویسمی الاول فائدة الخبر والثانی ای كون المخبر عالما به لازمها ای لازم فائدة الخیر لانه كلما افاد الحكم افاد انه عالم به واللفظ للمختصر المعانی صفحہ ۴۸، ۴۹۔

اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ مخبر کے لیے مخبر کا علم لازمی ہے یعنی خبر دینے والے نے جو خبر دی ہے اس کا علم اس کے لیے ضروری ہے آپ کی منقولہ عبارات سے آپ کا اقرار اعتراف ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام مخبر بالغیب ہیں یہ صغریٰ ہے اور ہر مخبر بالغیب کے لیے علم غیب حاصل ہے یہ کبریٰ ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب حاصل ہے آپ حضور علیہ السلام کو مخبر بالغیب اکثرہ مان کر آپ سے علم غیب کے حصول کی نفی کیونکر کر سکتے ہیں



اخبار غیب اور انباء غیب اور علم غیب کو الگ الگ مفہوم قرار دے کر علم غیب کی نفی کرنا آپ ہی کا کام ہے کوئی ذی عقل ذی ہوش ذی علم تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اگر ان میں فرق ہے تو صرف یہ ہے کہ اخبار غیب اور انباء غیب ملزوم ہیں اور علم غیب ان کو لازم ہے لازم و ملزوم کا فرق کون نہیں مانتا ہے مگر اس سے آپ کو کیا فائدہ ہوا یہ ہمارے لیے مفید ہے اس سے تو علم غیب ثابت ہوتا ہے بلکہ مولوی سرفراز صاحب نے منقولہ عبارت میں خود بھی نادانستہ اور غیر شعوری طور پر علم کا حصول تسلیم کر لیا ہے چنانچہ ان کی عبارت میں یہ لیکر کشیدہ الفاظ بار بار پڑھیں عبارت یہ ہے اتنے علوم اور انباء غیب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو مرحمت ہوئے۔

اس عبارت میں علوم (جو علم کی جمع ہے) بیابانگ دہل پکار رہا ہے کہ آپ نے بھی علم ہی نہیں علوم غیبیہ کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ آپ نے تو اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اول صفحہ ۷۸ پر بھی بعض منیبات کا علم تسلیم کیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزرا ہے بلکہ آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے تغییر العنوان میں تو بعض علوم غیبیہ کے حصول کو کمال نبوت مانا ہے یا یہ کہ تھانوی صاحب نے بعض منیبات کے علم کو کمال نبوت قرار دیا ہے اخبار یا انباء کو نہیں اور آپ نے بھی عبارات اکابر میں لفظ علم ذکر کیا ہے اخبار و انباء نہیں اب جبکہ آپ کی عبارات اور آپ کے اکابر کی عبارات سے ہی غیب کے علم کا ثبوت ہو گیا اور اس علم پر علم غیب کا اطلاق بھی ثابت ہو گیا تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ نے اپنے کفر و شرک کا اقرار کیا ہے کیونکہ آپ نے اذ اللہ الہیہ کے صفحہ ۳۸ پر علم غیب ماننے والے کو کافر و مشرک قرار دیا ہے کیوں جناب آپ اقبال شرک و کافر ہوئے یا نہیں۔

قارئین کرام اذ اللہ الہیہ کے صفحہ ۸۴ پر بھی علوم کلی و جزئی سب کا اقرار کر رہا ہے جس کی بحث مفصل طور پر آئے گی ان شاء اللہ تعالیٰ یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ اس صفحہ ۸۴ پر بھی علوم مانتا ہے صرف اخبار و انباء نہیں۔

سرفراز صاحب یہ کیا لکھ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے بعد نہ تو اس قدر علم کسی فرشتہ مقرب کو عطا

ہوئے نہ کسی نبی و مرسل کو یہ عبارت بتاتی ہے کہ آپ کے نزدیک اللہ کو بھی علوم عطا ہوئے ہیں  
نحو ذالہ میں ذالک۔

آپ کی عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے۔ عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف  
سے اس قدر علوم الم آپ کی عبارت تسامح کا شکار ہو گئی ہے کہیں خواب غفلت کا شکار تو نہیں  
ہو گئے تھے۔ قارئین کرام سرفراز صاحب کی منقولہ عبارت میں مندرجہ ذیل عبارت بھی غور سے  
پڑھیں عبارت یہ ہے کہ:

”عالم الغیب اور حقیقی عالم ماکان اور مایکون الگ اور جدا مفہوم ہے۔“

اس عبارت میں مولوی صاحب نے عالم ماکان و مایکون کے ساتھ حقیقی کی قید لگائی ہے  
اب سوال یہ ہے کہ خدا تو آپ کے نزدیک حقیقی عالم ماکان و مایکون ہوا تو پھر آپ کے نزدیک  
مجازی عالم ماکان و مایکون کون ہے اگر مجازی کوئی نہیں تو آپ سے یہ قید کیوں لگائی اس کا  
کیا فائدہ ہوا اگر کوئی ہے تو پھر کھل کر اس کا نام بتائیں لوگوں سے ڈرتے کیوں ہیں۔ کہیں  
اس میں آپ کا اشارہ شیطان کی طرف تو نہیں ہے آپ لوگ بعض کمالات کو حضور علیہ السلام کے  
لیے شرک مانتے ہیں اور اسی کمال کو شیطان کے لیے ماننا عین ایمان اور توحید خالص قرار دیتے  
ہیں کیا یہ غلط ہے ہرگز نہیں۔ ملاحظہ ہو برائین قاطعہ:

علاوہ ازیں یہ کہ ماکان و مایکون کا حقیقی علم تو متنازعہ نہیں بلکہ ماکان و مایکون تو  
درکنار ایک ذرہ کا حقیقی علم بھی متنازعہ نہیں ہے کیونکہ علم حقیقی خواہ تلیل ہو  
یا کثیر صرف ذات باری تعالیٰ سے مختص ہے کسی فرد مخلوق کا علم ہرگز حقیقی نہیں  
ہو سکتا تو جو متنازعہ نہیں ہے اس کا ذکر نہ غلط بحث اور موضوع سے ہٹنا  
نہیں تو ادا کیا ہے حقیقی کی قید لگا کر دراصل آپ نے راہ قرار اختیار کرنے کی  
کوشش کی ہے مگر آپ کامیاب نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب آپ کے نزدیک حقیقی ماکان و مایکون کا علم خدا کو ہے اور مجازی کسی  
اور کو ہے تو پھر کیا آپ جواب دیں گے کہ اگر کوئی شخص مجازی خدا مان لے تو آپ اس کو مسلمان  
قرار دیں گے یا مشرک اگر مسلمان قرار دیں گے تو کس دلیل سے ادا اگر مشرک ہے تو کیوں جب



اس نے مجاہدی مانا ہے نہ حقیقی یہ الزامی جواب ہے ہماری طرف سے اور علی سبیل التذلل ہے۔  
 ۵ الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تفریح الخواطر صفحہ ۸۳ میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

اور ثانیاً ہم بعض علوم غیبیہ باطلاع اللہ تعالیٰ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اور درجہ بدرجہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ اخبار الغیب اور انباء الغیب کی مد میں ہیں۔

اسی صفحہ پر پھر فرماتے ہیں:

ثالثاً ہم اخبار الغیب کا علم قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کی نصوص کے تحت مانتے ہیں۔

اس عبارت سے بھی ثابت ہے کہ سرفراز صاحب غیب کا بعض اور جزئی علم اور اخبار الغیب کا علم اور احادیث صحیحہ کی نصوص سے ثابت تسلیم کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آپ نے درحقیقت یہاں گھٹنے ٹیک دیے ہیں۔ علم غیب کا صاف ادب واضح الفاظ میں اقرار کر لیا ہے آپ یہ بتائیے کہ غیب کے علم میں اور اخبار غیب کے علم میں حقیقتہً اور فی الواقع کیا فرق ہے۔ جو فرق آپ نکالتے ہیں اخبار الغیب اور انباء الغیب کی مد کا یہ تو آپ کا اپنا اختراعی ہے یہ چور دروازہ تو آپ نے از خود ڈھونڈ ڈھنکالا ہے۔ اگر آپ میں ہمت ہے تو ذرا یہ اپنی اختراعی مد حضور علیہ السلام یا صحابہ کرام یا تابعین کی زبان سے ثابت کر کے دکھائیں اس کی پوری بحث آگے آ رہی ہے انتظار کریں یہاں صرف یہ بتانا مقصد ہے کہ سرفراز صاحب اپنے ہی فتوؤں کی زد میں ایسے جھنس گئے ہیں کہ اب نکلنا کا رے دارد ہے۔ سرفراز صاحب، علم غیب مان کر آپ اگر اس کو اخبار الغیب یا انباء الغیب کی مد میں شامل کریں تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ غیب کی خبر دینے والے کے لیے ان کا علم بہر حال ثابت ہو گا نہ کہ منفی ہو گا۔ آپ نے یہ نئی اصطلاح بنائی ہے۔ محض چور دروازہ تلاش کرنے کے لیے۔ آگے اپنے مقام پر جہاں سرفراز صاحب نے علم الغیب اخبار الغیب انباء الغیب کا فرق لکھا ہے ہم بھی وہاں اس پر ان شاء اللہ تعالیٰ پوری اور

مکمل بحث کر کے آپ کے اس فرق کو تار عنکبوت سے بھی کمزور ثابت کر کے دکھائیں گے۔

## باب دوم بجواب باب دوم

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے باب دوم کے آغاز میں علم غیب خاصہ خداوندی ہے کا عنوان قائم کیا اور اپنے اس دعویٰ پر قرآن کریم کی چار آیات بمعہ تفسیری حوالجات کے پیش کیں اور اپنے مدعا باطل پر ناکام استدلال کر کے اپنے ہی پاؤں پر کھلٹا مارا ہے جس کی تفصیل آ رہی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

۱۔ عَنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ (پ، الغم،)

منفتح بفتح المیم مانیں یا بکسر المیم ہر حال میں اللہ تعالیٰ کا غیب جاننے میں منفرد ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

جواباً گذارش ہے کہ ہم اہلسنت و جماعت بھی اللہ تعالیٰ کو غیب جاننے میں منفرد مانتے ہیں اور علم غیب کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دیتے ہیں مگر یاد رہے وہ علم غیب ذات باری کا خاصہ نہیں جو انبیاء و اولیاء کے لیے ہم مانتے ہیں کیونکہ یہ تو عطائی بالواسطہ محدود و متناہی ہے اور ذات باری کا اس کو خاصہ قرار دینا تو پرے درجے کی جہالت و حماقت ہے۔

ذات باری تعالیٰ کا خاصہ وہ علم غیب ہے جو ذاتی ہے بلا واسطہ استقلال فی غیر محدود و غیر متناہی ہے اس آیت میں عندہ خبر کی تقدیم حصر کے لیے ہے (یعنی حصر حقیقی کے لیے ہے) جو تخصیص کا فائدہ دے رہی ہے۔ مگر اس کی تخصیص جو شان باری تعالیٰ کے لائق ہے۔ وہ صرف ذاتی استقلال فی غیر متناہی ہے نہ غیر جلیا کہ گذشتہ صفحات میں اس امر پر تفاسیر کے حوالجات نقل کیے جا چکے ہیں اور آئندہ بھی آئیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الغرض اس آیت کریمہ میں جس کا تفسر دیا احصا میں بیان ہوا ہے وہ ہمارے خلاف نہیں



اور جو ہم انبیاء و اولیاء کے لیے مانتے ہیں اس کا اس میں ذکر نہیں۔ سرفراز صاحب نے خواہ مخواہ اس کو پیش کر کے تکلف کیا ہے۔

ثانیاً یہ کہ اگر آیت میں مفارح کو مفتوح بفتح المیم کی جمع مانا جائے تو پھر یہ مصدر میمی ہو کر دلیل مثبت بنتی ہے کیونکہ مفتوح کا معنی ہے کھولنا مطلب ہو گا علوم غیبیہ کا انبیاء و اولیاء پر کھولنا اور ان کو عطا کرنا اللہ ہی کا کام ہے۔ اس صورت میں تو ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے نہ کہ فرق ثانی :- مگر تعصب کی پٹی اتار کر بڑھتے سرفراز صاحب تو پھر ان کو یہ حقیقت نظر آ جاتی۔ انہوں نے تو قسم کھالی ہے کہ یہ پٹی آنکھوں سے نہ اتاریں گے۔ سرفراز صاحب مفتوح بفتح المیم کی صورت میں کہتے ہیں اس صورت میں مطلب یہ ہو گا کہ بس اللہ ہی کے پاس ہیں غیب کے خزانے الخ :- مولوی صاحب مفتوح کا معنی کھولنا ہے خزانہ نہیں ہے اور جانتا بھی نہیں ہے کوئی ایک مثال تو پیش کرتے کہ فلاں جگہ مفتوح کا معنی خزانہ ہے یا جانتا ہے مولوی صاحب مفتوح بفتح سے بنا ہے مصدر ہے اس کا معنی کھولنا اور بتانا یا بیان کرنا آتا ہے۔ اپنا الؤسیدھا کرنے کے لیے مطلب ہی بگاڑ دیا ہے کیوں نہ کہ میں یہ ترجمہ کی فطرت ثانیہ ہے۔

دوسری آیت جس کو اس استدلال میں پیش کیا ہے وہ یہ ہے۔

۲۔ وَ لِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ اِلَيْهِ يَرْجِعُ الْاَمْرُ كُلُّهُ (پ، ہود، ۱۰)

اس میں بھی طرف (لئے) کی تقدیم حصر کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ آسمانوں اور زمینوں کے کل منیبات کا علم صرف حق تعالیٰ کو ہے اور بس الخ۔ بحوالہ خازن۔ مدارک المراج المیر وغیرہ۔

جواب نمبر ۲۔ اس آیت میں بلکہ تیسری اور چوتھی آیت : لَهُ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ الْاِیۃ

اور وَ لِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ مَا اَمْرُ السَّاعَةِ - الْاِیۃ

ان تینوں آیات سے سرفراز صاحب نے یوں استدلال کیا ہے کہ ان آیات میں ظرف کی تقدیم حصر کے لیے ہے جو مفید تخصیص ہے مزید یہ کہ غیب کی اضافت السَّمٰوٰتِ جمع کی طرف بھی کبھی مفید استغراق ہوتی ہے بحوالہ مطول و عبد الغفور وغیرہ ثابت ہوا کہ علم غیب کا خاصہ ہے ذات باری کا تو

جواب جواباً گذارش ہے کہ طرف کی تقدیم کا مفید حصہ ہونا اور مفید تخصیص ہوتا امر مسلم ہے مگر حصر حقیقی ہے اضافی یا منفی نہیں اور حصر حقیقی مفید استغراق حقیقی ہوتی ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد علوم غیر متناہیہ ہیں۔ لہذا ..... حصر یا اختصاص جس کا ثابت ہے وہ ہمارے خلاف نہیں اور جو ہمارے خلاف ہے وہ ہرگز ثابت نہیں ہے۔ کمالاً یخفی۔

نیز یہ حصر یا اختصاص ذاتی اور استقلالی کا ہے عطائی کا نہیں ہے اس باب میں بتنی تفاسیر کے حوالے پیش کیے گئے ہیں وہ سب کے سب اسی پر محمول ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ان کا مفاد بھی وہی علوم غیر متناہیہ اور ذاتی و استقلالی ہیں نہ کہ متناہی و عطائی۔ جیسا کہ علامہ آلوسی الحنفی روح المعانی جلد ۷ جز ۲ عشر و ن صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں بالجملة علم الغیب : بلا واسطہ کلا و بعضا مخصوص باللہ جل و علا لا یعلمہ احد من الخلق اصلاً۔

اس عبارت میں بلا واسطہ کی تصریح موجود ہے جو واضح دلالت کرتی ہے کہ مراد ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی نفی ہے اور ذات باری میں حصر بھی اسی کی ہے۔ یہی عبارت بعینہ سرفراز صاحب نے از اللہ الریب کے صفحہ ۶ پر خود بھی نقل کی ہے نہ معلوم خانی صاحب کو لفظ بلا واسطہ کیوں نظر نہیں آیا۔ یہاں سرفراز صاحب نے علمی خیانت اور اپنی خاندانی بددیانتی کا مظاہرہ بھی کیا ہے کیونکہ اسی جلد کے صفحہ ۱۱ پر صریح عبارت جو ذاتی اور عطائی کے بارے میں مذکور ہے۔ اس کو شیر مادر سمجھ کر مضمون کرنے کی کوشش کی ہے جس میں ذاتی اور عطائی کی وضاحت کر کے تقسیم کو حق قرار دیا گیا ہے۔

ان آیات اور تفاسیر کی عبارات کو اگر ذاتی استقلالی غیر متناہی کی نفی پر محمول نہ کیا جائے تو پھر آیات نفی و اثبات کے مابین تعارض پایا جائے گا جس کا ابطال ظاہر ہے اس کے علاوہ یہ آیات و عبارات خود خال صاحب کے بھی خلاف ہوں گی۔ کیونکہ خال صاحب اور خال صاحب کے اکابر بعض علوم غیبیہ کے حصول کے قائل ہیں۔ جیسا کہ تغیر عنوان اور عبارات اکابر صفحہ ۱۸ اور از اللہ الریب کے صفحہ ۳۷ کے حوالہ جات ماقبل میں تحریر کیے جا چکے ہیں اگر ہمارے اس تطبیق



کو خاں صاحب اور ان کا شہر ذمہ لکھ نہیں مانتا تو پھر وہ یہ بتائیں کہ روح المعانی کی منقولہ عبارت میں تو بعض علم غیب کی بھی حصر اور تخصیص بتائی گئی ہے۔ ذات باری تعالیٰ کے لیے تو بعض علوم غیبیہ بھی خاصہ ہو گئے ذات باری تعالیٰ کا پھر آپ اور آپ کے اکابر بعض علوم غیبیہ انبیاء کے لیے مان کر مشرک و کافر ہوئے یا نہیں یقیناً ہوئے (جو آپ کا مقدمہ مقسوم ہے) صفحہ ۵۵ پر جو احادیث پیش کی گئی ہیں ان کا مدعا بھی یہ ہی ذاتی استقلال غیر متناہی علوم کی حصر و اختصاص ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا کتاب الام شرح عقائد شرح فقہ اکبر وغیرہ سب میں ذاتی استقلال بلا واسطہ کی نفی ہے اور عطائی باعلام اللہ اور بالہام یا بطریقہ معجزہ پاکرامت وغیرہ تو اس کے حصول کو اپنی عبارت میں تسلیم کیا گیا ہے جیسا کہ شرح عقائد صفحہ ۱۱ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے۔ جس میں، لا سبیل الیہ للعباد الا بالاعلام اور او الہام الخ کی تصریح موجود ہے اس عبارت میں علم غیب مشتقی منہ ہے اور دہی علم مشتقی ہے نہ کہ صرف اخبار مشتقی ہے۔ اس سے بھی غیب کا علم عطائی ثابت ہو رہا ہے صرف اخبار العیب یا انباء الغیب نہیں۔

### اعتراض:

سرفراز صاحب صفحہ ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کا یہ دعویٰ کہ اس میں کل غیب کے علم کو تو حق تعالیٰ کے ساتھ خاص بتلایا گیا ہے۔

### جواب:

لیکن اس کی غیر اللہ سے نفی نہیں کی گئی۔ سراسر باطل ہے۔ مولوی جی کل کے لفظ کو اگر استغراق حقیقی کے لیے لیا جائے تو پھر تصدیق درست ہے اور نفی غیر اللہ سے بھی درست ہے اس کا کوئی منکر نہیں ہے اور اگر لفظ کل کو حصر اضافی یا عرفی کے لیے لیا جائے تو پھر نفی صرف بعض ماعدا سے ہوگی نہ کہ جمیع ماعدا سے اس لیے انبیاء و اولیاء سے بھی نفی نہ ہوگی۔

اگر آپ اپنی بات پر مصر ہیں تو اب سوال آپ کی زبان میں ہے کہ جب کل غیب کا علم خاصہ ہے ذات باری کا تو پھر اس کا حصول غیر کے لیے تو ہو ہی نہیں سکتا اور جس کا حصول ہو ہی نہیں سکتا اس کی نفی تو آپ کے نزدیک صحیح نہیں جیسا کہ جناب نے ذاتی اور عطائی کی بحث میں یہ ضابطہ یا معیار قائم کیا ہے۔ تو پھر ان آیات میں آپ نے کل غیب کی غیر اللہ سے نفی کیونکر تسلیم کر لی ہے۔

ان دو باتوں میں سے ایک کا انکار آپ کو ضرور کرنا پڑے گا یا تو تسلیم کریں کہ آپ کا پیش کردہ وہ معیار غلط ہے اور یا تسلیم کریں کہ غیر اللہ سے یہاں نفعی نہیں ہوتی۔

اگر آپ غِیْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دیتے ہیں تو مندرجہ ذیل سوالات کا جواب بھی دینا ہوگا۔

۱۔ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ متناہی ہے یا غیر متناہی شق اول کی صورت میں علم متناہی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار پائے گا۔ ایسی صورت میں متناہی غیر اللہ سے منفی ہو جائے گا۔ کیونکہ الخاصۃ ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ کے مطابق خاصہ خاصہ نہیں رہتا اگر وہ دوسرے میں پایا جائے۔ نیز یہ کہ متناہی اور غیر متناہی دونوں حجب خاصہ بن گئے ذات باری کا تو پھر غیر اللہ سے علم بالکل منفی قرار پائے گا اور یہ تو بدیہی البطلان ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ جمیع مافی السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ کی ابتداء اور انتہا ہے اور یہ دونوں حدیں ہیں اور حدین میں محصور یا محصورین الحاصرین متناہی محدود ہوتا ہے اور جو متناہی اور محدود ہو وہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ کیونکر ہو سکتا ہے۔

اور شق ثانی کی صورت میں غیر متناہی ماننا پڑے گا وہ بھی ظاہر البطلان ہے ہمارے نزدیک جمیع مافی السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ کا علم متناہی ہے کیونکہ یہ لوح محفوظ کا بعض ہے اور لوح محفوظ کا علم بھی خدا کے علم غیر متناہی کا بعض ہے۔ اس لیے مذکورہ علم متناہی ہے۔ پچانچہ علامہ طبری سے نقل کرتے ہوئے علامہ شیخ شہاب الدین خفاجی: اَعْلَمَ غِیْبِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَأَعْلَمَ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ کے ماتحت فرماتے ہیں علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ معلومات اللہ تعالیٰ لَدُنْہَا وَغِیْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا یَبْدُونَ لَہُ وَمَا یَكْتُمُونَ لَہُ قَطْرَةٌ مِّنْ لَّہُ۔

یعنی باری تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہا نہیں اور السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَغِیْرَہُ اس کے علوم کا ایک قطرہ ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔ حاشیہ بیضاوی شریف۔

جب جمیع مافی السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ کا علم ایک قطرہ ہے باری تعالیٰ کے علوم غیر متناہیہ کا تو پھر مافی السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ کے علوم کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ایسا علم تو بتدہ کی شان کے لائق ہے نہ کہ ذات باری تعالیٰ کے لائق مگر کیا کیا جائے یہ دباؤ



تو اس بات پر تکیہ ہوئے ہیں کہ خدا کی شان گھٹ کر بندہ کے مقام پر اور مقرب بندہ کی شان گھٹ کر اپنے جیسے ثابت کر دینا ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے جمیع مافی السموات والارض کے علوم کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دینا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

کل ہے سرفراز صاحب خود تو سر بات پر قرآن و حدیث سے دلائل مانگتے ہیں۔ مگر خود شیخ سعدی کے اشعار بھی دلیل میں پیش کرتے ہیں اور وہ بھی بے محل اور بے سمجھے مولوی صاحب شیخ سعدی کے الفاظ میں بھی ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں اگر آیات و احادیث و عبارات مفسرین کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جاسکتا ہے تو ان کے اشعار کو بھی اس پر محمول کیا جاسکتا ہے نیز کیا یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جبریل کے بتائے بغیر حضور علیہ السلام کچھ نہیں فرماتے یا کچھ نہیں باتے۔ یہ بالکل غلط ہے آپ نے بعض چیزیں جبریل کے بتائے بغیر بتائی بھی ہیں اور جانی بھی ہیں مثلاً مشکوٰۃ شریف کی حدیث میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازیں اور سورہ بقرہ کی آخری آیات عطا ہوئیں اس حدیث کی شرح میں ملا علی قاری نے خود ایک سوال کیا کہ معراج تو مکہ معظمہ میں ہوئی تھی اور سورہ بقرہ مدنی ہے پھر اس کی آخری آیات معراج میں کیونکر عطا ہوئیں تو اس کا جواب یوں دیا ہے کہ،

حاصلہ انہ ما وقع تکرار الوحي فيه تعظيما له واهتماما لثانها فاوحى الله اليه في تلك الليلة بلا واسطه تجبريل۔

اسی حدیث کے ماتحت شیخ محقق لمعات میں فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطه الخ

اس حدیث اور دونوں عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کی گفتار اور قول و سنا جبریل میں منحصر نہیں ہے بلکہ بعض دفعہ جبریل کی وساطت کے بغیر بھی بیان فرماتے تھے اور وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ میں آپ کا منطق فرمانا وحی میں منحصر ہے۔ مگر وحی جبریل میں منحصر نہیں ہے وحی جلی بھی ہوتی ہے اور وحی خفی بھی ہوتی ہے۔ وحی مطول بھی ہے اور غیر مطول بھی ہے۔ وحی جبریل کی وساطت کے بغیر بھی ہوتی ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔

قارئین کرام صفحہ ۵ پر مولوی صاحب نے ایک اعتراض نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو عالم الغیب نہیں کہنا چاہیے کیونکہ اس سے کوئی چیز غیب ہی نہیں اس کا جواب دیتے ہوئے چند حوالے لکھتے ہیں:

### جواب :

جواباً گذارش ہے کہ یہ سوال اس انداز میں آج تک کسی سنی بریلوی عالم نے نہیں کیا ہاں اگر کیا جاتا ہے تو یوں کہ جب دیوبندی دہائی کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز علم میں آجائے تو وہ غیب نہیں رہتی تو اس کا لازمی جواب دیا جاتا ہے کہ پھر تم خدا کو عالم الغیب کیسے مانتے ہو۔ جب کہ ہر چیز ہر وقت اس کے علم میں ہے کوئی چیز کسی وقت اس سے غائب محض نہیں یعنی جس طرح تم عباد اور مخلوق کی نسبت سے خدا کو عالم الغیب مانتے ہو اسی طرح ہم انبیاء و اولیاء کو نسبت دوسری مخلوق کے غیب دان مانتے ہیں کہ ہر سی ایسی چیزیں جو دوسروں سے پوشیدہ اور محض ہیں یہ حضرات ان کو جانتے ہیں۔ مگر سرخراز صاحب نے اس کو اس انداز میں لکھا ہے کہ قارئین یہ سمجھیں کہ بریلوی حضرات نفوذ باللہ من ذالک۔ خدا کو عالم الغیب نہیں مانتے۔

قارئین کرام مولوی صاحب نے صفحہ ۵۹ پر غیب کی تعریف ائمہ لغت سے کے عنوان میں چند کتابوں کے حوالے دے کر۔۔۔۔۔ لکھی ہے یعنی غیب وہ ہے جو آنکھوں سے غائب ہو اور اگرچہ دلوں میں حاصل ہو اور تاج العروس میں (ج ۱ صفحہ ۴۱۶) سے نقل کرتے ہیں:

ای بما غاب عنهم فاخبرهم به النبی صلی اللہ علیہ وسلم من امر البعث

والجنة والنار الخ

یعنی غیب وہ ہے جو ان سے غائب ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خبر دی ہے وہ غیب ہے مثلاً جنت نار وغیرہ۔ اس عبارت میں غیب کی تعریف کے ساتھ ساتھ غیب کی خبر دینا بھی مذکور ہے۔ جس کو علم مستلزم ہے کیونکہ علم کے بغیر خبر دینا ممکن نہیں ہے۔ جس کا ذکر تفصیلاً گزر چکا ہے۔ اس کے بعد سرخراز صاحب نے شرعی طور پر غیب کی دو قسمیں لکھی ہیں اور تفسیر بیضاوی کی عبارت دلیل میں نقل کی ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ بس علم غیب ذات باری کا



خاصہ ہے پھر اسی صفحہ ۶۱ پر غیب مطلق کو ذات باری کا خاصہ قرار دیا ہے۔

## گکھڑوی صاحب کا اقرار :

اور مہنبہ میں خود لکھتا ہے کہ مطلق غیب اور غیب مطلق میں علمی طور پر بڑا فرق ہے۔ حافظ ابن قیم نے بلائع الفوائد جلد ۴ صفحہ ۶۱ میں للامر المطلق اور مطلق الامر العلم المطلق اور مطلق العلم میں دس وجوہ فرق بیان کی ہیں۔ خال صاحب جب مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق ہے اور یہ فرق آپ کو تسلیم بھی ہے تو پھر آپ مطلق غیب اور وہ بھی عطائی ماننے والوں کو کافرو مشرک کیوں قرار دیتے ہیں اور آیات و احادیث و عبارات نفی کو غیب مطلق کی نفی پر کیوں محمول نہیں کرتے۔ تعصب اور ضد کو ترک کریں اور حق کو قبول کریں۔ علماء دین کا کام ضد پر اڑنا نہیں۔

ہمارے نزدیک بھی علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے علم مطلق اجمالی مطلق علم تفصیلی اور مطلق علم اجمالی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ نہیں ہیں۔

جب اس فرق کو آپ نے مانا ہے تو پھر اذ التہ الذیہ کے ص ۵۴ پر احکام شریعت کی یہ عبارت نقل کر کے اعتراض کیوں کیا ہے اور بڑا کیوں مانا ہے کہ مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی لے بطائے الہی ضرور تمام انبیاء کرام کو حاصل ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت سے حکم ہوتا ہے۔

احکام شریعت حصہ سوم صفحہ ۱۶۰۔ اس عبارت میں اعلیٰ حضرت نے انبیاء کرام کے لیے علم مطلق

۱۔ ازالہ کے صفحہ ۶۱ کے مہنبہ میں مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ

جبے الامر المطلق اور مطلق الامر اور العلم الامر اور مطلق العلم میں دس وجوہ سے فرق ہے۔ اسی طرح

مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق ہے اور اتمام البرہان ص ۲۸ میں اس فرق کو بیان کرتا ہے۔ مگر

اسی اتمام کے ص ۲۹ پر لکھتا ہے کہ یہ علم مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں بلکہ یہ الغیب المطلق کے معنی

میں ہے۔ خوب ہے۔

تفصیلی (جو خاصہ ہے ذات باری کا) نہیں مانا بلکہ مطلق علم تفصیلی عطائی مانا ہے اور اسی کے انکار کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے جو بجا اور حق ہے جب علم مطلق تفصیلی اور مطلق علم تفصیلی کے مابین فرق آپ کو مسلم ہے اور آپ بھی علم مطلق تفصیلی کو اور ہم بھی اسی کو ذات باری کا خاصہ مانتے ہیں تو پھر حجب کیا ہے۔ کیوں شور مچا رکھا ہے کہ یہ بریلوی خدا اور رسول کے علم کو برابر مانتے ہیں۔ کیوں جھوٹ بولتے ہو کیا جھوٹ کے انجام سے بے خبر ہو کر گزرتے ہیں۔

## سرفراز صاحب کی جہالت :

اس باب کی آخری بات جو قابل اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ خاں صاحب چند مفسرین کے حوالہ جات نقل کر کے ص ۵۴ پر لکھتے ہیں۔ یہ اقتباسات بھی اپنے مفہوم میں واضح ہیں۔ پھر تعریف کی تعریف کے بارے میں چند کتب لغت اور تفسیر بیضاوی کے حوالہ جات نقل کر کے ص ۵۶ پر لکھتا ہے کہ ان تمام اقتباسات کو المہ قارئین کرام معلوم ہوتا ہے کہ خاں صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ نقل اور اقتباس میں کیا فرق ہے۔ کتابوں اور مصنفوں کے نام لکھنے کے باوجود عبارات نقل کر کے ان کو عبارات منقولہ یا اقوال منقولہ لکھنے کی بجائے اقتباسات لکھنا آپ جیسے شیخ الحدیث ہی کا کام ہے مولوی صاحب کم از کم رشیدیہ ہی کی عبارت کو دیکھ لیتے تاکہ اس لغزش اور ٹھوکر سے محفوظ رہتے دیکھئے رشیدیہ صفحہ ۳۱ پر نقل کی تعریف کے بعد لکھتے ہیں:

واما الاتیان بقول القسیر علی وجہہ لا یظہر منه انه قول البخیر لا صدیحا ولا  
نہما ولا کنایۃ ولا اشارۃ فہو اقتباس الم

یعنی کسی کے قول کو اس طرح لانا کہ یہ ظاہر نہ ہو کہ یہ قول کسی اور کا ہے نہ صراحتہ نہ ضمنہ کنایۃ اور نہ اشارۃ معلوم ہو تو اس کو اقتباس کہا جاتا ہے۔ مگر خاں صاحب نے صراحتہ کتابوں کے نام اور مصنفین کے نام لکھنے کے بعد بھی ان کو اقتباسات لکھا ہے۔ جس سے مولوی سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو رہی ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی فرقہ کے شیخ الحدیث اور بہت بڑے عالم دین میں ۵

ہم تو سنتے تھے شاگردوں سے بزرگی تحریر سے دیکھا تو عمامے کے سوا بیچ



ایں کار از تو می آید  
درداں چنین کنند

## باب سوم بجواب باب سوم

قارئین کرام صفدر خاں صاحب کے ازالتہ الریبہ کے صفحہ ۶۳ سے صفحہ ۱۱ تک کے سوالات کے جوابات بالترتیب دیئے جائیں گے صفحہ ۶۳ سے صفحہ ۶۹ تک تو کوئی قابل ذکر بات نہیں کہی صرف وعظ فرمایا ہے اور کتاب کا حجم بڑھایا ہوا ہے البتہ صفحہ ۶۹ پر لکھتے ہیں کہ قادر مطلق نے جن صفات سے آپ کو نوازا ہے اور جو عنایات آپ پر کیں اور جو جو علوم اور اسرار و حکم آپ کو مرحمت فرمائے ہیں خدا کی مخلوق میں ان خصائص اور انعامات میں آپ کا کوئی بھی شریک اور ہمہم نہیں ہے۔

## گنگوڑی صاحب کی کذب بیانی :

قارئین محترم حقیقت یہ ہے کہ خاں صاحب غلط بیانی کر رہے ہیں کیونکہ ان کے اکابر نے رحمۃ اللعالمینؒ ہونے کو حضور علیہ السلام کا خاتمہ ماننے سے انکار کیا ہے بلکہ تاویلات فاسدہ کا سہارا لے کر آپ کے اس وصف خاص میں اپنے علماء کو بھی شریک و ہمہم بنا دیا ہے۔

چنانچہ گنگوڑی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ مقبولہ صفحہ ۹۶ پر ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے کہ رحمۃ اللعالمینؒ ہونا صفت خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دوسرے ادیان و مذاہب اور علماء و بائیتین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں گنگوڑی صاحب اپنے مرشد کو رحمۃ اللعالمینؒ مانتے تھے

اے موجب رحمت عالم ہونا اور بات ہے اور موجب رحمت اللعالمینؒ ہونا اور بات ہے ایک عالم دو جہاں کے لیے رحمت ہونا اور تمام جہانوں کے لیے رحمت ہونا میں بہت بڑا فرق ہے۔ گو کہ اس فرق کو گنگوڑی صاحب اور ان کے پیروکار سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

معارف امدادیہ صفحہ ۲۵ اور نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں خدا کی مخلوق میں حضور علیہ السلام کی طرح ہر زمین میں ایک خاتم ثابت کرتے ہیں گویا سات زمینوں میں انہوں نے ختم نبوت کے وعدہ میں سات شریک و ہم بنادیئے ہیں ایسی صورت میں یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ یہ لوگ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر کے قائل ہیں۔

پھر اس بحث میں نانوتوی صاحب نے احداث فی الدین کا ارتکاب بھی کیا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین کی بجائے نبی بالذات کیا ہے اور نبوت کو نبوت بالذات اور نبوت بالعرض میں تقسیم کر دیا ہے اور حضور علیہ السلام کو بالذات اور دیگر انبیاء کو انبیاء بالعرض قرار دیا ہے جس کا ثبوت نہ حضور علیہ السلام سے دیا نہ صحابہ کرام سے نہ تابعین سے نہ مفسرین سے نہ محدثین سے نہ ائمہ مجتہدین سے اور دیتے بھی کیسے جب کہ یہ متعلق آج تک کسی نے سمجھا ہی نہیں اور نہ ہی کسی نے اس کو بیان کیا ہے

عبداللہ بن عباسؓ کے اثر کو مصلح قرار دے کر ماسقط الاعتبار ٹھہرانے کی بجائے نبوت کو تقسیم کر دیا بالذات اور بالعرض میں حالانکہ یہ تقسیم شرعاً باطل و مردود ہے کیونکہ وصف ذاتی و صفی سے افضل ہوتا ہے اس لیے ذاتی نبوت عرضی نبوت سے افضل ہوگی حالانکہ نفس نبوت میں تفصیل کا قول قرآن اور حدیث اور علمائے امت کے مسلک کے خلاف ہے قرآن میں ہے:

لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ۔

اس آیت سے عدم تفریق من حیث النبوة والرسالة مراد ہے تفسیر کبیر روح المعانی ابوالسعود وغیرہ میں ہے:

لأن المعتبرة عدم التفریق من حیث الرسالة الخ

ان عبارات سے ثابت ہے کہ نبوت و رسالت میں ذاتی اور عرضی کی تفریق باطل و

مردود ہے۔

اگر اس تقسیم کو مان لیا جائے تو پھر حضور علیہ السلام کے علاوہ دیگر انبیاء کی نبوت حقیقتہً کما انکار کر کے مجازی نبوت کا قول بھی کرنا پڑے گا۔ کیونکہ موصوف بالذات کما وصف حقیقی ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کما وصف مجازی ہوتا ہے جیسے کشتی کے جالس کی حرکت مجازی احد



اور کشتی کی حرکت حقیقی سے جس طرح ہاتھ کی حرکت حقیقی ہے اور چابی کی حرکت مجازی ہے اس طرح نبوت کی مذکورہ تقسیم میں بھی حضور کی نبوت حقیقی ہوگی اور دیگر انبیاء کی نبوت مجازی ہوگی حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہی نہیں بلکہ قرآن و سنت کے بھی خلاف ہے اور ایک اور احداث فی الدین ہے۔

بخاری کی حدیث: لا تخیرونی علی مومنی الحدیث کو ماتحت عیسیٰ۔  
شرح بخاری جلد نمبر ۶ صفحہ فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۱۱۱ میں بھی اس کی تصریحات موجود ہیں کہ نفس نبوت میں تفریق باطل و مردود ہے اگر آپ کو شوق ہو کہ تحدیر کا مکمل آپریشن ملاحظہ کریں تو پھر علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم کا رسالہ التبشیر بردالتحدیر کا مطالعہ فرمائیں اور اہل علم کے لیے اس کا مطالعہ بے حد مفید ہے اور لذیذ بھی ہے۔

### اعتراض:

اسی صفحہ ۶۹ پر مولوی صاحب اپنی جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مگر خزانوں کا مالک اور ان میں تصرف اور اسی طرح عالم الغیب صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے ان اوصاف میں اس کا کوئی شریک نہیں کیونکہ علم غیب صرف خاصہ خداوندی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کی زبان پاک سے اپنی اہل اور حکم کتاب کے ذریعہ قانون کلی کے طور پر یہ صریح اعلان کر دیا کہ: قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ الْآیَۃ

اس آیت میں بصراحت یہ امور واضح کر دیئے گئے ہیں کہ:

- ۱۔ نبی اللہ تعالیٰ کے خزانوں کا مالک اور مختار کل اور متصرف فی الامور نہیں ہے۔
- ۲۔ یہ کہ نبی اور رسول عالم الغیب نہیں ہوتا کہ ہر ذرہ اس کے علم میں ہو۔
- ۳۔ یہ کہ نبی اور رسول ملک و فرشتہ اور نور نہیں ہوتا فرمان رسول ہے: خلقت الملائکۃ من النور جب حکم خداوندی سے حضور علیہ السلام نے اپنے ملک اور فرشتہ ہونے کی نفی کی تو گویا صراحت کے ساتھ اپنے نور ہونے کی نفی بھی کر دی انہیں تین امور میں اہل بدعتہ ٹھوکریں کھا رہے ہیں (ملخصاً)

## جواب نمبر ۱:

خدا حقیقتاً مالک ہے خزانوں کا اور بالذات اور بالاستقلال اسی طرح متصرف بھی بالذات اور بالاستقلال اور حقیقتہً ہے۔ چنانچہ خود سر فراز صاحب اشرف علی تھانوی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب سماع الموتی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ البتہ عوام کا سا اعتقاد کہ اس کو حاضر و ناظر متصرف مستقل فی الامور سمجھتے ہیں یہ صریح ضلالت ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے متصرف بالاستقلال جاننا شرک و ضلالت ہے۔ اور متصرف باذن اللہ جاننا شرک یا ضلالت نہیں ہے تھانوی صاحب کے نزدیک درجہ استقلال کا ذکر بے سود ہوگا۔ اور عالم الغیب بھی بالذات اور بالاستقلال ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور آئندہ بھی آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ان اوصاف میں کوئی بھی اس کا شریک نہیں ہے جو مانے وہ کافر و مشرک ہے۔ انبیاء کرامؑ کے تمام کمالات و اختیارات خدا داد ہیں عطائی میں وہ عطائی طور پر مختار بھی ہیں خزانوں کے مالک بھی ہیں غیب دان بھی ہیں جو یہ کمالات کسی طرح بھی نہ مانے وہ بھی کافر اور مرتد ہے رہا اپنے اوصاف باطل پر آیت کہ سر فراز صاحب کا دلیل بنانا تو یہ ان کی جہالت کی دلیل ہے۔ کیونکہ آیت کہ میر میں ذاتی اور استقلالی کی نفی ہے یا غیر متناہی کی یا بالفاظ دیگر یوں سمجھیں کہ علم مطلق تفصیل غیظ کی نفی ہے جیسا کہ خود بھی از الہ کے صفحہ ۶۱ پر غیب مطلق کہنا مناسب قرار دیا ہے۔ ذاتی اور استقلالی کا حوالہ ملاحظہ ہو تفسیر نیشاپوری فیکون فیہ دلالت ان الغیب بالاستقلال لا یعلمہ الا اللہ۔

تفسیر کبیر میں ہے:

قوله لا اعلم الغیب يدل على اعترافه بانہ غیر عالم بکل المعلومات۔

اس عبارت میں کل استغراق حقیقی کے لیے ہے۔

## جواب نمبر ۲:

یہ کہ آیت کہ میر میں عندی غیر مقدم اور خزان اللہ مبتداء مؤخر ہے اور قاعدہ ہے تقدیم ما حقه التاخیر یعنی الحصر یعنی جس کو مؤخر لانے کا حق ہے اس کو مقدم لانا حصر کا فائدہ دیتا ہے۔ اس قاعدہ کے مطابق نفی حصر کی ہوگی جس کا مطلب یہ ہے کہ



تم کہہ دو کہ میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے ہی پاس خدا کے خزانے ہیں خدا کے پاس کچھ بھی نہیں  
 یا اور کسی عبد مقرب کے پاس کچھ نہیں۔ حصر کی نفی اصل کی نفی نہیں ہوتی جس طرح میرا بھائی  
 ہے اور میرا ہی بھائی ہے دونوں میں معنوی طور پر فرق ہے کہ ایک میں حصر ہے اور  
 ایک میں نہیں اسی طرح میرے پاس خزانے ہیں اور میرے ہی پاس خزانے ہیں میں بھی یہی  
 فرق موجود ہے۔ مولوی صاحب یہ لکھنے سے قبل مرقات شرح مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۳۲۳  
 کی یہ عبارت تو دیکھ لیتے تاکہ یہ خفت نہ اٹھانی پڑتی ملا علی القاری فرماتے ہیں۔ ابن حجر  
 سے نقل کرتے ہوئے کہ:

ويؤخذ من إطلاقه عليه السلام الأمر بالسؤال إن الله تعالى مكنه  
 من إعطاء كل ما أراد من خزائن الحق ومن ثم عدائتنا  
 من خصائصه عليه السلام أنه يخص من شاء بما شاء كجعله شهادة  
 خزيمة بن ثابت بشهادتين (رواه البخاري) ولترخيصه في الباقية  
 لام عطية في آل فلان خاصة (رواه مسلم) قال النووي للشارع إن  
 يخص من العموم ما شاء وذكر ابن سبع في خصائصه وغيره إن الله  
 تعالى أقطع أرض الجنة يعطي منها ما شاء لمن يشاء -

ترجمہ:- اور ثابت ہوتا ہے حضور علیہ السلام کے امر کے اطلاق سے کہ بے شک اللہ  
 تعالیٰ نے آپ کو قادر بنا دیا ہے کہ وہ خدا کے خزانوں میں سے جس کو دینا  
 چاہیں دے سکتے ہیں اسی وجہ سے ہمارے اماموں نے حضور علیہ السلام کے  
 خصائص میں یہ بھی شمار کیا ہے کہ آپ جس کو جو چاہیں دیں۔ جیسے آپ نے  
 حضرت خزيمة کی شہادت کو دو کے برابر قرار دے دیا جس کو بخاری نے روایت  
 کیا ہے اور جیسے کہ آپ نے ام عطیہ کو آل نلاں کے بارے میں نوحہ کرنے کی اجازت  
 دی خصوصیت سے جس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ امام نووی نے شارح مسلم  
 فرماتے ہیں شارح (حضور علیہ السلام) کو حق حاصل ہے کہ عموم سے جس کو چاہیں  
 مخصوص کر لیں اور ابن سبع نے آپ کے خصائص میں بلکہ ابن سبع کے علاوہ

اور حضرات کا بھی ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت کا مالک بنا دیا ہے  
آپ جس کو چاہیں دے سکتے ہیں۔

اس عبارت میں لفظ کل (جو موجب کلیہ کا سور ہے) موجود ہے جس سے آپ کے مختار کل  
باذن اللہ ہونے کا واضح ثبوت مل رہا ہے بلکہ جنت کے مالک ہونے کی تصریح موجود ہے  
ایسی نص صریح اور تفصیل عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کیوں انکار کر سکتے ہیں طرہ  
تماشہ یہ ہے کہ سرفراز صاحب خود ملا علی قاری کے متعلق اپنے رسالہ علم غیب و حاضر و ناظر اور  
ملا علی قاری میں تسلیم کرتے ہیں کہ یہ دسویں صدی کے مجدد ہیں اور ان کی مفصل عبارات حجت کا درجہ  
رکھتی ہیں عند الاحناف اب خود سرفراز صاحب اور ان کے چلیے سی تائیں کہ عبارت منقولہ مفصل ہے  
یا نہیں اور حجت ہے یا نہیں سرفراز صاحب تو کیا ملا علی قاری بھی اس عقیدہ کے پیش نظر آپ  
کے نزدیک کافر و مشرک کیا ان کو بھی مشرک قرار دو گے۔ جناب شرک کی آٹومٹک ہوشیاری آپ  
نہ لگا رکھی ہیں دیکھنا ان کی زد میں کیسے کیسے مجدد محقق محدث مفسر آ رہے ہیں کچھ تو خدا کا  
خوف کیجئے۔ کیوں اپنی عاقبت تباہ کر رہے ہو۔ تعصب کا شکار کیوں ہو گئے ہو۔ پر پوچھا  
کی خاطر کیوں دنیا کو کوکرا د کرنے کے درپے ہو گئے ہو موت یا نہیں ہے بالآخر مرنا ہے  
مولوی جی کچھ سمجھے کہ نہیں۔

لیجئے ایک اور حوالہ: المہند علی المہند صفحہ ۶۸ پر لکھا ہے:

فہو صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ فی قبر الشریف لیستصرف فی الکون باذن  
اللہ تعالیٰ کیف شاء الخ

پس حضور علیہ السلام اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور جہان میں باذن اللہ جس طرح چاہتے  
ہیں تصرف کرتے ہیں اب ذرا المہند کتاب کے بارے میں خود سرفراز صاحب کا فیصلہ بھی  
ملاحظہ فرمائیں وہ اپنی کتاب تسکین الصدور طبع اول میں صفحہ ۱۳۷ اور صفحہ ۲۲۱ پر بالترتیب لکھتے  
ہیں کہ یہ رسالہ (المہند) ان مقصودات پر مشتمل ہے جو علماء دیوبند کے (اتفاقی اور اجتماعی  
عقیدے کہلاتے ہیں۔ المہند علماء دیوبند کے نزدیک ایک اجماعی کتاب کی حیثیت رکھتی

ہے۔



قارئین کرام ہم نے دیوبندی علماء کی اجماعی اور اتفاقی کتاب سے حضور علیہ السلام کا جہان میں تصرف کرنا ثابت کر دیا ہے۔ اس کتاب کے مشتملات کو سرفراز صاحب نے خود دیوبندی کے اجماعی عقائد قرار دیا ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اکابرین دیوبند کا اجماعی اتفاقی عقیدہ یہی ہے کہ حضور علیہ السلام جہان میں جس طرح چاہتے ہیں باذن اللہ تصرف فرماتے ہیں۔ سرفراز صاحب اگر عطائی طور پر کسی کو متصرف فی الامور ماننا کفر و شرک ہے تو آپ خود اپنے اکابر اور اپنے متعلقین سے کہ کافر و شرک ہیں یا نہیں اگر نہیں تو کیوں جب تم سب تصرف فی الکون غیر اللہ کے لیے مان رہے ہو۔

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

کتاب کے طویل ہونے کا خطرہ نہ ہو تو مزید حوالے دیوبندی اکابر کے پیش کیے جاسکتے ہیں۔ چلیے ایک اور حوالہ لیجئے۔ سرفراز صاحب تسکین الصدور کے صفحہ ۴۰، ۴۱، ۴۲ پر تفسیر روح المعانی کی عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

وما تقدم من ان الانبياء عليهم السلام يخرجون من قبورهم  
اي باجسامهم وارواحهم كما هو الظاهر ويتصرفون في الملكوت  
العلوي والسفلي فمالا اقول به۔

یعنی وہ جو پہلے بیان ہوا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں سے اپنے اجسام و ارواح کے ساتھ نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کرتے ہیں تو میں اس کا قائل نہیں فمالا اقول به سے پہلی عبارت میں یہ بتایا گیا ہے جو لوگ انبیاء کرام کے قبروں سے اجساد و ارواح کے مجرمہ کے ساتھ نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کے قائل ہیں میں ان سے متفق نہیں صاحب روح المعانی نے یہ نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ ان کے زمانے میں بھی انبیاء کو متصرف فی الامور ماننے والے موجود تھے مگر علامہ آکوسی نے نہ ان کو کافر کہا اور نہ ہی مشرک گردانا صرف اختلاف کیا ہے وہ مبہم ہے۔ یہ پتہ نہیں چلتا کہ وہ خروج من القبر کے قائل نہیں یا روح اور جسد کے مجرمہ کے خروج کا انکار کرتے ہیں یا تصرف کرنے کا انکار ہے۔ سرفراز صاحب نے مالا اقول بہ پر زور دینے کی کوشش کی ہے۔ مولوی صاحب بک ضمیمہ کا مرجع مبہم ہے

مذکورہ بالا امور میں سے کوئی بھی ہو سکتا ہے احتمال پیدا ہو گیا ہے اور قاعدہ ہے  
اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اس کے علاوہ اگر آپ تصرف کے قائل نہیں تو  
چتر المہند کی منقولہ بالا عبارت جس میں بتصرف فی الحکون کے صریح الفاظ موجود ہیں۔ ان کا  
آپ کے پاس کیا جواب ہے جبکہ یہ عبارت بھی تمام اکابرین دیوبند کا اجماعی و اتفاقی عقیدہ  
ہے۔ اور نیز یہ کہ مہند اور تسکین کی عبارت میں تعارض ہو جائے گا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ مہند میں بیان کردہ عقیدہ سچا ہے یا تسکین میں  
بیان کردہ۔ ان دونوں میں سے سچا کون سا ہے اور جو ٹا کون سا ہے۔

اول تو یہ امکان بھی موجود ہے کہ علامہ آفری کے بیٹے کا یہ تصرف ہو کیونکہ اس نے روح  
المعانی میں چند مقامات پر دیوبندی ہونے کی وجہ سے یہ کارروائی کی ہے اگر یہ احتمال غلط  
ہو اور عملاً اقول یہ فی الواقعہ صاحب روح المعانی ہی کا قول ہو تو پھر بھی صرف اختلاف  
ثابت ہو گا۔ یہ نہیں کہ انہوں نے تصرف کے قائلین کی تکفیر یا تفصیل یا تقبیح کی ہو۔ ہرگز  
یہ ثابت نہیں ہوتا بالفرض اگر تکفیر وغیرہ صحیح ہو تو پھر جناب سرفراز صاحب کے اکابر  
بھی اس کی زد میں آئیں گے۔ جیسا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔

خود سرفراز صاحب اور اکابر دیوبند کی کتابوں سے امر اول کو مرہن کر دیا ہے۔ رہا  
یہ کہنا کہ اس آیت سے ثابت ہے کہ نبی اور رسول عالم الغیب نہیں ہوتا کہ ہر ذرہ اس کے  
علم میں ہو یہ امر ثانی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے آیت سے ثابت کرنا چاہا ہے  
اس کا۔

جواب نمبر ۱:

یہ ہے کہ یہاں بھی ذاتی اور استدلالی کی نفی سے عطائی کی نہیں

جواب نمبر ۲:

یہ کہ غیر متناہی کی نفی سے متناہی کی نہیں۔

جواب نمبر ۳:

علم مطلق تفصیلی محیط کی نفی ہے مطلق علم تفصیلی یا دوسری دو اقسام کی نہیں ہے۔ جس کی



تفصیل گزر چکی ہے۔

حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو تفسیر نیشاپوری:

فیکون فیہ دلالت علی ان الغیب بالاستقلال لا یعلمہ الا اللہ  
تفسیر کبیر میں ہے اسی آیت کے تحت،

قوله لا اعلم الغیب يدل علی اعترافه فانه غیر عالم بکل  
المعومات۔

علامہ ابن حجر فتنوی حدیثیہ میں فرماتے ہیں:

معناها لا یعلم ذالک استقلالاً وعلماً حاصلتہ الخ

ان عبارات میں کمال استغراق حقیقی کے لیے ہے جو غیر متناہی ہوتا ہے۔

## سرفراز صاحب کا پاگل پن :

امراثات کا جواب یہ ہے۔ اس آیت کہ میر میں نور ہونے کی نفی کرنا یا سمجھنا آپ کی  
جہالت کی کافی دلیل ہے آیت کہ میر سے اگر آپ کے سوا کسی مفسر نے نور کی نفی سمجھی ہے  
تو پھر آپ نے اس پر کوئی حوالہ کیوں نہیں دیا۔ خاں صاحب کیا آپ کہ من القسرا القرآن  
برائیکہ فلیتہ مقصد اللہ کی وعید شدید بھول گئی ہے یا جان بوجھ کر اپنے آپ  
کو اس کا مصداق بنا رہے ہیں۔

قاریین کرام سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ چونکہ ملکیت کی نفی کی گئی۔ لہذا نوریت  
کی نفی بھی ہو گئی ہے۔ حالانکہ یہ غلط اور باطل ہے۔ ایسا تو تب ہوتا جب نوریت ملکیت  
میں منحصر ہوتی۔ مگر نوریت کا ملکیت میں انحصار ظاہر البطلان ہے۔ کیونکہ قرآن نور ہے  
ایمان نور ہے چاند و سورج نور ہیں۔ چراغ نور ہے۔ لکڑی میں سے کوئی بھی ملک  
و فرشتہ نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ فرشتہ ہوئے بغیر بھی نور ہو سکتا ہے۔ خدا بھی نور ہے  
مگر ملک و فرشتہ نہیں۔ جب یہ حقیقت ہے تو پھر اس آیت سے نور ہونے کی نفی سمجھنا  
جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ شاید سرفراز صاحب نے ملکیت اور نور کے مابین تساوی

سمجھ لی ہے حالانکہ ان کے مابین تسادی نہیں بلکہ عام خاص مطلق ہے جس طرح انسان اور حیوان میں ہے کہ ہر انسان حیوان ہے مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ اسی طرح ہر ملک تو نور ہے مگر ہر نور ملک نہیں اور ظاہر کہ عام کا انتفاء خاص کے انتفاء کو مستلزم ہے۔ مگر خاص کا انتفاء عام کے انتفاء کو مستلزم نہیں۔ یعنی جس طرح حیوانیت کی نفی انسانیت کی نفی ہے مگر انسانیت کی نفی حیوانیت کی نفی نہیں ہو سکتی ہے کہ انسان ہو اور حیوان نہ ہو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ نور ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ انسان ہو اور حیوان نہ ہو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ نور ہو مگر ملک نہ ہو جیسے قرآن اور ذات باری تعالیٰ مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ ملک ہو اور نور نہ ہو جہاں نسبت عموم خصوص مطلق کی ہو سکتی ہے وہاں ایک تفصیل موجبہ کلیہ ہوتا ہے جس کا موضوع خاص اور محمول عام ہوتا ہے جیسے کل انسان حیوان اور ایک تفصیل سالیہ جزئیہ ہوتا ہے جس کا موضوع عام اور محمول خاص ہوتا ہے جیسے بعض الحيوان ليس بالسان يراي بھی دو تفصیل نہیں گے ایک موجبہ کلیہ کل ملک نور اور دو سالیہ جزئیہ بعض النور ليس بملك۔ مزید یہ کہ حضور علیہ السلام سے جو ملک یا نوع ملک سے ہونے کی نفی کرائی گئی ہے وصف ملکیت کی نفی نہیں کرائی گئی۔ چنانچہ طاعلی قادری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد سوم صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں۔

ولعل هذه الحالة تكون حاصلة له في بعض الاوقات حين غلبت عليه

جهة املكه قللت لاشك ان جهة ملكية على نسبة البشرية تغالبة

في جميع الحالات لاسيما في اوقات المناجاة الخ

اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے لیے وصف اور جہت ملکیت کو تسلیم کیا گیا ہے معلوم ہوا

کہ آیت میں حقیقت ملکیت کی نفی ہے وصف ملکیت کی نہیں۔

## گنگوہی کا اقرار :

اگر مولوی صاحب کے استدلال کو مان لیا جائے تو پھر سوال یہ ہے کہ گنگوہی صاحب نے حضور علیہ السلام کو نور مانا تھا اور نور صبی جسمانی مانا ہے چنانچہ امداد الملک صفحہ ۱۵۰ پر قدّ جَاءَ كُفْرَتِ اللَّهِ نَفْذُ قَوْلِ كِتَابِ قَبِيلٍ سے اور سر اجا منبر ادا می آیت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات کو اتنا مظہر بنا لیا کہ نور خالص بن گئے



اور حق تعالیٰ نے آپ کو نور فرمایا ہے اور تواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ظاہر ہے کہ نور کے علاوہ ہر جسم کا سایہ ضرور ہوتا ہے۔ اعداد السلوک کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل چند امور ثابت ہوتے ہیں:

۱۔ کہ حضور علیہ السلام نور ہیں۔

۲۔ یہ کہ خداوند تدبیر نے آپ کو نور فرمایا ہے۔

۳۔ یہ کہ قد جہا کہ من اللہ نور کی آیت سے نور سے مراد قرآن نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۴۔ یہ کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔

۵۔ یہ کہ سایہ نہ ہونا تواتر سے ثابت ہے۔

۶۔ یہ کہ آپ نور حسی جسمانی ہیں کیونکہ سایہ نہ ہونے کی دلیل اور علت بنایا گیا ہے کہ نور کے علاوہ ہر جسم کا سایہ ضرور ہوتا ہے۔

یہ عبارت ہماری زبردست تائید کرتی ہے اور سرخس از صاحب کے عقائد کی بیخ کنی کر رہی ہے یہ عبارت اپنے مفہوم میں صریح ہے اب بھی اگر سرخس از صاحب اور ان کے چیلے حقیقت کو تسلیم نہ کریں تو ان کی مرضی ان کے قطب الاقطاب وغوث الاغیاث گنگوہی صاحب توڈنگے کی چوٹ مان رہے ہیں اگر ان امور بالا کو ماننا اور ان پر عقیدہ رکھنا کفر یا شرک یا ضلالت ہو تو پھر سرخس از صاحب بتائیں کہ گنگوہی صاحب بھی بریلویوں کی معیت میں آپ کی کفر و شرک کے گولے برسانے والی توپ کا نشانہ بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں سچ ہے سچ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعتراض:

فریق مخالف کا یہ کہنا کہ اس آیت میں ذاتی علم کی نفی ہے عطائی کی نہیں تو یہ محض ہے بے بنیاد اور بے حقیقت بات ہے اور دفع الوقتی اور فضل تسلی ہے ذاتی اور عطائی کی مسبوط بحث آگے آ رہی ہے۔

جواب: گذشتہ صفحات میں دس حوالے بلکہ کچھ زائد ذاتی کی نفی پر پیش کر دیے گئے

ہیں اور جلیل القدر مفسرین کے علاوہ خود سرفراز صاحب کے اکابر بلکہ ان کی اپنی کتابوں سے بھی پیش  
کیے گئے ہیں اس کے باوجود بے بنیاد بے حقیقت کہنا حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ ہم بھی پوری  
بحث آگے ہی کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:**

مفتی احمد یار خاں صاحب کا یہ کہنا کہ اس میں دعویٰ علم غیب کی نفی ہے۔ علم غیب کی نفی نہیں  
غیب بدیہیاتی منطوق ہے۔

**سرفراز صاحب کی اندھا پن:**

**جواب نمبر ۱:**

یہ بات مفتی صاحب نے اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ اس پر متعدد تفاسیر کے حوالے بھی  
پیش کیے ہیں مثلاً تفسیر نیشاپوری نمبر ۱ میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے:

ای لا ادعی القدرة علی کل المقدورات والعلم بکلا المعلومات  
یعنی میں دعویٰ نہیں کرتا تمام مقدورات پر قدرت کا اور تمام معلومات کو جاننے کا۔  
۲۔ تفسیر کبیر میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے:

ای لا ادعی کونی موصوفا بعلم اللہ ولمجموع ہذین الکلامین،  
حصل انه لا یدعی الالہیۃ۔

۳۔ تفسیر روح البیان میں ہے:

عطف علی عندی خزائن اللہ ولا مذکرۃ للنفی ای ولا ادعی انی لا اعلم  
الغیب من افعاله تعالیٰ علی انہا عندی ولكن لا اقول لکم من قال ان  
النبي الله لا يعلم الغیب فقد اخطأ فیما اصاب۔

۴۔ تفسیر مدارک میں ہے اسی آیت کے تحت کہ:

ومحل لا اعلم الغیب النصب عطفا علی محل عندی خزائن  
اللہ لانه من جملة المنقول کانه قال لا اقول لکم هذا القول



ولا هذا القول ولا اعلم الغيب -

چار تفاسیر کے حوالے مفتی صاحب نے لکھے ہیں اس بات پر کہ نفی دعویٰ کی سے مدعا کی نہیں۔

ان عبارات میں لایدعی اور لا ادعی اور لا اقول کے الفاظ صراحتہ موجود ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ نفی دعویٰ اور قول کی ہے۔ دعویٰ کی نہیں اس پر متعذر تفاسیر کی عبارات بھی موجود ہیں مگر اختصار کے پیش نظر انہی پر اکتفاء کرتے ناموں۔ تاکہ کتاب غیر سردی طور پر طویل نہ ہو جائے۔

سرفراز صاحب کو ان عبارات کا جواب معقولیت سے دینا چاہیئے تھا۔ اگر آپ کو یہ بات منظور نہیں تھی تو صریح یہ کہہ دینے سے جواب نہیں بنتا کہ بدایونی منطوق ہے۔ حال صاحب بدایونی منطوق ہو یا غیر بدایونی آپ اس کا جواب دینے سے بقنا عاجز رہے ہیں اور مفتی صاحب نے لا اقول کو مکرر لائے میں جو نکتہ بیان فرمایا تھا آپ اس کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے ہیں اور اس کا جواب دینے سے بھی عاجز رہے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے مفتی صاحب کی اس بات کو صرف ٹال دیا ہے پوری کتاب میں جواب کہیں بھی نہیں دیا۔ مگر مولوی صاحب ٹالنے سے کام نہیں چلتا جواب دینا ہو گا۔ ورنہ شکست تسلیم کرنی پڑے گی۔

اعتراض:

تواضع اور انکساری کا بہانہ بھی بے سود ہے اس کی بحث بھی اپنے مقام پر آئے گی کہ تواضع سے کیا مراد ہے۔

جواب:

تواضع کے بہانے کا جواب:

تواضع اور انکساری پر نفی کو محمول کرنے کو بہانہ کہہ کر جان بچتی نہ ہوگی۔ جب تک منقولہ عبارات کا جواب نہ دیں گے۔ سرفراز صاحب کیا آپ کو تفاسیر کی عبارات میں یہ عبارات نظر نہیں آئیں۔ ذرا بعض دغاد کی بینک آنکھوں سے اتار کر دیکھیے تاکہ حق چمکتا ہوا نظر آئے

دیکھئے تفسیر خازن میں اسی آیت کے ماتحت لکھا ہے ۔

وانما نئی عن نفسه الشرعية هذه الاشياء تواضعاً لله تعالى واعترافاً للعبودية

فلست اقول شيئاً من ذلك ولا ادعيه

۷۔ تفسیر عرسل البیان میں لکھا ہے :

وتواضع حين اقام نفسه مقام الانسانية بعد ان كان اشرف خلق

الله الخ

ان عبارات میں تواضع کا لفظ صاف طور پر اور سراسر اٹھ موجود ہے ۔ نہ معلوم آپ کو

کیوں نظر نہیں آیا ۔

آنکھیں اگر میں بند تو پھر دن بھی رات سے

اس میں قصور کیا جھلا آفتاب کا

اعتراض :

نیز اہل بدعت کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کافروں کو یہ فرمایا تھا کہ تم کو  
نہیں کہتا کہ میں غیب جانتا ہوں یہ بھی ایک خالص افتراء اور بہتان ہے ۔ بلکہ قرآن کریم کی  
تحریف ہے ۔

جواب : شان نزول کے لحاظ سے چونکہ سامعین کفار ہی تھے اس لیے اولین  
مخاطبین مکہ کے وہی ہیں اگرچہ العبرة لعدم الالفاظ لالخصوص السبب کے ضابطہ کے پیش نظر  
شان نزول معتبر نہیں ہے مگر باوجود اس کے الفاظ کے مخاطبین اولین ہونے کا انکار انتہائی  
جہالت پر مبنی ہے اس کے انکار کی توقع کسی ذی عقل سے نہیں ہو سکتی ۔ البتہ سرفراز صاحب  
کو ذی عقل قرار دینا شاید ہماری لغزش ہو ۔

اعتراض :

بخاری و مسلم دیگر کتب حدیث میں یہ صحیح حدیث آتی ہے کہ ایک موقع پر حضور علیہ

السلام نے فرمایا تھا :

انما انا بشر انه ياتيني النقص فاعلم بعنكم ان يكون ابلغ من بعض



فامسب انہ صادقاً فاقضیٰ لہ بذالک فمن قضیت لہ بحق مسلم فانما فی قطعہ من النار

میں ایک بشر ہوں اور میرے پاس فریقِ مقدمات لے کر آتے ہیں ایسی صورت میں ممکن ہے کہ تم میں سے کوئی فریق دوسرے سے زیادہ اچھا ہونے والا ہو جس کی وجہ سے میں اس کو سچا سمجھ لوں اور میں اس کے حق میں فیصلہ دے دوں پس اس طرح میں جس کو دوسرے مسلمان کا حق دلوادوں تو وہ جہنم کا ایک ٹکڑا ہے الخ۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام غیوب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ تھے اس حدیث کی تشریح میں سرخراز صاحب نے متعدد اکابر کی عبارات نقل کر کے مذکورہ بالا تہجینہ اخذ کیا اور اپنے مدعا باطل کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو ابات ملاحظہ فرمائیں۔

### جواب نمبر ۱

قارئین کرام یہ حدیث اور اس قسم کی جتنی احادیث منکرینِ شانِ رسالت پیش کرتے ہیں بلکہ جس قدر آیات قرآنیہ فریقِ مخالفت پیش کرتا ہے سب کا ایک ہی جواب کافی دشانی ہے اور وہ یہ ہے کہ تمام آیات نفی و احادیث نفی میں سے کوئی ایک آیت اور اس طرح کوئی ایک حدیث بھی ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا عقیدہ علم و ماکان و مایکون کے متعلق حصولِ تدریجی کا ہے اور یہ کہ اس کی تکمیل نزولِ قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے لہذا ہمارے مذکورہ بالا عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف قرآن کی ایک آیت بھی پیش نہیں کی جاسکتی اس لیے کہ جو آیت بھی منکر پیش کرے گا وہ نزول کی تکمیل سے قبل کی ہوگی رہا معاملہ احادیث کا تو منکر جو بھی حدیث پیش کرے گا ہم دریافت کریں گے کہ یہ نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے تو وہ بھی ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں اور ما بعد کی ہے تو پھر منکر کی ذمہ داری ہے کہ وہ بعدیت کے دعویٰ کو باحوالہ ثابت کرے یہ دعویٰ اس وقت تک ثابت نہ ہوگا جب تک تاریخِ معین نہ بتائے گا اور ایسا کام کرنا انتہائی مشکل ہے اگر وہ بالفرض بعدیت کو ثابت کر دے تو پھر اس روایت کی قابلِ قبول اور صحیح تاویل کی جائے گی۔ مثلاً عدمِ توجہ

یا نسیان یا ذہول وغیرہ کے ساتھ، کما قال اکابرنا و ساداتنا اعلیٰ حضرت و  
غزالی ذمال و غیر ہم۔

اور اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول جہالت یا عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ  
نسیان یا ذہول تو دلیل علم ہے کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے اگر علم میں  
نہ ہو تو پھر کبھی یاد ہی نہ آئے مگر یہ خلاف واقعہ اور غلط ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ ہے کہ اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ علم غیب کی نفی کرتی ہے تو پھر یہ ہمارے  
بھی خلاف ہے کیونکہ تم دعویٰ یہ کرتے ہو کہ علم غیب جزوی بھی کسی کو نہیں مگر یہ حدیث بڑی  
کی نفی نہیں کرتی کہ نہ کلیت کی نفی مستلزم نہیں ہے نہ نیت کی نفی کہ کمال بخفی۔  
اعتراف:

حدیث مذکورہ بالا سے آپ کا بشر اور انسان ہونا بھی ثابت ہوتا ہے مگر خدا کی ساری  
مخلوق سے اعلیٰ اور افضل اور خالق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اقرار  
کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف۔ الخ

جواب: آپ کی بشریت اور انسانیت کا انکار کس نے کیا ہے ہمارے نزدیک  
آپ کی بشریت کا منکر کا قر ہے کیونکہ آپ کی بشریت نسوس قطعیہ قرآنہ سے ثابت ہے  
اور جو آپ کے مطلقاً نور ہونے کا منکر ہے وہ بھی کافر ہے۔ کیونکہ اس طرح نور ہدایت ہونے  
کا بھی انکار ہوتا ہے جس کی دلیل ہے فَتَالُوا الْبَشَرَ قِيلَ وَنَتَا فَكَفَرُوا الْاٰیۃ  
البتہ جو آپ کے نور حسی جسمانی ہونے کا منکر ہے وہ اگرچہ کافر نہیں ہوتا مگر گمراہ ضرور ہے  
کیونکہ وہ بہت سی احادیث کا منکر ہے آپ نور بھی ہیں بشر بھی دونوں چیزیں قرآن و حدیث  
سے ثابت ہیں۔

اگر سرفراز صاحب کا مطلب یہ ہے کہ آپ صرف بشر ہیں نور نہیں کیونکہ حدیث میں آیت  
طرح انما انابشر ہے اور انما یکمہ صر ہے اور صر کا معنی ہے نفی ماسوائے مذکور کی تو بشریت  
مذکور ہے اور نوریت اس کا ماسوائی ہے لہذا اس طرح نور ہونا نفی ہو گیا تو:



## جواب:

یہ کہ اگر آیت میں یہ تسلیم کر لیا جائے کہ انصا حصر کے لیے ہے تو پھر بھی کوئی خرابی نہیں ہے۔ کیونکہ حصر کی دو قسمیں ہیں بڑا حصر حقیقی بڑا حصر اضافی اگر آپ کے نزدیک حصر اضافی مراد ہے تو چشم مار و شن دے ماشاد۔ اس صورت میں نور ہونے کی نفی نہیں ہوتی بلکہ صرف الوسیۃ کی نفی ہوتی ہے اور وہی مراد ہے اور اگر آپ کے نزدیک حصر حقیقی مراد ہے تو پھر یہ تہا کے بھی خلاف ہے کیونکہ حصر حقیقی میں جمیع ماسوا مذکور کی نفی ہوتی ہے تو انما البشر میں بشریت مذکور ہے تو جس طرح نوریت بشریت کا غیر ہے۔ اسی طرح نبوت و رسالت بھی بشریت کا غیر ہے۔ اگر حصر کی وجہ سے نور کی نفی مانتے ہو تو نبوت اور رسالت کو بھی منافی ماننا پڑے گا کیا سرفراز صاحب یہ سودا منظور ہے کیا ہمارے ان اعتراضات کے جواب کی بہت ہے:

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

## اعترض:

اس حدیث سے آپ کا مختار کل نہ ہوتا بھی ثابت ہوتا ہے کیونکہ آپ فرماتے ہیں ایسی صورت میں میں جو اس کو دوں وہ اس کے لیے حلال نہیں بلکہ دوزخ کا کھڑا ہے

## جواب:

بالفرض اگر اس حدیث سے استدلال درست ہو تو جس طرح یہ ہمارے خلاف ہوں گی اسی طرح سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہوگی کیونکہ اسی حدیث کو امام نووی نے شافعی کی طرف سے احناف کے خلاف پیش کیا ہے اور کہا ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ: ان حکم الحاكم لا یحل الباطن ولا یحل حراما و قال ابو حنیفہ یحل حکم الحاكم الفروج دون الاموال۔

ملاحظہ ہو مسلم شریفین اشروح نووی صفحہ ۸۲، ۸۳ اس عبارت سے واضح ہے کہ امام صاحب کے نزدیک حاکم کے فیصلہ سے فروج حلال ہیں سوا اموال کے مولوی صاحب اگر آپ کے بقول یہ حدیث علم غیب اور مختار کل کی نفی کرتی ہے تو حاکم کے فیصلہ کے باوجود حلق فروج کی نفی بھی کرتی ہے۔ فہا ہو جوابکم نفو جو ابنا پھر چند جملوں کو مفید مطلب سمجھو

کر نقل کر دیا ہے مگر دائستہ قال ابو حنیفہؒ نے عبارت کو شیر مادر سمجھ کر مضمّن کر لیا ہے جو فقہہ  
یا جملہ اپنے خلاف سمجھا اس کو ترک کر دیا ہے کیا دیانت داری اسی کو کہا جاتا ہے۔ ہرگز  
نہیں مولوی صاحب آپ نے ایسی حدیث پیش کی ہے جو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ  
آپ بھی ایسی حدیث پیش کی ہے جو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ بھی اپنے آپ  
کو حنفی کہلاتے ہیں بلکہ اصل حقیقت کے ٹھیکیدار بنتے ہیں اب یا تو آپ استدلال بالحدیث  
المدکورہ کو ترک کرنے کا اعلان کریں یا پھر حقیقت سے توبہ کا اعلان کریں۔ حدیث کو  
صحیح مان کر استدلال بھی کریں اور حنفی بھی رہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کیا ایسا کر کے آپ نے  
اَفْتَقُوا مِنْ بَعْضِ الْكُتُبِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضِ الْآيَةِ کا اپنے آپ کو مصداق نہیں بنایا۔ خوب  
سوچ لیں اور جواب دیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ اور روح المعانی اور خود دیوبندی علماء کی اتفاقی و اجماعی کتاب  
المہند کے حوالے پیش کیے جا چکے ہیں۔ یہاں صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اپنے اختیاراً  
کو بروئے کار لا کر کسی کو کچھ عطا کرنا اور چیز سے اور بوقت قصار کسی کا حق کسی کو دے دینا  
اور بات سے اس مختار کل کی نفی پر استدلال کرنا پرلے درجے کی حماقت سے اور بہرہ  
سرفراز صاحب ہی کو سبقتی ہے۔

### اعتراض:

باقی مفتی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کا یہ جواب فمن قضیت له بحق مسلم قضیہ  
شرطیہ ہے جس میں مقدم کا صدق ضروری نہیں ہے بلکہ یہ حضرت نے علی سبیل الفرض فرمایا  
تو یہ ایک ناکام بہانہ ہے اور عقلاً و نقلاً باطل و مردود ہے عقلاً تو اس لیے کہ اہل عربیت  
اور مناطقہ کا اس میں اختلاف ہے کہ قضیہ شرطیہ میں حکم مقدم اور تالی دونوں کے درمیان  
موتا ہے یا حکم صرف تالی میں ہوتا ہے۔ اور مقدم جزا اور تالی کے لیے قید موتی سے  
جیسے حال اور ظرف و غیرہ مناطقہ اول کے قائل ہیں اور اہل عربیت ثانی کے لیکن جب قوت  
مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں یا ایک واجب اور دوسرا ممکن یا دونوں ممکن ہوں تو استدلال  
میں کوئی شک نہیں ہے۔ چنانچہ حمد اللہ صفحہ ۱۲۷ میں ہے۔



واعلم انه لا خلاف في استلزام المقدم الصادق للتالي الصادق۔

اور بحر العلوم بر محمد اللہ صفحہ ۲۶ میں ہے:

والتلازم بين الواجب والممكن والممكنين هما الاشك فيه

بحواب نمبر ۱:

قارئین کرام ہمارے نزدیک حضور علیہ السلام کی قضا کا متحمل خطا ہونا تو درکنار آپ کی اجتہاد کی رائے بھی متحمل خطا نہیں۔ فی الواقعہ اور نفس الامر میں چنانچہ مولوی علی الحسینی صفحہ ۴۶۱ میں ہے:

واكثر علماء على انه لا يحتمل الخطاء لما امرنا يا ابتاعه عليه السلام

ولا اتباع في الخطاء

یعنی اکثر علماء فرماتے ہیں کہ آپ کے اجتہاد میں خطا کا احتمال نہیں ہے کیونکہ ہمیں آپ کی اتباع کا حکم ہے اور خطا میں اتباع کیونکر درست ہے۔

اور علامہ امام سبکی فرماتے ہیں:

ولم تثبت لنا قط انه صلى الله وسلم حكم بحكم ثم تبين خلافه

وصحان الله تعالى احكام نبیه عن ذلك۔

یعنی اور ہرگز ہمارے نزدیک یہ ثابت نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام کا کوئی فیصلہ خلاف واقعہ ہوا ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے احکام کو اس سے محفوظ فرمادیا قضا بحوالہ سراج المنیر جلد دوم صفحہ ۴۳۔

پہلی عبارت میں یہ بنایا گیا ہے کہ علماء کی اکثریت اس عقیدہ اور نظریہ کی قائل ہے کہ حضور علیہ السلام کی اجتہاد کی رائے بھی خطا کا احتمال نہیں رکھتی اور علامہ سبکی کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک حق یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کا کوئی فیصلہ غلط اور خلاف واقعہ نہ تھا۔ کیونکہ آپ کے فیصلوں کو خدا نے خطا سے محفوظ فرمادیا قضا تمام یہ مسئلہ علماء کے درمیان اختلافی ہے کچھ علماء اجتہاد میں خطا کے امکان کو مانتے ہیں مگر ایک بڑی جماعت اس امکان اور احتمال کی قائل نہیں ہے تو پھر جب اجتہاد کی رائے میں خطا کا امکان و احتمال

کی قائل نہیں ہے تو پھر جب اجتہادی رائے میں خطا کا امکان و احتمال عند اکثر نہیں ہے تو آپ کی قضا میں یہ احتمال اور یہ امکان کیونکر متصور ہو سکتا ہے جب حقیقت یہ ہے تو پھر ضمن قضیت لہ بحق مسلمہ میں مقدم کو ممکن الوقوع کیسے مانا جاسکتا ہے اور جب یہ ممکن الوقوع ہی نہیں بلکہ ممکن الوقوع ہوا اور مقدم محال ہو گئی تو اب حمد اللہ صفحہ ۱۲۰ کی منقولہ عبارت کو دلیل بنانا باطل و مردود قرار پایا کیونکہ مقدم محال کاتالی کو نفس الامر میں مستلزم ہونا اختلافی ہے حمد اللہ صفحہ ۱۲۰ پر ہی لکھا ہے۔

الغافی اختلفت فی استلزام المقدم المحال للتالی فی نفس الامر فمتهم من انکر۔ قال المحال لا يستلزم شیئاً مطلقاً سواء کان التالی صادقا او کاذبا ومنهم من انکره ای الاستلزام لا مطلقاً بل ان کان التالی صادقا وعلیه يدل کلام الرئیس فی الشفاء۔

یعنی دوسری بات یہ ہے کہ مقدم محال کے تالی کو نفس الامر میں مستلزم ہونے میں اختلاف ہے بعض نے انکار کیا ہے اور یہ کہا کہ محال کسی چیز کو مستلزم نہیں ہے بالکل خواہ تالی صادق ہو یا کاذب اور بعض نے اس استلزام کا انکار کیا ہے مگر مطلقاً نہیں بلکہ اس وقت جب تالی صادق ہو اور شفا میں شیخ رئیس کا کلام اسی پر دلالت کرتا ہے معلوم ہوا کہ اگر مقدم محال ہو تو وہ تالی کو مستلزم نہیں ہوتی ہے۔ مگر فرار صاحب کو شاید یہ عبارت نظر نہیں آئی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

جواب نمبر ۲:

حمد اللہ صفحہ ۱۳۸ پر ہے:

فانک قد عرفت ان مال الاتصال فیہا دای فی الاتفاقیہ نفس تحقق التالی فقط کما ان مال الاتصال فی اللزومیہ مجرد تحقق العلاقة بینہما لانہما محققان۔

یعنی تفسیر شرطیہ منفصلہ اتفاقہ میں اتصال کا مروجہ یہ ہے کہ مقدم اور تالی کے درمیان مرض علاقہ اور مناسبت کا تحقق ہونہ یہ کہ وہ دونوں (یعنی مقدم اور تالی) خارج میں بھی تحقق



ہو نہ یہ کہ وہ دونوں (یعنی مقدم اور تالی) خارج میں بھی محقق ہوں اور پائے جائیں۔  
 اس عبارت میں صاف طور پر یہ بتایا گیا ہے تفصیل شرطیہ متصلہ زرد میر کے لیے مقدم و تالی  
 کا خارج پایا جانا ضروری نہیں۔ بلکہ دونوں کے مابین علاقہ کا پایا جانا ضروری ہے۔ اس  
 لیے ثابت ہوا کہ حدیث مذکورہ میں مقدم کا خارج میں پایا جانا ضروری نہیں اور ثابت ہوا  
 کہ مولانا صدرالافتاح کا فرمان درست ہے اور آپ خود غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں اور  
 آپ کا اس مقدم کو محقق الوقوع قرار دینا غلط ہے اور نقلًا باطل ہونے کی دلیل یہ دیتا ہے  
 کہ اس حدیث کے دوسرے سیاق میں ہے۔ انما افضی بینکم برای فیما لم  
 ینزل علی فیہ

ابوداؤد جلد دوم صفحہ ۱۲۹۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں رائے سے فیصلہ کرنے  
 کا ذکر ہے۔ رائے کے خطا ہونے کا ذکر نہیں ہے اس لیے استدلال غلط ہے۔

### جواب نمبر ۳:

اگر مقدم اور تالی کو یہاں بالفرض صادق بھی مان لیا جائے تو بھی یہ حدیث اور شروح  
 کی عبارات ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ حصول تدریجی  
 بواسطہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی کرتی ہیں۔ الغرض جس کی نفی ہو رہی ہے وہ ہمارے  
 نہیں اور جو ہمارا مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہو رہی اساری بدر تحریم شہد تا میر نخل اور عبداللہ بن  
 ابی کے جنازہ سے استدلال بھی اولاً اسی لیے بے سود ہے کہ یہ تمام واقعات نزول قرآن  
 کی تکمیل سے قبل کے ہیں کوئی واقعہ ان میں مابعد کا نہیں ہے۔ من دعویٰ فعلیہ البیان میں حال  
 زید بن ارقم اور عبداللہ بن ابی کے درمیان فیصلہ کیا ہے اور یہی حال اس قسم کے تمام واقعات  
 کا ہے کہ سب کے سب نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں جو حصول تدریجی کے دعویٰ  
 کے منافی و خلاف نہیں ہو سکتے۔

سرفراز صاحب کی یہ خوش فہمی ہے کہ ان واقعات کو ہمارے خلاف سمجھ بیٹھے ہیں۔ اگر  
 خوش فہمی نہیں تو پھر حماقت ہی ہو سکتی ہے۔

نوٹ:- العلوی علی الحامی اور علامہ سبکی کی منقولہ عبارات سرفراز صاحب نے بھی

ازالۃ الريب کے صفحہ ۸۲ اور صفحہ ۸۵ پر علی الذریعہ نقل کی ہیں۔ علامہ سبکی کے متعلق یہ کہنا کہ اصل میں یہ ان کی غلطی سے کہ انہوں نے اس کو قضیہ شرطیہ قرار دے کر یہ کہا ہے کہ قضیہ شرطیہ جو اس کے وجود کو نہیں چاہتا کیونکہ جن واقعات کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے خصوصاً تاہم نخل کا واقعہ یہ کہ علامہ سبکی کے اس نظریہ کو باطل کرنے پر دلیل کافی ہے کہ آپ کا کوئی فیصلہ ایسا نہیں جو واقعہ کے خلاف ہو۔

قارئین محرم علامہ سبکی کی غلطی نہیں بلکہ یہ غلطی خود سرفراز کی سے۔ کیونکہ جو بات علامہ سبکی نے کہی ہے وہ بات تو اکثر علماء کا نظریہ ہے۔ جیسا کہ الطولوسی علی الحسانی کی منقولہ عبارت سے واضح ہے جس کو خود سرفراز صاحب نے بھی ازالہ کے صفحہ ۸۵ پر نقل کیا ہے۔

ہاں غلطی سرفراز صاحب خود کر گئے ہیں کہ تاہم نخل اور اس قسم کے ایسے واقعات کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں جن میں صرف اجتہادی رائے کا ذکر ہے۔ حالانکہ فمن قضیت لہ بحق مسلم میں رائے کا ذکر نہیں بلکہ قضاء کا ذکر ہے کیا سرفراز صاحب کی یہ غلطی نہیں کہ قضاء اور رائے کو امر واحد سمجھ لیا ہے بتائیں سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک قضاء شرعی اور اجتہادی رائے ایک ہی چیز ہیں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے یقیناً فرق ہے آپ کو مغالطہ لگا ہے کیا آپ نے یہ نہیں سنا ہے۔

خطا بزرگان گرفتار خطا است

صدر الافاضل کی تائید میں تو علامہ سبکی کی عبارت منقولہ بھی موجود ہے اور شرح مشارق میں بھی اس کی تائید فرماتے ہیں مگر آپ کی تائید میں کون سی عبارت ہے ہرگز کوئی عبارت آپ کی تائید نہیں ہے۔ شرح مشارق کی عبارت یہ ہے:

قوله عليه السلام فمن قضيت له بحق مسلم الم شرطيه وهي لا تقضي  
صدق المقدم فيكون من باب فرض الا المحال نظر الم الى عدم جواز قراره  
على الخطاء يجوز ذلك اذا تعلق به فرض كما في قوله تعالى قل ان  
كان للرحمن ولد فانا اولى العابدين والغرض فيما نحن فيه التهديد و  
التفريع على اللسن والاقدام على تلحين الحجج في اخذ اموال الناس الم



ترجمہ: حضور علیہ السلام کا یہ قول کہ پس جس کے لیے میں فیصلہ کر دوں دوسرے مسلمان کے حق کیا آخر تک تو یہ عبارت تغبیہ شرطیہ ہے اور یہ مقدم کے صدق کو نہیں چاہتا لہذا یہ فرض محال کے باب میں سے ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کا خطا پر برقرار رہنا ممکن نہیں اور ایسا جائز ہے جب کہ کوئی غرض اس سے متعلق ہو جیسے باری تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ فرما دو کہ اگر رحمن کا کوئی بیٹا ہوتا تو میں سب سے پہلے اس کی عبادت کرنے والا ہوتا اور ہمارے زیر بحث سہار میں غرض تہدید اور تفریع سے اس بات پر کہ نہ کوئی چرب زبانی کر کے لوگوں کے دل حاصل کرے یعنی جس طرح اس آیت کریمہ میں مقدم محال ہے اور بغرض محال کہا گیا ہے اسی طرح من قسیت الخ کا حال ہے۔

الغرض علامہ سیکی اور صاحب شرح مشارق دونوں نے آیت مذکورہ میں مقدم کو محال قرار دیا ہے۔ هَا تُؤَابَهُنَّ كُنَّوْنَ كُنْتُمْ صِدِّقِيْنَ

## سرفراز صاحب تضاد کا ثکار ہو گئے

تاریخیں کرام مولوی صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ سوئم کہتے ہیں کہ رازدوں اور بصیدوں کا جاننے والا تو صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے (حقیقۃً) اس صفحہ پر لکھتے ہیں باطن کو اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا یہی کچھ صفحہ ۷ پر بھی لکھا ہے بلکہ صفحہ ۸ پر بھی لکھا ہے۔

**جواب:**

ان صفحات میں خاں صاحب نے رازدوں اور بصیدوں کے علم کی حضور علیہ السلام سے نفی کی ہے مگر اسی از اللہ الہیب کے صفحہ ۳۷ صفحہ ۴۹ اور صفحہ ۵۱ اور صفحہ ۶۹ پر رازدوں اور بصیدوں کے علم کو ثابت بھی کیا ہے صفحہ ۳۷ پر لکھتا ہے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات اور امر اور حکم کے علوم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں۔

صفحہ ۴۹ پر لکھتا ہے کہ بے شمار علوم و معارف اسرار و رموز آپ کو عطا فرمائے میں صفحہ ۵۱ پر لکھتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس قسم کے اقرار دوسرے صفحات پر بھی موجود ہیں اب آپ حضرات

خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب خود اپنی تردید اپنے ہی قلم سے اپنی ہی کتاب میں کر رہے ہیں یا نہیں کیا ایسی تحریر مجبوظالحوائج کے سوا کسی اور کی بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں رہا بریکٹ میں حقیقتہً کا لفظ لکھنا تو سوال یہ ہے کہ کیا آپ حضور علیہ السلام کے لیے رازوں اور بھیدوں کا علم مجازاً مانتے ہیں اگر مانتے ہیں تو عطائی یا ذاتی اگر ذاتی مانتے ہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اور اگر عطائی مانتے ہیں تو پھر یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو ہمارا مدعی ہے۔

## کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اجتہاد کا حق بھی تھا؟

قارئین کرام ملان جی اس عنوان میں فتح الباری - عمدۃ القاری التوضیح صفحہ ۸۰ م اور حسامی اور تلویح صفحہ ۱۰۴ نور الانوار المولوی علی الحسامی اور المسائیرہ مع السائیرہ وغیرہ کی عبارات نقل کرتا ہے اور نتیجہ یہ نکالتا ہے کہ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام کل غیب اور ماکان و مایکون کو نہیں جانتے تھے۔ کیا عالم الغیب بھی قیاس و اجتہاد کیا کرتا ہے کیا عالم جمیع ماکان و مایکون سے بھی خطا اور غلطی ہو سکتی ہے صفحہ ۸ تا ۸۸ جواباً گذارش ہے کہ ان تمام عبارات میں حق اجتہاد کا ذکر ہے کہ آپ کو یہ حق دیا گیا ہے۔ کسی ایک عبارت میں بھی آپ کی قضاء شرعی کے غلط ہونے کا ذکر موجود نہیں ہے۔ یعنی ان عبارات میں جس کو ثابت کیا گیا ہے اس کا کسی نے انکار نہیں کیا اور جس کا انکار ہے (قضاء کے غلط ہونے کا) وہ ثابت نہیں ہے ان عبارات کو ایک لفظ بھی اس پر دلالت نہیں کرتا۔

معلوم نہیں سرفراز صاحب کس خوش فہمی کا شکار ہیں۔ رہا یہ کہنا کہ کل غیب اور جمیع ماکان و مایکون کی نفی ہوتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان میں سے کوئی عبارت ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ ہمارا دعویٰ علم مذکورہ کے حصول تدریجی کا ہے جیسا کہ مفصل طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔ بالفرض اگر یہ عبارات مفید نہیں تو پھر یہ ہمارے عجب خلاف ہیں کیونکہ تم نے خود بھی از اللہ کے صفحہ ۸۴ پر حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی کا حصول تسلیم کیا ہے بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی مانا ہے۔ مذکورہ صفحہ ۸۴ کی عبارت یہ ہے:

”اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جہی اور کلی



علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اب خود بتائیے کیا جس کو کلی علوم حاصل ہوں اس کو قیاس اور اجتہاد کی ضرورت ہوتی ہے یا نہیں کیا اس عبارت میں آپ نے کلی علوم کے حصول کا اعتراف نہیں کیا ہے یقیناً کیا ہے پھر انکار کس چیز کا ہے کچھ تو نقل سے کام لو ایک جگہ جس چیز کا اقرار کرتے ہو دوسری جگہ اسی کا انکار کر دیتے ہو۔ تمہارا کوئی دین ایمان ہے۔ کسی بات پر قائم بھی رہ سکتے ہو۔

ان عبارات میں جن کو ملاں جی نے اپنی تائید میں نقل کر دیا ہے۔ بعض ایسی عبارات بھی ہیں جو ملاں جی کے سراسر خلاف ہیں مثلاً المولوی علی الحسامی صفحہ ۱۱۴ کی عبارت جس میں صراحتہ یہ ذکر ہو رہا ہے کہ اکثر علماء اس بات کے قائل ہیں کہ حضور علیہ السلام کی اجتہادی رائے میں خطا کا احتمال و امکان نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ بتائیں جن اکثر علماء کا ذکر اس عبارت میں ہے کیا وہ آپ کے نزدیک کافر ہیں یا گمراہ و بے دین ہیں کیا ان اکثر علماء پر بھی آپ کی آئینہ کش مشین سے کفر و شرک کی گولہ باری ہو سکتی ہے۔ کیا اس اکثریت کی رائے اور فیصلہ کو آپ کفر قرار دیں گے یا مہربان رہیں گے المسائره مع المسامره کی عبارت میں ہے فاذا اجتهدوا خلاصہ من اصابتہم رايتد اءا و انقضاء۔ یعنی جب انبیاء کرام اجتہاد کرتے ہیں تو ان کا مصیب ہونا ضروری ہے خواہ ابتداء ہو یا انتہاء غور فرمائیے کہ اس عبارت میں اصابت رائے کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ بعض کے نزدیک ابتداء اور بعض دیگر کے نزدیک انتہاء اس عبارت میں اصابت رائے کے ضروری ہونے کا ذکر موجود ہے جس سے ہمارے نظریہ کی تائید ہو رہی ہے۔

سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد کی عینک کو اتار کر یہ عبارت پڑھیں تاکہ آپ کو فلا بد من اصابتہم کا جملہ نظر آ سکے۔

### دوسری حدیث کے عنوان

میں ملاں جی صفحہ ۸۵ سے صفحہ ۱۱۱ تک تا بیر نخل کی حدیث لکھ کر اس کے ماتحت لکھتا ہے کہ اس حدیث صحیح سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اور

نہ کوئی دنیاوی معاملات سے آپ کو کوئی خاص لگاؤ تھا۔

### جواب نمبر ۱:

یہ حدیث بھی اس وقت ہمارے خلاف ہو سکتی ہے جب یہ ثابت ہو جائے کہ یہ تابیر نخل کا واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا نہیں بلکہ بعد کا ہے اور اعداد بعدیت کو کسی معتبر کتاب سے ثابت کیا جائے ورنہ اعداد مذکور باطل ٹھہرے گا۔

### جواب نمبر ۲:

قارئین کرام! زالتہ الریب کے صفحہ ۹۰ پر ملاں جی لکھتے ہیں کہ ہمارا استدلال تابیر نخل کے واقعہ سے نہیں تاکہ اس کے جواب میں شیخ سنوسی اور ملا علی قاری یا شیخ عبدالحق یا علامہ قصیری وغیرہ کا تعلیم تو کل سے متعلق عارفانہ یا شارحانہ نکتہ پیش کیا جائے الہ۔ اس عبارت میں ملاں جی نے دو باتیں کہی ہیں ایک یہ کہ ہم تابیر نخل کے واقعہ کو بطور دلیل پیش نہیں کر رہے حالانکہ صفحہ ۸۹ پر لکھتے ہیں کہ اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم تھا اب ملاں جی خود بتائیں ان دونوں صفحات کی عبارات میں تضاد ہے یا نہیں کیا استدلال کسی اور چیز کا نام ہے۔ تابیر نخل کے واقعہ سے استدلال کر بھی لیا ہے صفحہ ۸۹ پر اور صفحہ ۹۰ پر استدلال سے انکار بھی کر دیا ہے جس شخص کو یہ معلوم نہیں کہ میں نے صفحہ ۸۹ پر کیا لکھا ہے اور صفحہ ۹۰ پر کیا لکھ رہا ہوں وہ نہ معلوم دیباچہ کا شیخ الحدیث اور مصنف تصانیف عدیدہ کیونکر بن گیا ہے دوسری بات یہ کہ اسی صفحہ پر یہ بھی تسلیم کرتا ہے کہ واقعی شیخ سنوسی۔ ملا علی قاری۔ شیخ عبدالحق علامہ قصیری نے اس حدیث کو تعلیم تو کل پر محمول فرمایا ہے (علم کی نفی پر محمول نہیں کیا)۔

ملاں جی جب یہ بزرگ ترین ہستیاں اس کو تعلیم تو کل پر محمول کرتی ہیں تو پھر آپ کیوں علم کی نفی پر محمول کرتے ہیں ان حضرات کی تحقیق سے آپ کو کیوں اتفاق نہیں۔

کیا آپ ان سے زیادہ محقق ہیں۔ قرآن و حدیث کے جو معانی و مطلب اسلاف نے بیان کیے ہیں ان کو چھوڑ کر اپنے بیان کردہ حکم کے مطابق کیا آپ گمراہ نہیں ہو گئے۔



ملاحظہ ہو تسکین الصدور صفحہ ۲۰۲ میں علامہ ابن الہادی کی کتاب الصائم المنکی صفحہ ۲۷۴ کے حوالہ سے عربی عبارت لکھ کر یوں استدلال کیا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ جس آیت کریمہ یا حدیث شریف کا مطلب اور متنی سلف صالحین نے نہ سمجھا ہوا اور نہ کیا ہوا اور متاخرین میں سے کسی نے نہ سمجھا اور نہ کیا ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور وہ معنی یقیناً مردود ہے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اس عبارت کے مطابق آپ کا استدلال درست ہے یا مردود یقیناً مردود ہے۔

چھوڑیے مردود طریقہ کو اور حق کو قبول کیجئے ورنہ اپنی منقولہ بالا عبارت کی زد میں آپ خود آ گئے ہیں۔

## الفاظ حدیث کے ترجمہ میں بددیانتی :

تمام مین کرام جب سرفراز صاحب سے ان بزرگوں کی عبارات کا کوئی جواب نہ بن سکا تو مجبور ہو کر کہہ دیا کہ ہمارا استدلال تاہیر نخل کے واقعہ سے نہیں ہے بلکہ ہمارا استدلال انہما انالشر مثلكم کے جملہ سے ہے کہ میں بشر ہوں غیب نہیں جانتا اول تو یہ لہذا ہی حماقت ہے کہ ہمارا استدلال تاہیر نخل کے واقعہ سے نہیں ہے کیونکہ جملہ مذکورہ بھی اسی واقعہ میں بطور جزو واقعہ کے وارد ہے ثانیاً یہ کہ ملاں جی نے جملہ مذکورہ کا ترجمہ کرنے میں بددیانتی کی ہے کیونکہ غیب نہیں جانتا کے لیکر کشیدہ الفاظ اپنی طرف سے بڑھادے ہیں اس جملہ میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس کا یہ ترجمہ بنے۔ اگر محض کلمہ حصر سے یہ ترجمہ نکالا ہے تو پھر حصر کی وجہ سے جہاں جہاں علم غیب کی نفی ہوگی وہاں نبوت و رسالت بلکہ مشاہدہ وغیرہ کی نفی بھی ہوگی۔ الا ذم یا طلل فطلن دم مثلاً

رہا انہما انالشر مثلكم سے استدلال کہ وہاں اس قصہ سے امور دین اور امور دنیا میں تفریق بتائی گئی ہے ہر حال میں یہ پورا واقعہ اپنے تمام جملوں سمیت نزول قرآن کی تکمیل سے ہر حال قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے مدعی کے منافی و خلاف نہیں ہے کما لا یحفل۔

قارئین محترم اس حدیث کی شرح میں جس قدر عبارات اکابرین کی پیش کی گئی ہیں۔ ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب میں اسی تاہم نخل کے واقعہ کی تشریح ہے اور وہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے لہذا ان عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہو گا نہ کہ مابعد سے علاوہ ازیں یہ کہ ان عبارات میں سے بعض میں لم یوح الی ہے اور ظاہر ہے لم یوح یا لم یُنزل الی ماضی کے صیغہ ہیں کیونکہ لم جازم مضارع کو ماضی متغی بناتا ہے۔ اس لیے ان عبارات میں نفی زمانہ ماضی کی ہے نہ حال و استقبال کی اور جب تک نفی تینوں زمانوں میں حصول علم کی نہ ہو اس وقت تک فریق مخالف کا ادعاء باطل ثابت نہیں ہو سکتا ان اجمالی جوابات پر ہم اکتفا کرتے ہیں اور تفصیلی جوابات کو اختصار کے پیش نظر ترک کرتے ہیں۔ العاقل تکفیه الاشارہ اور بے وقوفوں کے لیے پورا دفتر بھی ناکافی ہے۔ اندیشہ یہ ہے کہ کہیں داڑھی سے مونچھیں لمبی نہ ہو جائیں اور آپ کے اکتا جانے کا بھی خوف دامن گیر ہے۔

ۛ تمنا مختصر سی ہے مگر تمہید طولانی

اعتراض:

حضور علیہ السلام امور دنیا کو نہ جانتے تھے اور یہ نہ جانتا ہی آپ کا کمال ہے جیسا کہ تفسیر روح المعانی جلد نمبر ۹ صفحہ ۱۲۱ میں علامہ محمود آلوسی حنفی نے لکھا ہے:

جواب نمبر ۱:

جس حدیث کو بنیاد بنایا جاتا ہے اس قول کی وہ اظہارِ ناراضگی پر محمول ہے یعنی جس طرح ہم کسی کو کوئی بات کہیں اور وہ تعیل نہ کرے یا کچھ تاہل کرے تو ہم ناراض ہو کر کہتے ہیں بھائی تم جانتو اور تمہارا کام جانے یا تم زیادہ جانتے ہو۔ اسی طرح حضور علیہ السلام نے صحابہ کرام کو فرمایا تم دنیا کی امور میں زیادہ جانتے ہو یہ بھی ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا تھا اپنے علم کی نفی مقصود نہ تھی۔ چنانچہ شرح شفاء میں ملا علی قاری معجزات کی بحث میں فرماتے ہیں۔

وخصه الله من الاطلاع على جميع مصالح الدنيا والدين واستشكل

بانه عليه السلام وجد الانصار يلقحون النخل فقال لو تركتموه فتركوه



فلم يخرج شيئاً فقال انتم اعلموا ماوردنياكم قال الشيخ النسوسي اراد ان يحمل على خرق العادة في ذلك على باب التوكل واما هناك فلم يحتملوا فقال انتم اعرف بدنياكم ولوا منتشلوا وتحملوا في سنة او سنتين لكفوا امر هذه المحنة -

اور شرح شفاء جلد دوم صفحہ ۲۳۸ میں فرماتے ہیں:

ولو ثبتوا على كلامه افاقوا في الفن تقع عنهم كلفة المعالجة -

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو تمام دینی اور دنیاوی مصلحتوں پر آگاہ کیا ہے۔ اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے انصار مدینہ کو درختوں کی تلقین کرنے یعنی پیوند لگاتے دیکھا تو فرمایا کہ تم اس کو چھوڑ دو تو اچھا ہے۔ انہوں نے چھوڑ دیا تو کچھ حاصل نہ ہوا تو فرمایا تم اپنے دنیاوی معاملات کو زیادہ جانتے ہو۔ شیخ نسوسی فرماتے ہیں کہ آپ چاہتے تھے کہ ان کو خلاف عادت کام کر کے توکل سیکھائیں۔ انہوں نے بات نہ مانی تو فرمایا تم جانوں۔ اگر وہ مان جاتے اور ایک یا دو سال کا نقصان برداشت کر لیتے تو اس محنت اور مشقت سے بچ جاتے۔ پھر فرمایا اگر وہ لوگ حضور کے فرمان پر ثابت رہتے تو اس حق میں فوقیت لے جاتے اور اس محنت سے بچ جاتے۔

فصل الخطاب میں علامہ قصیری سے نقل فرماتے ہیں کہ:

ولا يعزب عن علمه عليه السلام مثقال ذرة في الارض ولا في السماء و ان كان يقول انتم اعلموا ماوردنياكم -

یعنی حضور علیہ السلام کے علم سے زمین و آسمان کا ایک ذرہ بھی غائب اور مخفی نہیں ہے۔ اگرچہ آپ فرماتے ہیں دنیاوی کام تم جانوں۔

ان تینوں عبارات نے صاف واضح کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی امور کو بھی خوب جانتے تھے۔ خاص طور پر اس سوال و جواب نے تو منکرین کا بیڑہ ہی غرق کر دیا ہے۔

اعتراض:

تقاضی بیضادی علامہ عضد الدین اور سید شریف علی جوہر اہلسنت کے وکیل اور محقق عالم

محدث اور مفسر ہونے کے علاوہ علم کلام کے امام مانے جاتے ہیں اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ تمام مغیبات پر مطلع ہونا نبی کے منصب میں داخل نہیں ہے اور فلاسفہ بھی اس امر میں متفق ہیں جیسا کہ شرح موافق صفحہ ۶۶۳ اور جیسا کہ مطلع الانوار للبیضاوی صفحہ ۴۰۸ اور تہافتہ الفلاسفہ للخرامی صفحہ ۶ میں ہے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ عبارات بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ ان کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانے سے ہے تکمیل کے بعد کی نفی نہیں ہوتی کہا بین مصادراً

### جواب نمبر ۲:

اس قسم کی جتنی عبارات از اللہ الربیب میں نقل کی گئی ہیں ان سب میں جمیع مغیبات پر اطلاع کے منصب نبوت میں داخل ہونے کی اور لازم اور خاصہ ہونے کی اور نبی ہونے کی شرط ہونے کی نفی کی گئی اور ظاہر ہے کہ منصب نبوت میں دخول اور لازم اور خاصہ و شرط ہونے کی بھی حصول علم مذکور کی نفی نہیں ہے۔  
ملاں جی خود از اللہ الربیب صفحہ ۱۰۰ پر لکھتے ہیں کہ:

”منصب نبوت میں داخل نہیں ہے اور لوازم نبوت سے نہیں ہے۔“

اور قاضی بیضاوی کی جو عبارت صفحہ ۹ پر نقل کی ہے اس میں صاف اور صریح لکھا ہے:

ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع علی جمیع الغائبات فہو یس بشرطی کون الشخص نبیا بالانفاق  
یعنی اگر مراد یہ ہے کہ نبی مطلع ہو تمام مغیبات پر تو یہ کسی کے نزدیک نبی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

یہ عبارت بتاتی ہے کہ نفی نبی ہونے کے لیے تمام مغیبات پر مطلع ہونے کی شرط ہونے کی گئی ہے۔ جواز و امکان کی نفی نہیں کی گئی۔ نیز ہمارے اسکا بر میں سے کسی نے نبی ہونے کے لیے اس کو شرط قرار نہیں دیا نبی ہو کہ مغیبات کثیرہ پر مطلع ہونا اور بات ہے اور نبی ہونے کے لیے اس کو شرط قرار دینا اور چیز ہے۔ سرفراز صاحب اس قدر جاہل ہیں کہ اس فرق کو نہیں سمجھ سکے اور خواہ مخواہ متعدد عبارات نقل کر کے صفحوں کے صفحے سیاد کرتے گئے اور کتابوں کو ضخیم بناتے



چلے گئے۔ اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوچھی۔ سچ ہے۔

جواب نمبر ۳:-

اگر عبارت منقولہ میں جمیع مغیبات سے علوم غیر متناہیہ مراد ہوں تو پھر بھی یہ عبارات ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم علوم متناہیہ کے حصول کے قائل ہیں کمالاً مخفی۔  
اعتراض:-

حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور خصوصاً حضور علیہ السلام کے پیش نظر لوح محفوظ نہیں رہتی اور نہ ہی یہ ان کا منصب ہے اور نہ لازمہ و خاصہ ہے۔ جیسا کہ تحفۃ الفلاسفہ میں امام غزالی نے فرمایا ہے۔

جواب:-

امام غزالی اور دیگر اکابرین امت اس مقام پر ان فلاسفہ کی تردید کرتے ہیں جو اس بات کے قائل ہیں کہ نبی اور رسول کی نگاہ ہر وقت لوح محفوظ پر رہتی ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو غیب کی جتنی باتیں معلوم ہوتی ہیں وہ صرف اسی طریقہ سے معلوم ہوتی ہیں یعنی خدا کی طرف سے بالواسطہ یا بلا واسطہ حاصل نہیں ہوتیں۔ اچنانچہ قاضی بیضاوی مطالع الانوار شرح طوالح الانوار صفحہ ۸۰ میں فرماتے ہیں:

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بثلاث الاول ان يكون مطلقاً على الغيب بصفاة جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادئ العالیہ من غیر سابقہ کسب وتعلیم وتعلم الہ حکما و اور فلاسفہ کا یہ مذہب ہے کہ نبی تین اوصاف سے مختص ہوتا ہے پہلی یہ ہے کہ وہ اپنے جوہر نفس کی صفائی اور مبادی عالیہ سے شدت اتصال کی وجہ سے بغیر کسی کسب اور تعلیم تعلم کے علم غیب پر مطلع ہوتا ہے اس عبارت میں صاف طور پر یہ بتایا گیا ہے کہ یہ فلاسفہ کسب اور تعلیم وتعلم من اللہ کے بغیر غیب پر باس طور مطلع ہونے کے قائل ہیں کہ لوح محفوظ ہر وقت ان کے سامنے رہتا ہے اور وہ صرف اسی طریقہ سے غیب پر خبردار ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں اس حصر کی نفی کی جا رہی ہے اور اکابر بھی حصر ہی کی نفی کرتے ہیں وہ نہ علم غیب کے حصول کی نفی کرتے ہیں نہ مطلع علی الغیب ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ الغرض ان

عبارات میں جس کی نفی ہے وہ ہمارا عقیدہ نہیں اور مدعی نہیں اور جو ہمارا عقیدہ و مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہے۔ مفتی احمد یار خاں صاحب نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ نبی ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ تمام مغیبات پر مطلع ہو یا یہ کہ لوح محفوظ ہر وقت اس کے پیش نظر رہے بطور شرط اس صحر کی نفی کی دلیل خود سرفراز صاحب کا یہ قول بھی ہے کہ وہ خود ازالمہ کے صفحہ ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

کہ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو غیب کی جتنی باتیں معلوم ہوتی ہیں وہ صرف اسی طریقہ سے معلوم ہوتی ہیں (یہ فلاسفہ کا نظریہ بتایا ہے)

ازالمہ کی یہ عبارت صحر کی نفی کے لیے واضح اور صریح دلیل ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب بھی صحر کی نفی مانتے ہیں حصول علم غیب یا مطلع علی الغیب ہونے کی نفی ہرگز ان عبارات سے مفہوم نہیں ہوتی ثابت ہو گیا کہ ہمارے مدعی کی نفی نہیں ہوتی یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان عبارات کو ہمارے مقابلہ میں نقل کر کے اپنے نامہ اعمال کو ہی نہیں بلکہ اپنی قبت کو بھی سیاہ سے سیاہ تر بنا رہے ہیں نیز یاد رہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حرفتوں اور ضائع سے دور رہنا علم کی نفی نہیں کرتا باوجود جانتے کے بعد بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔

اعتراف:

حضور علیہ السلام نے مرض الموت میں جو آخری باجماعت نماز ادا کی تھی وہ امام ابو جعفر طحاوی کے نزدیک جہری تھی اگر جہری نہ ہوتی تو حضور علیہ السلام کو یہ معلوم نہ ہوتا کہ ابو بکر نے کہاں تک قراۃ کی ہے چنانچہ طحاوی جلد اول صفحہ ۲۳۶ میں ہے

لأن تلك الصلوة كانت صلاة يجهر فيها بآم القرآن ولولا ذلك لما علم رسول الله صلى

الله عليه وسلم الموضوع الذي انتهى اليه ابو بكر من القراءة ولا من خلف ابى بكر -

ثابت ہوا کہ احناف کے وکیل اعظم بھی علم کا ان و ما یكون اور علم سرائر کے حصول کے قائل تھے۔

جواب نمبر ۱:

اقل تو یہ بات کہ یہ نماز جہری تھی متنازعہ فیہ اور مختلف فیہ ہے بعض نے اس کو سری نماز

قرار دیا ہے۔ اس پر کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ خود مولوی سرفراز صاحب کا یہ



کہنا کہ امام طحاوی کو اس پر اصرار ہے۔ یہی بتاتا ہے کہ کئی حضرات کا موقف امام طحاوی کے خلاف ہے۔ ایسی صورت میں سمری ہونے کا احتمال پیدا ہو گیا اور قاعدہ ہے اذ اجراء الاحتمال بطل الاستدلال اور اس کے قاعدہ کو فقہاء کے علاوہ سرفراز صاحب نے خود بھی اپنی کتاب کے صفحہ میں نقل کیا ہے۔ رہا یہ کہ امام طحاوی کی عبارت سے کم از کم یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ وہ جمیع ماکان و مایکون کے قائل نہ تھے تو اس کے متعلق متعرض ہے کہ نزول قرآن کی تکمیل سے متعلق اختلاف ہے کہ حضور علیہ السلام اس کے سات دن بعد یا اکیس دن بعد یا زیادہ دن بعد اس دنیا فانی سے تشریف لے گئے تھے جب تک یہ نحو المر ثابت نہ کیا جائے کہ یہ نماز تکمیل نزول قرآن سے بعد کی تھی یا جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وحی جلی کے انقطاع کے بعد وحی خفی بھی ختم ہو گئی تھی تو اس وقت تک مدعا مذکور ثابت نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب کا یہ فرض تھا کہ اعتراض کرنے سے قبل یہ ثابت کرتے کیونکہ اس کو ثابت کیے بغیر ملاں جی کا دعویٰ باطل پائیدہ تکمیل تک نہیں پہنچ سکتا۔

### جواب نمبر ۲:

اس سے علم مطلق تفصیلی محیط کی نفی ہوگی مطلق علم تفصیلی یا علم مطلق اجمالی یا مطلق علم اجمالی

کے متناقض نہیں ہے

### جواب نمبر ۳:

جمیع ماکان و مایکون کے علوم کے حصول کا منکر کا فر نہیں ہے البتہ صرف اس صورت میں کا فر ہوتا ہے جب مغیبات کے مطلق علم تفصیلی عطائی کا مطلقاً انکار کرے۔ کیونکہ اس کا انکار نبوت ہی کا انکار ہے۔

### اعتراض:

شاہ عبدالعزیز دہلوی عزیزی اور تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام مکلف مخلوق کے رسول تھے ان کی زبانوں وغیرہ کو بھی نہ جانتے تھے اور یہ کہ گرامیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ اماموں اور ولیوں کو انبیاء کے برابر جانتے ہیں اور حضرات انبیاء کے لیے لازم الوہیت جیسے علم غیب وغیرہ مانتے ہیں ملخصاً از الزم صفحہ ۱۰۶ اور صفحہ ۱۰۷۔ لکھیں ان پر بھی

وہ فتویٰ جو مظلوم دیوبندیوں پر محض اس لیے لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے ایک خواب کے پیش نظر حضور علیہ السلام کے اردو زبان سے واقف نہ ہونے کا قول کیا ہے۔

جواب نمبر ۱:

تمام اسمیات کے اسماء تمام زبانوں میں جناب آدم علیہ السلام کو تعلیم فرمائے گئے تھے۔ چنانچہ تفسیر کبیر میں عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ الْأَدَبِ کے تحت لکھا ہے:

أَيَّ عَلَّمَهُ صِفَاتِ الْأَشْيَاءِ وَنَعَوْتَهَا وَهُوَ الْمَشْهُورَانِ الْمَرَادُ اسْمُ كُلِّ شَيْءٍ مِنْ خَلْقٍ مِنْ أَجْنَاسِ الْمَحْدَثَاتِ مِنْ جَمِيعِ اللُّغَاتِ الْمَخْتَلِفَةِ الَّتِي يَتَكَلَّمُ بِهَا وَلَدُ آدَمَ الْيَوْمَ مِنَ الْعَرَبِيَّةِ وَالْفَارْسِيَّةِ وَالرُّومِيَّةِ وَغَيْرِهَا۔

یعنی آدم علیہ السلام کو تمام چیزوں کے اوصاف اور حالات سکھائے اور یہ بھی مشہور ہے کہ ہر حادث مخلوق کی جنس کے تمام نام جو مختلف زبانوں میں ہوئے تھے وہ مراد میں جن کو اولاد آدم آج تک بول رہی ہے۔ عربی فارسی رومی وغیرہ۔

تفسیر البوسعدی میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں:

وَقِيلَ اسْمَاءُ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ وَقِيلَ اسْمَاءُ خَلْقٍ مِنَ الْمَعْقُولَاتِ وَالْمَحْسُوسَاتِ وَالْمُتَخَيَّلَاتِ وَالْمَرْهُومَاتِ وَالْحِكْمَةِ مَعْرِفَتِ ذَوَاتِ الْأَنْبِيَاءِ وَاسْمَاءُ هَادٍ وَخَوَاصِّهَا وَمَعَارِفِهَا أَصُولِ الْعِلْمِ وَتَوَانِينِ الصِّفَاتِ وَتَفَاصِيلِ الْأَيَّاتِ وَكَيْفِيَّةِ اسْتِعْمَالِهَا۔

اور کہا گیا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو گزری ہوئی اور آنے والی چیزوں کے نام بتا دیے عقلی خیالی وہی چیزیں بھی بتا دیں اور ان چیزوں کی ذات ان کے نام ان کے خاصے ان کی پہچان علم کے قوائد و سبب اور کاریگری کے قوانین سبب و کاریگری کے ذرائع کی تفصیل اور ان کے استعمال کے طریقے کا علم حضرت آدم علیہ السلام کو سکھایا تھا یہ دو عبادتیں حضرت آدم علیہ السلام کے لیے علم کلی اور تمام زبانوں کا علم ثابت کرتی



ہیں جب تمام زبانوں کا علم آدم علیہ السلام کو حاصل ہے تو حضور علیہ السلام کو بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگا۔

### جواب نمبر ۲:

آپ بھی ازلۃ الہیہ کے صفحہ ۱۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے علوم جزئیہ و کلیہ کا حصول تسلیم کر چکے ہیں یہ عبارات آپ کے بھی خلاف ہیں فہا ہو جو اب کفر ہو جو ابنا۔ رہی یہ بات کہ دیوبندیوں کو محض اس بنا پر کافر کہا گیا ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے اردو زبان کا علم نہیں مانتے تو یہ سراسر جھوٹ ہے میرے خیال میں کسی سنی بریلوی نے اس بناء پر اکابر دیوبند کی تکفیر نہیں کی البتہ اس کو قابل اعتراض ضرور قرار دیا ہے اور چونکہ خواب کے واقعہ کو دنیا د بنا کر دیوبند مدرسہ کی فضیلت ثابت کی گئی ہے جہاں سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ علماء دیوبند حضور علیہ السلام کو اپنا فیض یافتہ بتاتے ہیں اور آپ کی فضیلت کے مقابلہ میں مدرسہ کی فضیلت کو ترجیح دیتے ہیں یہ ضرور قابل اعتراض ہے اور اہل سنت کے لیے ناقابل برداشت ہے کیونکہ توہین رسالت کا ایک پہلو نکل سکتا ہے اس کے علاوہ یہ کہ شاہ صاحب نے عطائی علم غیب کو لازم الوہیہ میں شمار نہیں کیا بلکہ ان کی عبارت سے مراد یہ ہے کہ ذاتی علم غیب ذاتی طور پر مشکل کشا وغیرہ ماننا لازم الوہیہ سے ہے اور یہ ہمارے مگر خلاف نہیں ہے۔ ورنہ اشرف علی تھانوی اور شبیر احمد عثمانی اور دیگر اکابرین دیوبند بھی کافر و مشرک قرار پائیں گے کیونکہ وہ عطائی طور پر تسلیم کرتے ہیں بلکہ علوم غیبیہ جزئیہ کو وہ کمالات نبوت سے شمار کرتے ہیں جیسا کہ مفصل طور پر بیان کر چکا ہے عطائی علم غیب عطائی قدرت روحانیہ اور قدسیہ سے حاضر و ناظر اور مختار کل یا ذن اللہ ہونا لازم الوہیہ نہیں جو لازم الوہیہ میں وہ ہم انبیاء و اولیاء کے لیے نہیں مانتے اور جو ہم مانتے ہیں۔ وہ الوہیہ کے لازم سے نہیں ہے۔ ملاں جی کو مشرک کا ایسا چبکا پڑھ گیا ہے کہ ہر بات میں شرک ہی نظر آتا ہے۔

### اعتراض:

ملا علی قاری کے نزدیک حضور علیہ السلام کو ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ کی پاکدامنی کا علم نہ تھا بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ اس پاکدامنی کا علم ماننا غالی مگر اہل حق کا عقیدہ ہے جس کی دلیل موضوعات کبیر صفحہ ۱۳۰ کی یہ عبارت ہے کہ:

ولما جرى بام المؤمنين عائشة ما جرى وما رماها اهل الافك لم يكن يعلم  
حقيقته الا مرحتى جاره الوحى من الله تعالى ابرائها وعند هؤلاء الفسلة  
انه عليه السلام كان يعلم الحال الم

یعنی جناب عائشہ کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا اور بہتان تراشی کرنے والوں نے آپ  
کو بدنام کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل حقیقت کا علم نہ تھا تا آنکہ خدا کی طرف سے  
وحی نازل ہوئی اور آپ کی برأت ظاہر کی گئی مگر غالیوں کا خیال ہے کہ آپ  
حقیقت حلل کو جانتے تھے۔

یہی حال فرقہ بریلویہ کا ہے کہ وہ بھی یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور حقیقت حال کا علم حضور علیہ السلام  
کے لیے مانتے ہیں۔

### جواب نمبر ۱

یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ واقعہ انک ہر حال نزول قرآن کی تکمیل  
سے قبل کا ہے بعد کا نہیں۔

### جواب نمبر ۲

اس عبارت میں زمانہ ماضی میں حصول علم کی نفی ہے کیونکہ لمحہ ممکن میں مضارع پر لم داخل  
ہے جو مضارع کو ماضی منفی بناتا ہے تو نفی حال و استقبال کی نہیں ہے بلکہ غالی فرقہ کا نظریہ  
لکھا ہے وہ ہمیشہ سے علم کا قائل ہے کیونکہ کان یعلم ماضی استمراری ہے جو دوام و استمرار فی  
الماضی پر دلالت کرتا ہے اور کوئی سنی حنفی بریلوی حصول علم فی الماضی علی الدوام کا قائل نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۳

اس عبارت میں خدا کے فیضیہ فیہ جاننے کی نفی ہے یعنی ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں بلکہ عطائی  
کا اثبات اسی عبارت میں موجود ہے جس کی دلیل حتی جہاد الوحی کا جملہ ہے۔

اگر اس کا علم حضور علیہ السلام کے لیے جانتا غالی ہونے کی علامت یا نشانی ہے تو پھر ذرا  
سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ جناب حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کے متعلق کیا فتویٰ ہے۔ جو  
شعاع امداد یہ صفحہ ۱۱ میں فرماتے ہیں،



کہ اہل حق کو اور ایک غیبیانت کا ہونا ہے اور حضور علیہ السلام کو بھی مخلوق انبیاء کے علم غیب کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ کو عائشہ صدیقہ منہ کے معاملات کو خبر نہ تھی یہ غلط ہے حضور علیہ السلام کو علم تھا تو خبر نہ تھی تو جبر ضروری ہے۔ لگاؤ غور کی شرک کا حاجی صاحب پر۔  
اعتراف:

بخاری کی شرح علامہ قسطلانی ارشاد الباری جلد ۱۰ صفحہ ۲۹ میں فرماتے ہیں: کہ امام داؤدی حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے متعلق نہ تھے بلکہ ابن صلیت منافق علم غیب کا قائل تھا اب بریلوی بتائیں وہ کون ہیں؟

جواب:

علامہ قسطلانی کی عبارت کا ایک لفظ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی بھالت ہے کہ وہ اس عبارت کو ہمارے خلاف سمجھے بیٹھے ہیں۔

امام داؤدی نے اللہ تعالیٰ کے عطا کردہ علم غیب کی نفی نہیں کی بلکہ خود بخود جاننے کی نفی کی ہے۔ جس کی دلیل یہ جملہ ہے الا ما علمہ اللہ مگر وہی غیب آپ نے جانا ہے جو آپ کو خدا نے بتایا ہے۔ اس عبارت میں علم غیب باعلام اللہ کے حصول کا اقرار کیا گیا ہے انکار نہیں اور علامہ قسطلانی کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ آپ خود بخود نہ جانتے تھے بلکہ خدا کی تعلیم سے جانتے تھے ملاں جی بتائیے اس عبارت میں کون سی بات ہمارے خلاف ہے۔ ذاتی اور خود بخود جاننے کی نفی ہے وہ تم بھی منہی مانتے ہیں عطائی کا اثبات کر دیا ہے جو ہمارا مدعی ہے۔ اس عبارت کو نقل کر کے آپ کو کیا فائدہ ہوا۔

مزید یہ کہ اس عبارت میں بھی علامہ صاحب نے اس بات کی نفی کی ہے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ نبی تمام مغیبات پر مطلع ہو یعنی نبی ہونے کے لیے تمام مغیبات پر مطلع ہونا شرط ہے اس امر کی تردید فرمائی ہے اور یہی چیز تہافتہ الفلاسہ میں امام غزالی نے بیان کی تھی جس کا ذکر ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ فلاسفہ کا عقیدہ تھا اور اہلسنت و جماعت بریلوی سرگز اس کے قائل نہیں ہیں الخرض اس عبارت میں جس کی نفی ہے وہ ہمارا عقیدہ و مدعی نہیں اور جو مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہے۔ رہا یہ کہنا کہ علم غیب کا عقیدہ نبی کے لیے ابن

صلیٰ بن منافق کا تھا کسی راسخ الایمان کا نہ تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ شرح بخاری کی عبارت میں یہ الفاظ ہیں:

نقل ابن الصلیٰ بن زعم محمد انہ نبی دین خبر کم عن خبر السماء  
وہولادیدری ابن منافقہ۔

ترجمہ:- ابن صلیٰ بن منافق نے کہا کہ محمد گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور وہ تم کو آسمان کی خبریں دیتا ہے حالانکہ وہ نہیں جانتا کہ اس کی اونٹنی کہاں ہے۔  
تباہین کرام اس عبارت پر خوب غور کریں کہ یہ منافق علم غیب کا اقرار کرتا ہے یا انکار وہ تو یہ کہہ رہا ہے کہ محمد گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور غیب کی خبریں دیتا ہے۔  
سرفراز صاحب نے خود اس عبارت کا ترجمہ یہ کیا ہے:

”کہ تو ابن صلیٰ بن زعم (بروزن عظیم) منافق نے کہا محمد صلیٰ اللہ علیہ وسلم گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور تمہیں آسمان کی خبریں بتاتا ہے اور وہ نہیں جانتا کہ اس کی اونٹنی کہاں ہے۔“

یہ عبارت سرفراز صاحب کا اپنا ترجمہ ہے جو عربی عبارت کا کیا ہے اس عبارت سے تو بالکل صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ابن صلیٰ بن منافق نے حضور علیہ السلام کے نبی ہونے اور غیب دان ہونے کا انکار کیا ہے۔ سرفراز صاحب تباہین کہ وہولادیدری ابن منافقہ کس کا مقولہ ہے۔ ابن صلیٰ بن منافق کا ہے یا قسطلانی یا داؤدی کا اس کے علاوہ اگر عبارت یوں ہوتی کہ: یزعم ابن صلیٰ بن منافق انہ نبی دین خبر کم عن خبر السماء تب تو آپ کا مقصد ثابت ہوتا مگر عبارت یوں نہیں بلکہ یوں ہے:-

فقال ابن صلیٰ بن زعم محمد انہ نبی الخ

اس سے بڑھ کر بددیانتی اور تحریف معنوی اور کیا ہو سکتی ہے۔

کیوں دیونیدو تمہارے شیخ الحدیث ایسے بددیانت اور ایسے مخرف ہی ہوتے ہیں یہ بغض رسول نہیں تو کیا محبت رسول ہے واقعی اور حقیقہ آپ اس دور میں رئیس المخرفین کے لقب ہی کے لائق ہیں مبارکباد ایں لقب شمارا۔



اس عبارت سے ظاہر ہے کہ علم غیب کا منکر منافق تھا نہ کہ مؤمن۔ سرفراز صاحب کی تکذیب  
تغلیط کے لیے اس کی اپنی نقل کردہ عبارت ہی کافی و دشانی ہے۔ مزید عبارات نقل کرنے  
کی ضرورت ہی نہیں۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

کس قدر حماقت اور جہالت ہے کہ سرفراز صاحب فرماتے ہیں ابن صلیت منافق کا عقیدہ  
تھا کہ حضور علیہ السلام کو کل غیب ہونا چاہیئے یہ بات لکھ کر ملاں جی نے اپنی جہالت کو چار چاند  
لگا دیئے ہیں کیونکہ منافق وہ ہے جو دل سے نبی اور رسول کی تصدیق نہیں کرتا اور جو دل سے  
نبی اور رسول ماننا ہی نہیں وہ اس کے حق میں کل غیب یا بعض غیب کے حصول کا قائل کیونکہ ہو  
سکتا ہے۔ علم غیبیہ ماننا فرع ہے اور نبی یا رسول ماننا اصل ہے جو اصل کا انکار کرتا ہے وہ  
فرع کا اقرار کیسے کرے گا۔ اتنی معرولی اور واضح سی بات بھی سرفراز صاحب کو سمجھ نہ آئی تو پھر  
معلوم نہیں شیخ الحدیث اور صاحب تصانیف کثیرہ کیونکر بن گئے۔ مگر جو شخص سوچے سمجھے بغیر  
لکھنے بیٹھ جائے اس کے لیے صاحب تصانیف کثیرہ بن جانا کوئی مشکل نہیں ہے۔

قاری بین کرام انزالۃ الریب کے صفحہ ۱۱۱ پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب اشعۃ اللغات  
جلد اول صفحہ ۳۹۲ کی فارسی عبارت نقل کر کے سرفراز صاحب کا استدلال کرنا بھی مبنی بر حماقت ہے  
کیونکہ یہ واقعہ بھی نزولِ آں کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف  
نہیں ہے جو مدعی ہے کہ یہ واقعہ مابعد کا ہے تو اس کے ذمہ ہے ثبوت من ادعیٰ فعلیہ  
البیان البتہ یہ عبارت خود دیوبندیوں کے خلاف ہے کیونکہ اس عبارت میں صاف الفاظ  
میں لکھا ہے کہ:

منافق گویند کہ محمد بنی گوید کہ خبر آسمان رسام و غنی داند کہ ناقر او کجا است۔

منافقوں نے کہا کہ محمد کہتا ہے کہ میں آسمان کی خبر دیتا ہوں حالانکہ اس کو یہ معلوم نہیں کہ اس  
کی اونٹنی کہاں ہے۔

یہ عبارت واضح اور صریح ہے اس مفہوم میں کہ حضور علیہ السلام کے علم غیب کا انکار منافقوں  
نے کیا تھا نہ کہ کسی صحیح العقیدہ مسلمان یا صحابی نے صفحہ ۱۱۲ پر فتح الباری جلد ۴ صفحہ ۳۰۸ کی جو عبارت

سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ بھی ہمارے سرگز خلاف نہیں کیونکہ اس میں بھی نفی اس بات کی گئی ہے کہ نبوت کی صحت تمام منیبات پر نبی کے لیے مطلع ہونے کو مستلزم ہے جس کی ہم بار بار تردید کر چکے ہیں۔ ماقبل کے صفحات میں منافق ابن صلیت کا واقعہ آپ خواہ موضوعات بکیر سے نقل کریں یا فتح الباری اور ابن خثام اور ارشاد الباری سے کریں وہ بحمد اللہ تعالیٰ ہرگز ہمارے خلاف نہیں بلکہ وہ آپ کے خلاف ہے جیسا کہ مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

### الفضل ما شهدت به الاعداء

مزید یہ کہ اشعة اللمعات کی منقول عبارت میں یعنی بی وانا نیدن حق سبحانه وتعالیٰ۔ یعنی میں خدا کے بتائے بغیر دیوار کے پیچھے کی چیز کو بھی نہیں جانتا اس عبارت میں واضح طور پر بتایا ہے کہ خود بخود یعنی ذاتی طور پر کچھ نہیں جانتا۔ بالفرض اگر اس کی صحت کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس میں ذاتی کی نفی ہے۔ اعتراض من بشرم نمی دانم کہ در پس دیوار چیست والی روایت کو شیخ صاحب نے معرض استدلال میں پیش کیا اور اس پر کلام نہیں کیا رہا یہ کہ اس حدیث کا کوئی ثبوت بھی ہے یا نہیں اور یہ کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوة میں ۱۵۱ ص ۱۵۱ (اس کی کوئی اصل نہیں) لکھ کر کہا فرمایا تو اس کا جواب صرف علماء دیوبند پر ہی ضروری نہیں بلکہ جو جواب اہل بدعت شیخ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کی تطبیق کے لیے پیش کریں گے ہماری طرف سے بھی وہی جواب تصور کر لیں بعض محدثین نے ما اعلم خلف جداری کی حدیث کو اس لیے لا اصل کہا ہے کہ اس کی سند نہیں ہے۔ انالذکر الریب صفحہ ۱۱۱۔

### جواب:

اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے چند باتیں تسلیم کر لی ہیں۔

- ۱۔ یہ کہ بعض محدثین نے ما اعلم خلف جداری کی حدیث کے متعلق فرمایا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔
- ۲۔ شیخ صاحب نے مدارج النبوة میں لا اصل کہا (اس کے بارے میں) فرمایا ہے۔
- ۳۔ یہ کہ اس روایت کی کوئی سند نہیں ہے۔

تقریباً کلام مولوی سرفراز صاحب کچھ ایسے غلط الحواس ہو چکے ہیں کہ خود دلیل میں جس روایت



کو پیش کرتے ہیں اس کے متعلق خود ہی جرح بھی نقل کرتے ہیں۔ اصول تو یہ ہے کہ جس روایت کو استدلال میں پیش کیا جائے اس کی تعدیل اور توثیق نقل کی جائے مگر مولوی صاحب کا کمال یہ ہے کہ وہ خود ہی جرح کرتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ اس کی سند نہیں ہے۔ مولوی جی جس کی اصل کوئی نہیں جس کی سند کوئی نہیں آپ نے اس کو نقل کر کے کیا اپنے پاؤں پر خود کھڑا نہیں مارا ہے یقیناً مارا ہے۔ شاید یہ تاثر دیا ہے کہ دونوں روایات جدا جدا ہیں ہرگز نہیں۔ اگر فرق ہوتا تو آپ ضرور صاف الفاظ میں لکھتے پھر اگر آپ کے نزدیک اشعۃ اللغات کی روایت (جس کو آپ بطور دلیل پیش کرتے ہیں) سند کے لحاظ سے صحیح ہے تو آپ نے اس کی سند کے راوی نقل کر کے ان کی توثیق کیوں نہیں کی آپ کا اس سے گریز کرنا ہی دلیل ہے کہ آپ اس کی سند لانے سے قاصر رہے ہیں اگر آپ میں جرأت و ہمت ہے تو اس کی پوری سند لکھ کر ہر راوی کی توثیق پیش کریں مگر یہ قیامت تک آپ سے ممکن نہیں ہے رہا یہ کہنا کہ ان کے مابین تطبیق کے لیے جو جواب تم دو گے وہی ہماری طرف سے قصور کر لیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک تو بات بالکل صاف ہے کہ جس روایت کو شیخ صاحب نے اشعۃ اللغات میں نقل کیا ہے اسی کے متعلق مدارج النبوت میں فرمادیا ہے کہ اس کی اصل نہیں ہے۔

رہا محض استدلال میں لانا تو اس کا جواب یہ ہے کہ تحقیق کے بعد جب سند ہی کا انکار کر دیا ہے تو اب بے سند بے اصل روایت سے پیش کردہ استدلال خود بخود غلط ہو گیا۔  
اعتراض:

خال صاحب بتائیں کہ یہ منافق جزئی غیب کا منکر تھا یا کلی کا انزالۃ الریب صفحہ ۱۱۲۔

جواب:

مالا جی یہ منافق آپ کی طرح سرے سے علم غیب کا منکر تھا نہ جزئی ماننا تھا نہ کلی کیونکہ نبی کے لیے علم غیب جزئی یا کلی ماننا فرع ہے اور نبی ماننا اصل ہے منافق اصل ہی کا منکر ہے فرع کا اقرار کیونکہ اس سے ہو سکتا ہے یہ آپ کی حماقت ہے کہ منافق کو آپ نے علم غیب کا قائل مان لیا ہے۔ قارئین کرام آپ نے دیکھ لیا ہے کہ اس ماجیزے نے بفضلہ تعالیٰ و بوجہ نہ دیا نہ کے شیخ الحدیث کے پیش کردہ دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات عرض کر دیے ہیں۔

اور اس باب میں انہوں نے جن آیات و احادیث اور اکابرین امت کے حوالہ جات اور غیر متعلقہ عبارات نقل کی تھیں ثابت کر دیا ہے کہ کوئی ایک آیت یا حدیث یا عبارت ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور واضح کر دیا ہے کہ پیش کردہ آیت اور حدیثیں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں اور وہ ہمارے لیے مرگزہ مضر نہیں ہیں مزید یہ کہ پیش کردہ عبارات میں سے بعض میں درحقیقت علم غیب کے حصول کی نفی نہیں بلکہ صحت نبوت کے لیے جمیع منعیات پر مطلع ہونے کی شرط ہونے کی نفی ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی ازالتہ الریب کی عبارت سے ان کا اپنا اقرار علم غیب کلی کے حصول کا پیش کر دیا گیا ہے۔

فحار کل ہونا حاضر و ناظر ہونا خود اکابر و دیوبند کی اجماعی و اتفاقی کتاب سے ثابت کیا گیا ہے بلکہ خود ان کی اپنی نقل کردہ عبارات سے ثابت کر دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے منافقین کا کردہ علم غیب کا حصول نہیں ماننا تھا وہ اس کے قائل نہ تھے۔

دل کے پھپھو لے جل گئے سینے کے داغ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے



## باب چہارم

### باب چہارم

فائزین کرام اس باب میں مولوی سرفراز صاحب نے سب سے پہلے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے ابطال و تعلیط کی ناکام کوشش کی ہے اور اس پر سات عدد اعتراضات وارد کیے ہیں اور اس کے بعد اہلسنت و جماعت کے خلاف قرآن کریم سے دو آیتیں اور مستدرک کی ایک روایت اور مفسرین کے چند اقوال اور ان آیات کے متعلق اہلسنت و جماعت کی طرف سے دیے گئے جوابات پر اعتراضات پیش کیے ہیں حسب دستور سابق یہ بندہ ناچیز اولاً تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر وارد کردہ اعتراضات سبعہ کے جوابات عرض کرے گا اور ثانیاً ان پر پیش کردہ دلائل مذکورہ کے جوابات عرض کرے گا ان شاء اللہ العزیز۔

#### اعتراض نمبر ۱:

کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا وجود مبارک ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا۔ بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود مبارک کا کیوں انکار نہ فرمایا یہ کیوں نہ فرمایا اہلسنت بموجود یعنی میں موجود نہیں ہوں صفحہ ۱۱۵۔

#### جواب نمبر ۱:

چونکہ کسی ایک وصف کا عطائی ہونا دوسری وصف کے ذاتی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ان دونوں کے درمیان کوئی ملازمہ یا لازم نہیں ہے تاکہ ہر جگہ عطائی کی صورت میں ذاتی کی نفی ضرور کی جائے البتہ جہاں نفی کی ضرورت ہو وہاں کرنا منع بھی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذکورہ بالا امرین میں تلازم سمجھے بیٹھے ہیں اگر ایسا ہی ہے تو یہ ان کی حماقت بھی ہے محض جہالت ہی نہیں۔

#### جواب نمبر ۲:

علم غیب کے بارے میں آیات اثبات و نفی میں تعارض تھا اس کو دور کرنے کے لیے ضرورت

پڑی اس طرح تطبیق دینے کی تو آیات واحادیث اثبات کو عطائی پر اور آیات واحادیث کو نفی کو ذاتی واسند لالی پر محمول کیا گیا اور یہ تطبیق صرف بریلوی ہی نہیں دیتے۔ بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین عظام و فقہاء کرام نے بھی دی ہے۔ جس پر دس تفاسیر کے حوالہ جات پہلے نقل کیے جا چکے ہیں بلکہ سرفراز صاحب نے خود بھی اندالہ الہیہ صفر ۱۱۶ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے اس طرح ان آیات نفی و اثبات میں تطبیق دی ہے اور یہ تقسیم فرمائی ہے۔ عبارت ان کی یہ ہے بعض اکابر کی عبارات میں ذاتی اور عطائی وغیرہ کے الفاظ آئے ہیں (الم صفر ۱۱۶) تنائے سرفراز صاحب کیا حضور علیہ السلام کے وجود مبارک کے بارے میں بھی آیات نفی و اثبات قرآن کریم میں پائی جاتی ہیں تاکہ ان میں تعارض کو اٹھانے کے لیے آیات مثبتہ وجود کو عطائی پر محمول کیا جائے اور آیات نافیہ وجود کو ذاتی پر محمول فرما کر آپ علیہ السلام مست بموجبہ کئے کی ضرورت محسوس فرماتے کیا جا سکتا ہے اعتراض کر دیا آپ نے مولوی جی یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو چار چاند لگا دیئے ہیں۔

### جواب نمبر ۳:

اگر ذاتی اور عطائی کی تقسیم یا تطبیق پر آپ کا اعتراض درست ہے تو پھر اس کا جواب آپ کی بھی ذمہ داری ہے کیونکہ جن اکابر کے متعلق آپ نے تسلیم کیا ہے کہ وہ یہ تطبیق دیتے ہیں وہ صرف ہمارے ہی اکابر نہیں آپ بھی ان کو اکابر تسلیم کر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ کے اکابر دیوبندی علما نے بعض علوم غیبیہ کا حصول جو مانا ہے وہ بھی تو آخر عطائی ہی مانتے ہیں نہ کہ ذاتی بلکہ آپ نے خود ازالہ الہیہ صفر ۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی کا وضع اور صریح الفاظ میں اقرار کیا ہے تبائیں وہ کلی علم عطائی مانا ہے یا ذاتی شق ثانی یقیناً باطل ہے تو شق اول ہی معین رہی اس لیے آپ اپنے اعتراضات کی ذمہ داری سے ہرگز بری الذمہ نہیں ہو سکتے بلکہ تنقید متین ۶۲ میں آپ نے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا حقیقی مسئلہ کے طور پر تسلیم کیا ہے۔

المجملہ ہے پاؤں یا رکنا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا



## اعتراض نمبر ۲:

اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت ذاتی تھی یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی تو آپ نے اپنی نبوت اور رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔  
العیاذ باللہ تعالیٰ ازالتہ الریب صفحہ ۱۱۵۔

## جواب:

اس اعتراض کا جواب وہی ہے جو پہلے اعتراض کا دیا گیا ہے۔

## اعتراض نمبر ۳:

اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت بھی یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرمایا کہ مجھے قرآن کریم نہیں ملا معاذ اللہ۔ ازالتہ الریب صفحہ ۱۱۵۔

## جواب:

اس اعتراض کا جواب بھی بعینہ وہی ہے جو اوپر والے دونوں سوالوں کا دیا گیا ہے مالبتہ ایک بات کی طرف توجہ دلانا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اس اعتراض میں یہ بھی کہا ہے کہ آپ کو قرآن کریم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا کا عطیہ تھا اس عبارت میں مولوی صاحب سے ایک تسامح ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ شق اول اور شق ثانی کو باہم منافی ہونا چاہیے تھا مگر یہاں ان دونوں کے باہم کوئی منافات نہیں ہے کیونکہ ذاتی طور پر حاصل ہونا خدا کے عطیہ ہونے کے منافی نہیں اور اس کے عکس کی صورت بھی منافات نہیں ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ خدا کا عطیہ بھی ہوا اور ذاتی طور پر حاصل شدہ بھی ہو مثلاً نماز کہ یہ خدا کا عطیہ بھی ہے اور حضور علیہ السلام کو خدا کی طرف سے ذاتی طور پر حاصل بھی ہوئی ہے ذاتی طور پر حاصل ہونے کا مطلب ہے بلا واسطہ حاصل ہونا اس تسامح اور غلطی کا منشا یہ ہے ذاتی کے ساتھ حاصل ہونے کا ذکر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی سے حاصل ہونا عطیہ ہونے کے منافی نہیں ہوتا۔ مگر مرنر از صاحب کا مقصد یہ نہ تھا کہ مقصد تو صرف یہ تھا کہ ذاتی اور عطائی ہونا ایک دوسرے کے منافی ہیں اور متضاد ہیں کہنا تو صرف یہ چاہیے تھا کہ قرآن کریم والا ہونا آپ کے لیے ذاتی تھا یا عطائی مگر مرنر از صاحب مافی الضمیر کے اظہار میں

بھٹک گئے ہیں مگر دعویٰ پھر بھی شیخ الحدیث ہونے کا ہے جو حاصل ہوا ہو وہ ذاتی صرف اس  
معنی میں کہل سکتا ہے جس کا اوپر ہم نے ذکر کیا ہے یعنی بلا واسطہ ملنا اور اگر ذاتی کا معنی وہ لیا  
جائے جو اصطلاحی ہے کہ جو مقتضائے ذات ہو تو پھر اس کے ساتھ حاصل ہونے کا تذکرہ  
جہالت کی دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۴:

اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا اگر نہیں اور  
اور یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی وجہ فرق بین ہونی چاہیے۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب بھی بعینہ وہی ہے جو اوپر تینوں کا دیا گیا ہے اور وہی تسامح یا  
جہالت اس اعتراض سے ٹپک رہی ہے۔ جو اعتراض نمبر ۳ سے ٹپک چکی ہے۔ یعنی ذاتی کے  
ساتھ حاصل ہونے کا ذکر۔

مزید یہ کہ بعض صفات خصوصاً علم اور قدرت ایسی ہیں جو ذات باری تعالیٰ اور حضور علیہ  
الصلوة والسلام کے درمیان اشتراک لفظی کے لحاظ سے مشترک ہیں اشتراک کی وجہ سے یہ اشتباہ  
ممکن تھا کہ شاید حضور علیہ السلام بھی البیاد باللہ تعالیٰ خدا تو نہیں ہیں۔ اس لیے اس اشتباہ کے  
دفعیہ کے لیے آپ نے فرمایا میں نہ تو غیب جانتا ہوں (ذاتی طور پر) اور نہ ہی (ذاتی)  
قدرت رکھتا ہوں۔ بخلاف احکام شریعت اور نبوت و رسالت وغیرہ کے لیے کہ یہ اوصاف  
باری تعالیٰ اور حضور علیہ السلام کے درمیان مشترک نہیں ہیں اس لیے یہاں نہ کوئی اشتباہ تھا اور  
نہ ہی اس کے ازالہ کے لیے ذاتی علم شریعت کی طرح ذاتی نبوت ذاتی رسالت کی نفی کی ضرورت  
تھی چونکہ ذاتی اور قدرت ذاتیہ ہی مناط الوہیت ہیں نہ کوئی اور صفت اس لیے آپ کی ذات  
سے خصوصاً علم ذاتی اور قدرت ذاتیہ کی نفی کی وجہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ امام راندی تفسیر کبیر  
کے ایک مقام پر فرماتے ہیں ان المراد منه ان یظهر الرسول من نفسه التواضع لله  
والتخضوع له لعبودیتہ حتی لا یعتقد فیہ مثل اعتقاد النصارى فی المسيح علیہ  
السلام۔ یعنی حضور اپنی طرف سے باری تعالیٰ کے لیے تواضع و خشوع کا اظہار کر رہے ہیں تاکہ آپ



کے حق میں الوہیت کا عقیدہ نہ بنایا جائے جیسے عیسائیوں نے عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں بنایا تھا۔

دوسری جگہ امام موصوف فرماتے ہیں:

وهذان الوصفان هما اللذان بهما ثبت الربوبية والالهية والجلالة والعزة  
يعني علم وقدرت ہی دو اوصاف میں جن سے الوہیت اور ربوبیت ثابت ہوتی ہے۔  
امام موصوف تیسری جگہ فرماتے ہیں:

ان المراد من قوله لا اقول لكم عندى خزان الله معناه وانى لا ادعى كوفى  
موصوفاً بالقدرة الا الله بالله تعالى وقوله ولا اعلم الغيب اى ولا  
ادعى كوفى موصوفاً بعلم الله تعالى ومعجوها هذين الكلامين فصل  
لا يدعى الالهية - تفسير كبير جلد ۴ ص ۴۸

خلاصہ یہ کہ میں نہ ذاتی قدرت کا دعویٰ کرتا ہوں نہ ذاتی علم کا یعنی میں الوہیت کا دعویٰ نہیں  
ہوں۔ علامہ اوسى فرماتے ہیں:

لا فائدة في الاختيار بانى لا اعلم الغيب وانما الفائدة في الاخبار بانى لا اقول ذلك  
ليكون نفي الادعاء الامر من الذين هاهنا خواص الالهية ليكون المعنى انى لا ادعى الهية  
روح المعاني جلد ۷ صفحہ ۱۳۱۔

ان عبارات سے ہمارے مدعا پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور سرفراز صاحب کے انداز فکر  
اور عقیدہ باطلہ ماطلہ کی، بیخ کنی خوب ہو رہی ہے۔ مگر سرفراز صاحب اب بھی سبب دھرمی اور  
ضد سے باز نہ آئیں تو پھر یہ ان کی قسمی قسمت ہے ہمارا کیا قصور اور وجہ فرق بین طرز پر بیان کر  
دی گئی ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل  
ہو سکتا ہے جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا کیونکہ علم ذاتی باجماع  
مسلمین اور بالاتفاق فریقین ایک ذرہ کا بھی کسی کو نہیں ہو سکتا تو پھر اس کو درمیان میں لانا کیونکر صحیح

ہو سکتا ہے۔

**جواب:**

اس اعتراض کے پانچ عدد جوابات بندہ نے سرفراز صاحب کے سونہارے گفتی کے جواب کے ضمن میں دئے چکا ہے مفصل طور پر عرض ہے۔ تو قارئین کرام سے کہ وہ ابتدائی صفحات میں ان پانچ جوابات کو ضرور مطالعہ فرمائیں اللہ کے فضل و کرم سے نہایت ہی دندان شکن اور مسکن جوابات عرض کر دیئے گئے ہیں ان کا یہاں اعادہ کرنا طوالت کتاب کا باعث بن سکتا ہے۔ جس سے ہم حتی الامکان احتراز کرنا چاہتے ہیں۔ البتہ یہاں سرفراز صاحب نے اعتراض کی تقریر میں یہ بھی کہا ہے کہ جب موصوف خود عطا ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے مطلب یہ ہے جو احتمال ناشی عن دلیل ہو نفی صرف اسی کی کی جاسکتی ہے اور جو احتمال ناشی عن دلیل نہ ہو اس کی نفی کرنا صحیح نہیں ہے۔ تو قارئین کرام اب ذرا سرفراز صاحب سے یہ تو دریافت کریں کہ کیا شریک باری اولاد باری زودجر باری ہلاکت باری فنا سے باری وغیرہ امور جن کی نفی قرآن میں کی گئی ہے۔ کیا یہ سب احتمالات آپ کے نزدیک ناشی عن دلیل ہیں۔ اس لیے ان کی نفی فرمائی گئی ہے یا باوجود اس کے کہ یہ احتمالات غیر ممکن اور محال و متنع اور غیر ناشی عن دلیل ہیں پھر بھی ان کی نفی کی گئی ہے۔ سرفراز صاحب فرمادیجئے کہ خداوند تعالیٰ سے لغزش ہو گئی ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ عنہ جب آپ اور آپ کے اکابر امکان کذب کے قائل ہیں تو لغزش تو پھر آپ کے نزدیک معمول بات ہے۔

بہا سیتی شیخ الہند جہد المقل صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ بالجملہ قیاس کا صدور خلق بالذات کہنا بجا اور مذہب اہلسنت ہے۔

کی غیر اللہ کا الہہ ہونا ممکن تھا اس لیے کوکان فیہما الہۃ الا اللہ لنفسہ تا اور لا شریک لہ و جد ایلک اُمِرْتُ فرمایا گیا ہے۔

اور کیا آپ یہ بتائیں گے جب کوکان فیہما الہۃ میں لفظ آلہۃ جمع ہے۔ نفی دو سے نہ اند خداؤں کی ہوگی دو کی نہ ہوگی تو پھر یہ آیت مقید توحید اور دلیل توحید کیونکر بنے گی اور کیا یہ بھی بتائیں گے کہ یہاں آیت کریمہ میں آخر آلہۃ کو جمع لانے میں حکمت کیا کیا مضمر ہے۔



### اعتراض نمبر ۶ :

اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر الہ اور خالق مانتا ہوں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطائی طور پر الہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا تو کس دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بے چارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خاصہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

### جواب :

قارئین کرام اس اعتراض کا جواب بھی ابتدائی صفحات میں دیا جا چکا ہے گذشتہ صفحات کی طرف مراجعت فرمائیں محمدہ تعالیٰ وہاں اس کا بڑا ہی مسکت اور دندان شکن جواب دیا گیا ہے ہماری اپیل ہے کہ ضرور اس جواب کا مطالعہ فرمائیں اور اندازہ لگائیں کہ کیا سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو اظہر من الشمس نہیں کر دیا۔

### اعتراض نمبر ۷ :

اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریفی بنی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو (جو درحقیقت ثلاثون کنڈالون و جانوں کی مدین ہے) بالبتع اور غیر تشریفی بنی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور ظل ہے کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا یا نہیں اس کا جواب فریق مخالفت کو سوچ کر بتانا ہو گا کہ حق کما ساتھ دینا ہے یا صدارتے باطل تہی بلند کرنی ہے ازالہ صفحہ ۱۱۶۔

### جواب :

قارئین محترم سرفراز صاحب کا یہ اعتراض جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ وہ جہاں ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر اعتراضات وارد کر رہے ہیں اور گون سے ذاتی و عطائی پر اس ذاتی و عطائی پر جو ایک دوسرے کے نقیض و ضد ہیں اور اس ذاتی پر جو مقتضائے ذات ہو کسی کا عطا کردہ نہ ہو اور وہ عطائی جو عطا کردہ ہو کسی کی طرف سے اور مقتضائے ذات نہ ہو اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا کسی نبی یا رسول کی نبوت یا رسالت اس معنی کے اعتبار سے ذاتی ہے یا ہو سکتا ہے ہرگز نہیں تو ثابت ہو انبوت یا رسالت کو ان معانی کے اعتبار سے مر کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔

جیسا کہ علم وغیرہ اوصاف کو ذاتی اور عطائی میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

مولوی صاحب کا یہ قیاس مع الفارق ہے اور ان کی جہالت کے علاوہ حماقت کی بھی روشن دلیل ہے کوئی بنی یار رسول یعنی مذکورہ ذاتی بنی ہے نہ مستقل بلکہ اس معنی کے لحاظ سے اس کو ذاتی بنی یا مستقل بنی کہنا کفر ہے کیونکہ اس طرح بنی یار رسول اپنی نبوت اور رسالت میں خدا کا فتاح نہ رہے گا حالانکہ کوئی بنی یار رسول کسی بھی وصف میں ایک آن کے لیے بھی خدا سے مستغنی نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا استغناء ماننا کفر ہے جیسا کہ فرمایا ہے **وَاللّٰهُ غَنٰی وَاَنْتُمْ** الفقراء ترجمہ اللہ بے نیاز ہے اور تم محتاج ہو البتہ اگر مستقل کا مفہوم یہ لیا جائے کہ جو صاحب کتاب اور صاحب شریعہ و صاحب حکم ہے اور کسی بنی یار رسول کے تابع نہیں ہے تو یہ درست ہے مگر اس معنی میں مستقل و تشریعی بنی یار رسول ہونا عطائی بنی یار رسول ہونے کے منافی یا معارض نہیں بلکہ اس معنی میں مستقل ہونا اور عطائی ہونا دونوں امور کا جمع ہونا ممکن ہی نہیں امر واقع ہے کیونکہ جو رسول صاحب شریعت ہوئے ہیں وہ عطائی بنی تھے اور ان کی نبوت یا رسالت خدا کی عطا کردہ ہی تھی۔

لہذا اس مقام پر سرفراز صاحب کا تشریعی نبوت کو بمنزلہ ذاتی نبوت کے اور غیر تشریعی نبوت کو عطائی نبوت کے قائم مقام سمجھ لینا انتہائی مضحکہ خیز ہے سرفراز صاحب اگر آپ کو جاہلانہ سوالات کا اتنا ہی شوق ہے تو پھر سوال مناسبت کے اعتبار سے یوں کرنا عطا کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں حضور علیہ السلام کو ذاتی بنی (یعنی خود بخود بنی ہوں) ماننا ہوں اور مرزے قادیانی کو عطائی تو کیا وہ مسلمان رہے گا مگر آپ نے عمداً اس انداز کو ترک کیا ہے ساگر چہ وہ مصلحت میں معلوم ہے۔ تاہم نے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔

مزید یہ کہ اس کی بھی کوئی حقیقت نہیں ہے کہ کسی بنی کی نبوت کو دوسرے بنی کی نبوت کا ظل قرار دے کر اس کو بنی مانا جائے حالانکہ خدا نے اس کو نبوت عطا نہ کی ہو سرفراز صاحب جس طرح نبوت و رسالت کو ذاتی و عطائی میں تقسیم کرنا غلط ہے۔ اسی طرح اس کو بنی بالذات اور بنی بالعرض میں تقسیم کرنا بھی غلط اور باطل ہے جیسا کہ آپ نا تو توی صاحب نے کیا ہے کیونکہ اہل علم جانتے ہیں اس صورت میں تفریق بین النبوت والرسالت لازم آتی ہے اور مزید یہ کہ دیگر انبیاء و



کے وصف نبوت و رسالت سے حقیقتہً موصوف ہونے کا اعتقاد لازم آتا ہے  
حالانکہ سرخی اور رسول حقیقتہً وصف نبوت سے موصوف ہیں اور حضور علیہ السلام کے  
صدفہ اور آپ کے طفیل کسی نبی کو نبوت کا ملنا حقیقتہً وصف نبوت سے موصوف ہونے کے  
منافی و معارض نہیں ہے۔ کہلا لا یخفی علی اہل النہلی۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

قاری بن کرام یہ سات اعترافات ملاں جی نے یہ سمجھ کر کیے تھے کہ ان کا جواب نہ ہو سکے  
گا مگر بندہ نے جوابات دے کر ثابت کر دیا ہے کہ یہ اعتراضات تو تار عنکبوت سے بھی  
زیادہ کمزور ہیں آپ نے دیکھ لیا ہے کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔

اعتراض:

جن بعض اکابر کی عبارات میں ذاتی اور عطائی کے الفاظ آئے ہیں تو ان کا ہرگز یہ مقصد  
تہیں ہے کہ حضور علیہ السلام عطائی طور پر کل مغیبات کو جانتے ہیں بلکہ انہوں نے اپنی سمجھ کے  
مطابق منفی و مثبت آیات و احادیث کے درمیان تطبیق کی یہ صورت پیدا کی کہ نفی جو تمام کلیات  
اور محیط تفصیل کے ساتھ متعلق ہے ذاتی علم کی ہے اور اثبات عطائی سے وابستہ ہے۔ ازالہ  
الربیب صفحہ ۱۱۲۔

جواب:

قاری بن کرام الحمد للہ تعالیٰ کہ مولوی سرفراز صاحب نے اس عبارت میں اس حقیقت کو بسانگ  
ذہل تسلیم کر لیا ہے کہ بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کی تقسیم لکھی ہے اور اسی طرح ان اکابر نے  
آیات نفی و اثبات میں تطبیق دی ہے۔

اب ملاں جی سے یہ کون پوچھے کہ جب یہ حقیقت آپ تسلیم کرتے ہیں تو پھر گزشتہ اعتراضات  
سیدہ صفحہ ۱۱۲ پر جو وارد کیے ہیں ذاتی و عطائی کی تقسیم پر وہ صرف بریلوی علماء کے اوپر ہیں یا ان  
اکابر پر بھی ہیں جس فرق بین ہونی چاہیے باقی یہ کہنا کہ ان اکابر کی مراد کل مغیبات کا علم نہیں تو اس کے  
متعلق گزارش یہ ہے کہ اگر اس عبارت میں کل استغراق حقیقی کے لیے ہے تو درست ہے اس کا

کوئی قائل نہیں کیونکہ استغراق حقیقی کا مفاد علوم غیر متناہیہ ہیں اور بریلوی حضرات بھی اس کے حصول کے استحصال کے قائل ہیں جیسا کہ سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۱۱۰ پر خود اعلیٰ حضرت کی خالص الاعتقاد سے نقل کرتے ہیں کہ ہم قاہر دیلین قائم کر چکے ہیں کہ علم مخلوق کا جمیع معلومات الہیہ کو محیط ہونا عقلاً و شرعاً دونوں کی رو سے یقیناً محال ہے۔

اور اگر اس عبارت میں لفظ کل استغراق عرفی کے لیے ہے تو پھر یہ غلط ہے کیونکہ استغراق عرفی کا جو مفاد ہے اس کو صرف اکابر اور ہم ہی نہیں مانتے بلکہ آپ بھی ازالم الاریب صفحہ ۸۴ پر حضور علیہ السلام کے علوم کو کلی تسلیم کر چکے ہیں اور استغراق عرفی بھی اسی صفحہ پر تسلیم کیا ہے یعنی استغراق کو عرفی مانتے ہوئے علم کلی تسلیم کیا ہے۔

قارئین کرام حقیقت یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب کی ازالم الاریب کا جواب خود ازالم الاریب ہے اس کے اندر ہی بہت سے مقامات پر اہلسنت بریلوی کی تائید ہوتی ہے اور بہت سے مقامات پر غیر شعوری طور پر سرفراز صاحب اپنی تردید خود کر جاتے ہیں کسی دوسری کتاب کی چنداں ضرورت ہی نہیں رہتی تاہم مزید اطمینان قلبی کے لیے دیگر کتب سے حوالہ جات نقل کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔

### اعتراض:

اس مقام پر ذاتی اور عطائی سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی صرف کلی اور جزئی سے تطبیق دی جاسکتی ہے۔ ازالم صفحہ ۱۱۰۔

### جواب:

بے شک اسی طرح بھی تطبیق دی جاسکتی ہے مگر یہ ہمارے کب خلاف ہے اس لیے کہ جزئی سے مراد جزئی حقیقی اور جزئی بالنسبت الی الخلق اور جن میں بلکہ جزئی اضافی اور جزئی بالنسبت الی اللہ مراد ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کے علوم مبارکہ کو جزئی حقیقی تو آپ بھی نہیں مانتے جس کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ازالم الاریب کے صفحہ ۸۴ پر آپ کے علوم کو کلی مانا اور قرار دیا ہے رظاہر ہے یہ کلی ماننا بالنسبت الی الخلق ہی ہو سکتا ہے۔ بالنسبت الی اللہ تو نہیں ہو سکتا پھر یہ کہ جن کو کلی کہا ہے اسی کو آپ جزئی حقیقی تو قرار نہیں دے سکتے۔



یہاں تو مولوی صاحب سے سوال بھی کیا جاسکتا ہے کہ جب آپ نے صفحہ ۴۸ پر حضور علیہ السلام کے علم کو کلی مانا اور قرار دیا ہے تو اب جزئی کہنا کسی معنی میں ہے اور مراد کونسی جزئی ہے حقیقی یا اضافی شق اول تو ظاہر البطلان ہے اور شق ثانی میں بات ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ جو جزئی اضافی ہوتی ہے وہ کلی بھی ہوتی ہے جیسے انسان بالنسبۃ الی الجیوان۔

الجیوان باقی ذاتی اور عطائی کی قیود کو ملحوظ رکھنے والے نے جہاں علم غیب کو خاصہ خداوندی قرار دیا ہے یا جہاں حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا انکار کیا ہے وہاں بھی مراد ذاتی ہے۔ کیونکہ ذاتی ہی خاصہ خداوندی ہے اور وہی حضور علیہ السلام سے منفی ہے ایک طرف اس صفحہ پر مولوی صاحب تطبیق مذکورہ ذاتی و عطائی کو مرجوح قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف گذشتہ صفحات میں سرے سے انکار کرتے ہیں اور یہاں تطبیق کی یہ صورت نکالتے ہیں آیات اثبات کو جزئی اور آیات نفی کو کلی پر محمول کیا جائے اور پھر اس کو محققین کا طریقہ بتاتے ہیں۔ مگر یہ نہیں سوچا کہ ذاتی و عطائی اور جزئی و کلی کے مابین کون سا تقابل ہے۔ سرقرآن صاحب آپ یہ بتائیں کہ جن محققین نے جزئی و کلی سے تطبیق دی ہے انہوں نے جو جزئی علم غیب تسلیم کیا ہے کیا وہ ذاتی ہے۔ عطائی نہیں ہے یقیناً وہ بھی عطائی ہی ہے جزئی مان کر بھی تو عطائی اور ذاتی کا فرق لازمی ہے ہر حال یہ ذاتی اور عطائی کی کڑی گولی آپ نہ ٹھکنی ہی پڑے گی یہ تو آپ کو تسلیم کرنا ہی پڑے گی مذکورہ صفحہ کی پھر خرافات لکھ کر آپ کو خلاصی نہیں کرا سکتے یہ ہڈی آپ کے حلق میں اٹرنی ہی رہے گی۔ حوصلہ قائم رکھیں۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیبا د آ گیا

اعتراض:

مگر خاں صاحب کا یہ عقیدہ بھی باطل ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب واقعات کا علم جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ کیونکہ اس عقیدہ کی رو سے بے شمار نصوص قطعیہ کا انکار لازم آتا ہے اور ایک نظر قطعی کا انکار بھی موجب کفر ہے چہ جائیکہ بے شمار نصوص قطعیہ کا الٰہی ازالہ صفحہ ۱۱۔

## جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کمالات رسول کا انکار کرتے کرتے کچھ ایسے مخبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ اب کچھ ان کو سمجھ ہی نہیں آتی عطائی علم ماکان و مایکون بمعنی مذکور کی نفی پر ہرگز کوئی نص قطعی بھی پیش نہیں کی جاسکتی چہ جائیکہ نصوص کثیرہ جس قدر نصوص پیش کی جاتی ہیں وہ سب کی سب ذاتی کی نفی کرتی ہیں جیسا کہ دس کتب معتبرہ کے حوالے نقل ہو چکے ہیں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی اکابر کے نزدیک ذاتی پر محمول ہونے کو مان چکے ہیں۔

آئندہ اپنے مقام پر ہم اپنے دعویٰ اور عقیدہ کو ان شاء اللہ تعالیٰ براہین کثیرہ سے میرہن کر دیں گے۔ سردست ان کے استدلال و سوالات کے جوابات دینے جارہے ہیں کہ اندھے کو اندھیر میں بڑی دور کی سوجھی یہ دن کے اندھے ہیں ان کو ہر جگہ علم رسول کی نفی ہی نظر آتی ہے کمالات نبوت کی نفی کا چسکا پڑھ چکا ہے۔ ہائے شرمی قسمت۔

## اعتراض:

دیگر اہل بدعت سے علماء اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب سے انحصار یہ پوچھیے کہ آپ نے جو یہ کہا کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کل صفات الہیہ کا بھی علم نہیں اور بعد قیامت کے تمام واقعات کا علم بھی نہیں کیا اس لاعلمی میں جناب رسول کریم کی توہین اور تنقیص نشان تو نہیں مجبور خدا کی ذات پر اور پھر یہ لاعلمی بات کیا کہہ دی کیا اس مفروضہ توہین تنقیص کے علماء دیوبند بھی مرتکب ہو کر کافر ہیں (از اللہ العزیز صفحہ ۱۱)۔

## جواب:

حضرات گرامی یہ اعتراض بھی جہالت کا شکار ہے کیونکہ صفات الہیہ اور بعد القیامت کے تمام واقعات غیر متناہی ہیں اور غیر متناہی علوم کا حصول متناہی ذات کے لیے قطعاً محال ہے تو جس چیز کا حصول ممکن ہی نہیں اس کا انکار توہین یا تنقیص کیونکر ہو سکتا ہے مگر ماکان و مایکون کے معلومات اور ابتدائے آفرینش سے تا دخول جنت و نار محدود و متناہی ہیں کیونکہ ان کی ابتداء اور انتہاء ہے اور یہ محصورین الحاضرین ہیں اور جو محصورین الحاضرین ہو وہ متناہی و محدود ہوتا ہے اس لیے یہ متناہی و محدود ہو گا اور اس کا حصول فقط ممکن ہی نہیں بلکہ متحقق الحصول ہے۔



اس لیے اس کا انکار تو بین اور تنفیض بن سکتا ہے اس قدر فرق کے ہوتے ہوئے مولوی صاحب  
کا اعتراض کرنا اور قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور معنی بوجہ جہالت ہے۔  
اس کا راز تو میں آید و مرداں چنیں کنند۔

اعتراض :

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ :

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ ذَرَّاهُ فَصِيْنٌ

اس نص قطعی سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کی تعلیم عطا ہی نہیں کی شعر کی  
ذمت قرآن اور حدیث میں فرمائی گئی ہے بلکہ محدثین و مفسرین نے بھی اس کی ذمت فرمائی اور حضور  
علیہ السلام سے اس کی نفی کی ہے۔ جلد نرس از الہ الہ رب ص ۱۱۸ تا ۱۲۰۔

جواب نمبر ۱ :

یہ آیت کو یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ علم ما کان وما یکن کا حصول تدریجی ہمارا مدعی  
ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اس لیے کہ یہ آیت تکمیل نزول  
قبل کی ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے حضور علیہ السلام سے علم شعر کی نفی کے لیے کوئی ایسی  
آیت یا حدیث پیش کرو جس سے یہ ثابت ہو کہ تکمیل نزول قرآن تک بھی آپ کو یہ علم عطا  
نہیں ہوا تھا۔

جواب نمبر ۲ :

اس آیت کو ہم میں علم شعر کی نفی نہیں بلکہ قرآن کے شعر مرنے (یعنی قیاس شعر کی ہمت نہایت  
مجیدہ اور قضا یا مکذوب سے مرکب ہوتا ہے) کی نفی فرمائی گئی ہے آیت کریمہ اِنْ هُوَ اِلَّا  
ذِكْرٌ ذَرَّاهُ فَصِيْنٌ کے الفاظ اس پر وضع دلیل ہیں یہ آیت نص ہے اس معنی میں کہ  
آپ کو جس چیز کی تعلیم دی گئی ہے وہ قرآن ہے شعر نہیں ہے یعنی مقدمات مجیدہ اور قضا یا مکذوب  
نہیں ہیں درحقیقت اس آیت کا علم شعر کی نفی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ چنانچہ تفسیر مدارک  
میں ہے کہ :

اَوْ مَا عَلَّمْنَاهُ تَعْلِيْمُ الْقُرْآنِ الشِّعْرَ عَلَى مَعْنَى اَنَّ الْقُرْآنَ لَيْسَ بِشِعْرٍ

مدارک جلد دوم صفحہ ۱۱۔ ترجمہ: یا یہ کہ ہم نے قرآن سکھا کر آپ کو شعر نہیں سکھایا یا میں معنی کہ قرآن شعر نہیں ہے۔ تفسیر مدارک کی یہ عبارت ہماری تائید کرتی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

اس آیت کی تفسیر میں مفسرین نے دو احتمال بیان کیے ہیں،

۱۔ یہ کہ ہم نے آپ کو شعر کا علم نہیں سکھایا۔

۲۔ یہ کہ قرآن شعر نہیں ہے۔

جب یہ دونوں احتمال موجود ہیں اور خود سر فراز صاحب نے بھی ازالۃ الريب صفحہ ۱۲۳ پر مدارک کے حوالے سے نقل کیا ہے تو یہ آیت سر فراز صاحب کے مدعی پر قطعی الدلالت نہ رہی پھر سر فراز صاحب کا صفحہ ۱۱۸ پر اس کو نص قطعی دبا اعتبار دلالت کے، کہنا سراسر باطل و مردود ہے

### جواب نمبر ۴:

جب دونوں احتمال پائے گئے ہیں تو پھر اذا جاد الاحتمال بطل الاستدلال کے مطابق ملاں جی کا استدلال ہی باطل ہے۔

### جواب نمبر ۵:

آیت کہ میر میں علم یعنی ملکہ کی نفی ہے علم کی نہیں اور علم کا اطلاق ملکہ پر ہوتا رہتا ہے چنانچہ تلموٹح میں فرمایا،

ولانسلم ان لادلالة لفظ العلم على التيقن المخصوص فان معناه  
ملكته يقتد ربرها على ادراك جزئيات الاحكام واطلاق العلم  
عليها شائع في العرف۔

مسلم الثبوت میں ہے:

واجب بانہ لا يضر لا ادري لان المراد الملكة۔

ملاں مبین اپنی شرح میں فرماتے ہیں:

لان المراد بالعلم الملكة

کشف المہم میں ہے:



لان المراد بالعلم في قولهم العلم بالاحكام الملكة۔

بلکہ آیت قرآنی وَعَلَّمْنَاهُ صَفَاً لِّبُوسٍ لِّكُم مِّنْ بَیِّنٍ مِّلْکَ مراد ہے۔

ان تمام عبارات منقولہ میں ملاحظہ بتایا گیا ہے کہ علم ہو کر ملکہ مراد ہوتا ہے اور یہاں آیت

کریمہ میں بھی ملکہ مراد ہے اور تہذیب البغوی سے صاحب البیان جلد ثالث صفحہ ۲۸۲ میں نقل فرماتے ہیں:

وفي التهذيب البغوي من اذمتنا قيل كان عليه السلام يحسن الشعر

ولا بقوله لا يصح انه كان لا يصح لکن يتميز بين جيد الشعر

ورديته الخ۔

اسی روح البیان میں ہے:

ولما كان الشعر مبالا ينبغي للانبياء عليهم السلام لم يصدر

من النبي عليه السلام بطريق الانشاء دون الانشاء الاما كان بغیر

قصد منه وكان كل كمال بشي تحت علمه الجامع وكان يحيب

كل فصيح و بليغ و شاعر و اشعر و كل قبيلة بلغاتهم و عباراتهم

كان يعلم الكتاب علما الخط و اهدا الحرف حرفة لهم و لذا كان

رحمة للعالمين۔

اس عبارت میں بتایا ہے کہ چونکہ شعرا انبیاء کی شان کے لائق نہیں اسی لیے بطور انشاء

آپ سے سرزد نہیں ہوا مگر بغیر قصد کے اور ہر کمال لٹری آپ کے علم جامع کے تحت داخل

ہے اور آپ ہر قبیلہ اور قوم کو ان کی زبان میں جواب دیتے تھے معلوم ہوا کہ علم شعر حاصل

تھا مشق اور تجربہ نہ تھا یہ کہ آپ کو سرزد بان کا علم بھی حاصل تھا۔

اعتراض:

اس آیت کریمہ میں شعر کے علم سے مراد ملکہ شعر و شاعری لیا جائے جیسے مولوی نعیم الدین صاحب

نے کہا ہے ہر حال میں یہ آیت ماکان و مایکون کے علم کی نفی کرتی ہے کیونکہ مذکورہ دونوں چیزیں

ماکان و مایکون میں داخل ہیں اس لیے ماکان و مایکون والی کلمہ کا دعویٰ ٹوٹ گیا ہے از النہ ص ۱۲۸۔

## جواب:

چاہے نفی علم کی ہو یا ملکہ کی یا شعر منطقی کی کسی صورت میں یہ آیت کریمہ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے مابعد کی نہیں لہذا اس کو ہمارے خلاف پیش کرنا مبہنی بر جہالت ہے لہذا ہمارا دعویٰ ٹوٹا نہیں بلکہ اب بھی سلامت ہے۔

قارئین کرام اس کے متعلق جتنی عربی عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں ان سب کا صرف ایک ہی مذکورہ جواب کافی و دافی ہے عربی عبارات کو اختصاراً ترک کر دیا گیا۔ مگر ان کا نہایت دیانت سے مخلص لکھ کر جوابات دیئے گئے ہیں تاکہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔ قارئین کرام سرفراز صاحب شعرا و ربجہ کا فرق بیان کرتے ہوئے صفحہ ۱۲۴ اور ۱۲۵ پر نو دی جلد ۱ صفر ۲۰۰۰ سے عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

اذا اجزى كلام موزون بغير قصد فلا يكون شعراً وعليه يحمل ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم من ذلك لان الشعر حرام عليه صلى الله عليه وسلم۔

ترجمہ: اگر کسی وقت بغیر قصد کے کوئی موزون کلام زبان پر جاری ہو جائے تو وہ شعر نہیں ہوگا اور حضور علیہ السلام سے جو موزون کلام ثابت ہے وہ بھی شعر نہیں بلکہ ربجہ ہے کیونکہ شعر کہنا اور لہنا آپ پر حرام ہے۔

حضرت گرمی ذرا سرفراز صاحب سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کو شعر کا علم ہی نہیں تو پھر شعر بولنے کی حرمت کا کیا معنی ہے اور کیا یہ تکلیف مالا یطاق ہونے کی وجہ سے ارشاد بانی لایکلف نفساً الاّ دُسْعَهَا کہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا یعنی بس کارنا طاقت میں نہ ہو اس کا بندہ کو تکلیف نہیں فرماتا۔ کے خلاف نہیں ہے یقیناً خلاف ہے جب وہ چیز علم ہی میں نہیں تو حرمت کا کیا مفہوم ہے۔

ان جوابات میں صفحہ ۲۸ تک کی عبارات و اعتراضات کے جوابات آچکے ہیں بغور مطالعہ فرمائیں دوبارہ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

سچ ہے خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے۔



## دوسری آیت:

اس عنوان میں سرسراز صاحب نے:  
وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ  
مَنْ لَّمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ۔

البتہ ہم نے آپ سے پہلے بہت سے رسول بھیجے ان میں سے بعض کے احوال ہم  
نے آپ کو بتائے اور بعض کے احوال نہیں بتائے اور:  
وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَّمْ نَقْصُصْهُمْ  
عَلَيْكَ۔

اور کہنے ہی رسول ہم نے بھیجے جن میں سے بعض کے حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے۔  
ان دو آیتوں سے استدلال کرتے ہوئے بھی ماکان ذما یجون کے علم کی نفی ثابت کی ہے  
اور ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ ان آیتوں کے بعد کسی صحیح نقلی یا عقلی دلیل سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہو سکتا  
کہ آپ کو تمام حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات بتائے گئے ہوں صرف ممکن ہے  
سے نصوص قطعیہ کا ہرگز جواب نہیں ہو سکتا الخ انما انزلہ الرب سغفرہ ۱۲۸ و ۱۲۹۔

## جواب نمبر ۱:

جواباً عرض ہے کہ یہ آیات بھی ہم اہلسنت کے خلاف ہرگز نہیں ہیں کیونکہ یہ بھی نزول قرآن  
کی تکمیل سے قبل کی نفی کر رہی ہیں نہ کہ بعد کی کما قرأنا۔

## جواب نمبر ۲:

آیات کریمہ زمانہ ماضی میں حصول علم کی نفی کر رہی ہیں نہ مستقبل میں۔ کیونکہ دونوں آیتوں میں  
بسناء پریم داخل ہے جو اس کو ماضی منفی بناتا ہے اس۔ یہ نفی ماضی سے متعلق ہے نہ کہ مستقبل  
اور ظاہر ہے کہ ماضی میں علم کا منفی ہونا ہرگز مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم نہیں ہے ثابت ہوا کہ  
مولوی سرسراز صاحب کا ان آیتوں کو اپنے مدعی پر نصوص قطعیہ قرار دینا جہالت پر مبنی ہے۔  
دعویٰ یہ ہے کہ تمام انبیاء کرام کے تفصیلی حالات آخر دم تک حضور علیہ السلام کو نہیں بتائے گئے  
اور استدلال میں جو آیتیں پیش کی گئی ہیں۔ آخر دم تک عدم حصول علم پر ان کی سرے سے دلالت

ہے یہی نہیں چہر جائیکہ وہ دلالت قطعی ہو۔

### اعتراض:

حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے:

ما ادری تبع انبیاء کان ام لا وما ادری ذالقرنین انبیاء کان ام

لا وما ادری الحدود کفارات لاهلھا ام لا۔

یعنی میں نہیں جانتا کہ تبع اور ذوالقرنین بنی تھے یا نہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا کہ حد و مجزئین کے لیے کفارہ میں یا نہیں۔

تبع اور ذوالقرنین دونوں کے نام قرآن میں ہیں مگر حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مجھے معلوم نہیں کہ یہ بنی تھے یا نہیں تفصیلاً لکل شی اور تبیاناً لکل شی وغیرہ سے استدلال کرنے والوں سے دریافت کریں۔ تبع اور ذوالقرنین کے تفصیلی حالات تو درکنار ان کی نفس نبوت کا علم بھی ثابت نہیں بلکہ آپ کو جرائم پیشہ لوگوں کی سزاؤں کے کفارات ہونے کا علم بھی نہیں ہے  
ازالۃ الريب صفحہ ۱۲۵ و ۱۳۰۔

### جواب نمبر ۱:

اس حدیث میں علم کی نفی نہیں درایت کی ہے یعنی میں اُکل اور اندازہ سے نہیں جانتا اور ظاہر ہے کہ درایت کی نفی علم کی نفی نہیں ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی تفسیر مظہری سورہ لقمان صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں:

انما جعل العلم لله تعالى والدرایة للعبد لان فیہا معنی الحیلۃ

اور مفروضات امام راعب میں ہے:

الدرایہ المعروفۃ امداکہ بضرب من التحد

اوزناج العروس میں ہے:

دریۃ بہ علمتہ بضرب من الحیلۃ ولذا لا یطلق علی اللہ تعالیٰ۔

یعنی علم اور درایت میں واضح فرق ہے درایت کا حصول حیلہ میں منحصر ہے اسی لیے اللہ کو عام کہا جاتا ہے مگر لفظ درایت کا اطلاق اس پر جائز نہیں ہے معلوم ہوا علم اور چیز سے اور درایت



اور چیز ہے اور حدیث مذکورہ میں نفی علم کی نہیں درایت کی کی گئی ہے ہر ہمارے خلاف نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۲:

بالفرض اگر مراد علم ہی ہو تو بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے یہ فرمایا گیا ہے بعد میں نہیں لہذا نفی پہلے کی ہے بعد کی نفی نہیں ہے۔ اس میں نفی علم کی نہیں دلالت کی ہے یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں تو پھر تفصیلاً لکل شئی اور تبیاناً لکل شئی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ کل شئی کی تفصیل اور تبیان ہر کسی آیت کی صفت نہیں یا بعض قرآن کی صفت نہیں بلکہ پورے قرآن کی صفت ہے اس لیے یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ رہے۔

### اعتراض:

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

بعث الله عبداً حجتاً نبياً فها هو من لم يقص على محمد صلى الله عليه وسلم

یعنی اللہ نے اپنے ایک حبشی بندہ کو نبی بنا کر بھیجا تھا اور وہ ان نبیوں میں سے ہیں جن کا قصہ حضور علیہ السلام کو نہیں بتایا گیا معلوم ہوا کہ آپ کو تمام انبیاء کے تفصیلی حالات معلوم نہ تھے۔

### جواب نمبر ۱:

لم يقص کی دلالت ماضی پر ہے نہ مستقبل پر لہذا ہمارے خلاف نہیں۔

### جواب نمبر ۲:

اگر اس کی سند صحیح ہو تو پھر یہ جواب ہے کہ یہ روایت علمت علماء الدولین والآخرین اور فعلت ما فی السلاط والاراض اور فعلت لی کل شئی کے خلاف ہے کیا وہ حبشی نبی اولیین و آخرین میں شامل نہیں یقیناً شامل ہے اور کیا وہ زمین آسمان سے کہیں باہر ہے ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ یہ دلیل کافی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳: اس مضمون کی آیات اور احادیث میں جو نفی ہے اس کا تعلق

تفصیلی حالات سے ہے اور ثبوت اجمال کا ہے لہذا دلائل نا فیہ مثبتہ کے درمیان کوئی تضاد یا منافات نہیں ہے یا یہ کہ نفی دجی جلی سے متعلق ہے اور اثبات دجی خفی سے لہذا کوئی منافات نہ ہوئی۔ چنانچہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۵۱۱ لکھتا ہے اسی طرح تطبیق دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

منہو من لم نقص علیک لان المنفی هو التفصیل و الثابت هو الاجمال اولنفی  
مقید بالوحی الجلی والثبوت متحقق بالوحی الخفی۔

یعنی یہ کلام اس آیت کے خلاف نہیں کہ ان میں سے بعض کے احوال ہم نے آپ کہیں  
تیار کیے کیونکہ نفی علم تفصیلی کی ہے اور ثبوت علم اجمالی کا ہے۔ یا نفی دجی جلی سے ہے اور  
ثبوت دجی خفی سے ہے۔

اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ ملا علی قاری جو مولوی سر فرزند صاحب کے نزدیک دسویں  
صدی کے مجتہد بھی ہیں اور بقول سر فرزند صاحب ان کی تفصیل عبارات حجت کا درجہ رکھتی ہیں  
تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات کے علم کے قائل ہیں اور وہ مانتے ہیں کہ حضور علیہ السلام  
کو اللہ تعالیٰ نے ان کے حالات کا علم اجمالی عطا فرمایا تھا اجمالی بھی تو علم ہی سے جہالت تو نہیں  
اس لیے اگر ملا علی کے قول کو بھی تفصیلی کی نفی پر محمول کیا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

مزید یہ کہ ملا علی قاری یہ بھی فرماتے ہیں کہ دلائل نا فیہ مثبتہ کے درمیان بول بھی تطبیق  
دی جاسکتی ہے کہ نفی کو دجی جلی سے متعلق کیا جائے اور ثبوت کو دجی خفی سے اس صورت  
میں یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملا علی قاری اس پر بھی مصر اور یقین نہیں کہ نہ در علم تفصیلی کی نفی کی جائے  
بلکہ اگر تطبیق دوسرے طریقہ سے دے کر دجی خفی سے تمام انبیاء کرام کے حالات تفصیلی کے  
علم کو ثابت مانا جائے تو بھی ان کے نزدیک کوئی حرج نہیں۔ اگر ان کا عقیدہ یا نظریہ یہ ہوتا  
کہ حضور علیہ السلام کو تمام انبیاء کرام کے تمام حالات کا تفصیلی علم نہ تھا تو وہ ہرگز تطبیق کی دوسری  
صورت بیان نہ فرماتے دوسری صورت بیان کرنا واضح دلیل ہے کہ ان کے نزدیک مذکورہ علم  
ماننا نہ کفر ہے نہ شرک نہ خلاف واقعہ اور نہ ملط۔ دھوا المذعی۔

چنانچہ منقولہ بالا عبارت کو نو دس فرزند صاحب نے بھی از التوا ریب کے صفحہ ۱۱ پر بحوالہ



شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۱ پر نقل کیا ہے اور شرح فقہ اکبر کی عبارت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے جو ہم مرقاۃ کی عبارت سے ثابت کر چکے ہیں رہا یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو اس کا جواب عنقریب آ رہا ہے باقی صفحہ ۱۲۰ اور ۱۳۱ پر ابن کثیر و خازن و سراج منیر و شرح عقیدہ الطحاوی اور شرح عقاید کی عبارت کا جواب یہ ہے کہ ابن کثیر خازن سراج منیر

کی عبارت کا وہی جواب ہے جو پہلے آیات کا دیا گیا ہے کہ نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے یا ماضی کے زمانہ میں حصول علم کی ہے نہ مستقبل کی شرح عقیدہ الطحاوی کی عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جاسکتا ہے یعنی یہ کہ خدا کے بتائے بغیر ان کی تعداد کو کوئی نہیں جانتا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے خدا کے بتانے کے بعد بھی کوئی نہیں جانتا اور شرح عقائد کی عبارت میں یہ بتایا ہے کہ قرآن کا ظاہر یہ ہے کہ بعض انبیاء کا ذکر حضورؐ سے نہیں کیا گیا اول تو نفی ظاہر کی ہے باطن کی نہیں اور حدیث میں ہے فلعل آیتہ ظہر و باطن ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن ہے باطنی ذکر کی نفی نہیں کی گئی نیز ذکر فی القرآن تفصیلاً کی نفی ہے ذکر فی القرآن اجمالاً کی نفی نہیں ہے اور قرآن میں تفصیلاً مذکور نہ ہونا حدیث میں تفصیلاً مذکور نہ ہونے کو مستلزم نہیں ہے بلکہ قرآن کی کسی آیت میں یا بعض قرآن میں تفصیل کا مذکور نہ ہونا سارے قرآن میں تفصیل کے مذکور نہ ہونے کو بھی مستلزم نہیں ہے لہذا اس فرار صاحب کا ہمارے مقابلہ میں ان عبارات کو پیش کرنا بے سود ہونے کے علاوہ جہالت بھی ہے اور لاعیاف اسما اللہ میں ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں کیونکہ اگر ذاتی پر محمول نہ کریں تو پھر یہ عبارت آیات احادیث کے اطلاق و عموم سے ٹکرا کر بالکل ساقط قرار پائیں گی۔

اعترض :

اور آیت کریمہ و کلا نقص علیک من انباء الرسل سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت کریمہ سورہ ہود کی ہے اور ورسلا لم نقص علیک والی آیت سورہ نساء کی ہے جو مدنی ہے اس لیے لازم آئے گا جب خدا نے پیغمبرؐ کو دے دیا ہے تو اب بعد میں یہ کیوں فرماتا ہے کہ بعض انبیاء کے واقعات آپ کو ہم نے نہیں بتائے کیا خدا بھول گیا ہے یا کیا خدا کے کلام میں تعارض یا تضاد ہے البتہ بالذات

## جواب:

- ملا علی قاری کی دو عبارات شرح مشکوٰۃ صفحہ ۵۰ اور شرح فقہ اکبر صفحہ ۶ سے نقل کی گئیں ہیں گذشتہ صفحات میں جن میں ملا علی قاری نے دونوں آیات میں تطبیق کی ایک صورت یہ فرمائی ہے کہ آیت نافیہ میں نفی تفصیل کی ہے اور آیات مثبتہ میں اثبات اجمال کا ہے یا یہ کہ نفی وحی جلی سے متعلق ہے اور اثبات وحی خفی سے ملا علی قاری نے سرے سے علم کا انکار نہیں فرمایا جیسا کہ مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس سلسلہ میں جلالین معالم التنزیل ابن کثیر کشاف روح المعانی وغیرہ کے حوالہ جات کا پیش کرنا بھی بے سود ہے کیونکہ ان آیات ہی کی تفسیر ہیں یہ عبارات جب آیات ہمارے خلاف نہیں تو عبارات تفسیر یہ ہمارے خلاف کیونکر ہو سکتی ہیں۔

رہا یہ کہ آیت اثبات کے لیے ہماری طرف سے بعض حضرات نے پیش کی ہے مگر اس کی تفسیر میں مفسرین نے کلام کی تنوین کو مضاف الیہ کا عوض بنایا ہے اور کلام کو نقص کا مفعول بہ لکھا ہے اور وہ مضاف الیہ مخدوف لفظ بنی ہے (جز) اور من انبیاء الرسل کا موصوف ہے۔ یعنی لفظ مخدوف بنی ہے اور من انبیاء الرسل اس کی صفت ہے جیسا کہ روح المعانی نے کہا ہے جس سے سرفراز صاحب استدلال کر کے جواب دے رہے ہیں کہ اس میں صرف ان کی خبروں کا علم مراد ہے جو آپ کے لیے باعث اطمینان ہوں نہ کہ تمام حالات کا علم تو قارئین کرام جواباً عرض ہے کہ جن مفسرین نے مذکورہ بالا تقریر فرمائی ہے وہ نقص کا مفعول بہ بھی قرار دیتے ہیں اور تنوین کو مضاف الیہ کا عوض قرار دے کر یہ بھی فرماتے ہیں کہ من انبیاء الرسل میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ اس کو بنی مخدوف کی صفت مانا جائے اور دوسرا یہ کہ اس کو کلام بنی کا بیان قرار دیا جائے یعنی من تبعیضہ کی بجائے بیان یہ تسلیم کیا جائے سرفراز صاحب کا مدعا تبہ ثابت ہو جب کہ من کو صرف تبعیضہ مانا جائے مگر مفسرین نے اس کو اس میں محصور نہیں فرمایا بلکہ بیان یہ بھی مانا ہے جیسا کہ سرفراز صاحب نے روح المعانی سے ازالۃ کے صفحہ ۱۳۵ پر نقل کیا ہے اور بیان یہ ہونے کی صورت میں من انبیاء الرسل بیان ہو گا بنی کی تفسیر عبارت یوں ہوگی و نقص کل بنی من انبیاء الرسل اور ہم بیان کرتے ہیں آپ کے سامنے تمام



رسولوں کی خبروں میں سے ہر خبر کو اس سے ہمارا ہی مدعی ثابت ہوتا ہے نہ کہ سرفراز صاحب کا اور اگر من کریمینہ بھی قرار دیں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ جب اس صورت میں نبیؐ موصوفہ اور من ابداً المرسل صفت ہوگا اور نبیؐ سر حال میں مضاف الید ہے کلام کا تو بھی تقدیر عبارت یوں لگی و نفق علیک کل نبی من ابداً المرسل یعنی اور ہم آپ کے سامنے بیان کرتے ہیں یا کریں گے تمام رسولوں کی خبروں میں سے ہر خبر کو ان دونوں صورتوں میں ہمارا مدعی ثابت ہوتا ہے نہ کہ سرفراز صاحب کا باقی رہا بل کو مایحتاج الید سے مقید کرنا تو ملاں جی اس کا پہلا جواب یہ ہے مایحتاج اور من امور دین وغیرہ کی قیود اتفاقی ہیں استرازی نہیں نیز یہ کہ کسی دوسری چیز کی نفی نہیں فرمائی کیونکہ کسی چیز کا مذکور نہ ہونا اس کے منفی ہو۔ نہ کہ مستلزم نہیں ہے۔ جیسے قرآن میں فرمایا ہے کہ تَقِیْکُمْ اَکْکَرُ تمہارے کپڑے تم کو گرمی۔ سے بچاتے ہیں یہاں گرمی مذکور ہے سردی مذکور نہیں مگر باوجود مذکور نہ ہونے کے منفی نہیں اسی طرح جن منسبہ بن کلام نے مایحتاج کی یا امور دین یا احکام شریعہ کی قید لگائی ہے وہاں بھی مایحتاج کے غیر اور امور دین یا احکام شریعہ کے غیر کی نفی نہیں ہے اس غیر کو منفی قرار دینا یعنی برہالت نہیں نادر کیا ہے۔ تو سرفراز صاحب جب قرآن کے مطلق کو خبر واحد صحیح سے مقید کرنا غلط ہے تو صرف کسی مفسر کی ذاتی رائے سے اس کو کیونکر مقید کیا جاسکتا ہے۔

فاریں کرام سرفراز صاحب خود اپنے رسالہ درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ (طبع سوم) میں صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں کہ:

فالتقید فی المطلقات الثقل لم یثبت بدلیل شرع تقید ہارائی فی التشریع الخ  
یعنی کسی ایسے مطلق کو مقید کرنا جس کا مقید ہونا دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہوا یہ شریعت میں رائے کو داخل کرنا ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کلام کو مایحتاج سے مقید کرنے کی شرعی دلیل آپ نے کوئی پیش کی ہے کیا کسی مفسر کا قول بارائے دلیل شرعی ہے یا کیا یہ مفسر بن ان قواعد سے آپ کے نزدیک مستثنیٰ ہیں مستثنیٰ ہونے پر کوئی دلیل دے سکتے ہیں مگر گز نہیں ملاں جی آپ کی اپنی کتاب نے آپ کو جھوٹا نہیں کر دیا کیا یہ قواعد صرف سنی بریلوی کے خلاف اور ذکر پاک وغیرہ معمولات اہلسنت کو رد کرنے کے لیے ہیں آپ کے لیے نہیں آپ جو چاہیں کرتے اور لکھتے پھرتے ہرگز ایسا نہ ہو

دیا جائے گا۔

نوش نرایان چمن کو غیب سے مژدہ ملا  
دام صیاد اپنے مبتلا ہونے کو بے

اعتراض،

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ وغیرہ کی وہ روایت جس میں آتا ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی کل تعداد ایک لاکھ اور چوبیس ہزار تھی تو حضرات محدثین کرام کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے امام ابو محمد عبدالقادر القشیری الحجازی اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں ابن جوزی اس کو اپنی کتاب موضوعات میں ذکر کر کے اس کے راوی ابراہیم بن ہشام کو متہم کرتے ہیں اور بھی ائمہ جرح و تعحیل نے اس پر کلام کیا ہے۔

امام ابو حاتم اور علامہ علی بن حسین بن الجندی اور محدث ابوذر غفاری فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا علامہ ذہبی اس کو متروک فرماتے ہیں بحوالہ لسان المیزان زوالہ صفحہ ۱۳۶-۱۳۷۔

جواب:

امام ابو محمد عبدالقادر القشیری کی جرح اور ابن جوزی کی جرح جو قتل کی گئی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں اور اسی طرح ابو حاتم علی بن حسین محدث ابوذر اور علامہ ذہبی کے سوا باقی ائمہ کی جرح بھی مبہم ہے مفسر نہیں ہے اور تخریج الفکر صفحہ ۱۱ میں ہے:

والجرح مقدم علی التعديل واطلق ذلك جماعة ولكن محله ان صدر مبينا  
من عارف باسبابه لانه ان كان غير مفسر له يقدح في من تثبت عدالته -

پھر فرمایا:

فان خلا هذا المجروح عن التعديل قبل الجرح مجملًا غير مبين السبب -

خلاصہ یہ کہ اگرچہ اصولیوں کی ایک جماعت علی اطلاق جرح کو تعحیل پر مقدم قرار دیتی ہے۔ مگر جرح کو تعحیل پر محدثین کے نزدیک صرف اسی صورت میں مقدم رکھا جائے گا جب جرح کرنے والا اسباب جرح کو جانتا ہو اور اس کی جرح مبہم نہ ہو بلکہ مفسر ہو تب سبب جرح کو اس نے بیان کیا ہو حسامی صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے:



والطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی الا اذا وقع مفراً بما ہو جرح متفق  
 علیہ من اشتهر بالنصیحة والاتقان دون التعصب والعداوة من ائمة الحدیث  
 نامی شرح حاشی صفحہ ۱۵ میں ہے:

ای الطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی فی وقت الا وقت کونہ  
 مفراً بما ہو جرح متفق علیہ۔

اور متعصبین کی شرح کرتے ہوئے نامی میں لکھا ہے:

لان المتعصبین قد خردوا الدین حیث جعلوا الاحادیث الصحاح موضوع  
 کابن الجوزی والفیروز ابادی والدارقطنی والخطیب فلا اعتبار بجرح هؤلاء  
 اسی طرح بخاری کے مقدمہ اور مشکوٰۃ کے مقدمہ میں بھی لکھا ہے ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور  
 ثابت ہوتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ جرح بہ مفسر نہیں صرف جرح مفسر قابل قبول ہے۔

۲۔ یہ کہ جرح کی اگر کسی نے تعدیل نہ کی ہو تو پھر اس کے متعلق جرح مبہم بھی قبول کی جا سکتی ہے  
 اور نخبۃ الفکر صفحہ ۱۱۱ میں السطور جرح مبہم کی مثال دے کر کہا ہے کہ متروک اور یسین لغوی  
 وغیرہ کنہ بھی جرح مبہم اور محمل غیر مبین السبب ہے۔

۳۔ یہ کہ جرح کا سبب اتفاق ہو۔

۴۔ یہ کہ جرح کرنے والے متعصب متعنت مشدود نہ ہوں کیونکہ ان کی جرح قابل قبول اور معتبر  
 نہیں ہے۔

۵۔ یہ کہ ابن جوزی فیروز آبادی و دارقطنی اور خطیب بغدادی جرح کرنے میں متعصب ہیں۔ یہ  
 لوگ صحیح احادیث کو بھی موضوع قرار دیتے ہیں یہ بھی یاد رہے کہ جرح مفسر بھی اس وقت  
 مقبول ہوگی جب جرح کنندہ غیر متعصب ہونے کے علاوہ متعنت اور متشدد بھی نہ ہو۔

مولوی خیر محمد صاحب جالندھری خیر الاصول فی حدیث الرسول ص ۱۱۱ پر دارقطنی خطیب بغدادی کو متعصب

فی الجرح قرار دیتے ہیں اور ابن جوزی۔ عمر بن برد موصی۔ انی اصفہانی لغوی۔ جوزقان مؤلف کتاب  
 الاباطیل۔ شیخ ابن تیمیہ حرانی۔ مجد الدین لغوی مؤلف قاموس کو متعصب قرار دیتے ہیں اور ابو حاتم سنائی

ابن معین۔ ابن قطان۔ یحییٰ قطان۔ ابن حبان کو متشدد فی الجرح قرار دیتے ہیں۔ ابن جوزی کی جرح مفسر بھی مقبول نہیں چہ جائیکہ مبہم ہو۔ اسی طرح ابو حاتم کی جرح اگرچہ مفسر ہے۔ مگر ابو حاتم خود متشددین میں سے ہے اس لیے اس کی جرح مفسر بھی قبول نہیں ہے اور امام ذہبی کی جرح مبہم ہے کیونکہ وہ متروک فرماتے ہیں اور ابھی گزرا ہے کہ متروک کا لفظ جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۲:

امام ابو حاتم نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۶ میں ہے:

وقد روی هذا الحديث بطوله الحافظ ابو حاتم ابن حبان في كتابه

الانواع والتقايم وقد وسمه بالصحة

شرح عقاید کی شرح بزاز میں ہے:

رواية الامام احمد عن ابي ذر هو المعتبر -

تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۶ میں ہے:

وسباق رواية الامام احمد ثبت واول بالصحة -

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ حدیث مذکورہ بالا پر صرف جرح ہی نہیں کی گئی بلکہ اس کی توثیق اور تصحیح بھی فرمائی گئی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ حدیث متعلق بالقبول کا درجہ پا چکی ہے اس کو بڑے بڑے جلیل القدر ائمہ نے قبول فرمایا ہے ملا علی قاری نے ابو حاتم بن حبان نے صاحب بزاز نے صاحب خیالی نے کئی اور محدثین نے بھی اس کو بلا تردید اور بلا جرح نقل کیا ہے اور قبول فرمایا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث متعلق بالقبول کا درجہ حاصل کر چکی ہے۔ چنانچہ خیالی صفحہ ۴۰ پر لکھا ہے:

ودل الحديث على ان عدد الانبياء انيد من عدد الرسل -

اس عبارت میں حدیث ابو ذر رضی اللہ عنہ ہی مراد ہے۔ علامہ خیالی نے اس حدیث سے اس مسئلہ



ہیں (کہ انبیاء کی تعداد رسولوں سے زیادہ ہے) استدلال فرمایا ہے اگر وہ قابل قبول اور معتبر نہ ہوتی تو سرگز نہ معرض استدلال میں پیش نہ کرتے۔

علامہ عبدالشکور سامی نے تہمید شریف صفحہ ۱۲۳ میں لکھا:

فاما عددہم فی الحقیقۃ غیر معلوم لانہ ما ذکر نہصاً۔

یعنی انبیاء کی گنتی درحقیقت معلوم نہیں کیونکہ عدد کا ذکر منصوص نہیں۔

آگے فرماتے ہیں (حدیث ابوذر رضی اللہ عنہ کی نقل کرنے کے بعد) وقد ورد من طریق لا احاد فانہ لا یوجب القطع علیہ۔

یعنی چونکہ یہ حدیث ابوذر رضی اللہ عنہ ہے اس لیے مقید علم یقین نہیں ہے۔

یعنی نفی علم یقینی کی یہ مطلق علم کی نہیں ہے بلکہ اکابر کی تمام عبارات میں جہاں نفی کا ذکر ہے۔ وہ امتیوں کی نسبت سے ہے نہ کہ خود نبی کی نسبت سے کیونکہ خبر واحد ہونے کا ذکر کرنا قریب ہے کہ نفی سہاری نسبت سے ہے مگر اس امر کا قطعی اور یقینی علم نہیں یہ مطلب سرگز نہیں کہ حضور علیہ السلام کو بھی اس کا علم نہیں تھا۔ خود سرگز از صاحب بھی تسکین الصدور کے صفحہ ۸۷ پر لکھتے ہیں اگر بالسر من اس میں کچھ مٹو لی سا صفت اور بھی ہوں تو امت مسلمہ کے اجتماع اور اس پر تعامل سے شک و ضعت بھی رفع ہو جاتا ہے اور اس کے قابل احتجاج ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہتا چونکہ سرگز از صاحب کو نبی کے کمال علمی کا خصوصاً اور دیگر کمالات کا عمومًا نفی کرنے کا چسکا پڑ گیا ہے اس لیے ہر بات میں ان کو نفی ہی نظر آتی ہے۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً ان کی نفی کی وبا سے

اعتراض:

حضرت ابواسامہ سے بھی مرفوعاً ایک روایت آتی ہے کہ حضرت انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد ایک لاکھ چوبیس ہزار تھی رواہ احمد فی مسند ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۷ مگر خود حافظ ابن کثیر نے تصریح کر دی ہے کہ اس کی سند میں تین راوی ضعیف ہیں۔ رمان بن رفاعہ علی بن یزید قاسم ابو عبد الرحمن۔

## جواب:

تاریخین سر فرزند صاحب نے جو جرح ابن کثیر سے نقل کی ہے یہ بھی مبہم غیر مبین السبب ہے سر فرزند صاحب آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی راوی کو ضعیف کہہ دینا کافی نہیں بلکہ سبب ضعیف بھی بیان کرنا ضروری ہے مگر ابن کثیر نے ضعف کا کوئی سبب ہرگز بیان نہیں کیا اس لیے یہ جرح قابل قبول و معتبر نہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے۔

ایک اور روایت کے رجال کے متعلق ابن کثیر فرماتے ہیں در رجال اسناد و ہذا الحدیث لا یاسی بھم یعنی اس حدیث کی سند کے تمام راوی درست ہیں خواہ کوئی حدیث ہو سند کے راوی درست اور قوی ہیں ضروری نہیں کہ اس سلسلہ کی ہر روایت صحیح ہو اگر ایک روایت بھی صحیح ہو تو مدعا ثابت ہو جاتا ہے۔

تاریخین کرام خیالی صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ والکتاب مائتہ وادبۃ یعنی کل آسمانی کتابیں ایک سو چار ہیں جن کی تفصیل ابن کثیر جداول صفحہ ۵۸۶ میں بھی مرقوم ہے۔ علامہ خیالی کو معلوم ہے کہ آسمانی کتابوں کی تعداد کتنی ہے۔ مگر سر فرزند صاحب حضور علیہ السلام کے لیے اس کا علم بھی تسلیم نہیں کرتے اس سے بڑی بد قسمتی اور کیا ہو سکتی ہے۔

## اعتراض:

چونکہ یہ روایات ضعیف تھیں اس لیے علماء عقاید نے ان روایات پر عقیدہ کے بارے میں کوئی اعتقاد نہیں کیا۔ اسی لیے عمر بن محمد نسفی عقائد نسفیہ میں اور علامہ نقتازانی شرح عقاید میں لکھتے ہیں:

والاولی ان لا یقتصر علی عدد فی التبیحۃ زالی ان قال، یعنی ان خیر الواحد علی تقدیر لا شتمالہ علی جمیع الشرائط المذكورۃ فی الفقہ لا یفید الا الظن ولا عبۃ الا الظن فی ہذا الاعتقاد  
از التاریخ ص ۱۳۸۔

اسی طرح مسامحہ مع المسائرہ اور شرح فقہ اکبر اور قواعد المعالی میں لکھا ہے۔ ملاحظہ ہوا از التاریخ  
صفحہ ۱۳۸۔ اور ۱۳۹۔

جواب:- ان مذکورہ بالا کتابوں کی عبارات میں سے کسی ایک عبارت سے جی عدم



اختصار علی العدہ کو واجب نہیں فرمایا بلکہ اس عدم اختصار کو صرف اولیٰ سے تعبیر فرمایا ہے چنانچہ شرح عقائد کی عبارت کے آغاز میں ہے والادلی اسی طرح فقہ اکبر کی عبارت کے آغاز میں بھی یہی لفظ ہے اور دوسری عبارت کا مفہوم بھی یہی ہے یعنی عدم اقتصار اولیٰ ہے واجب نہیں اور ظاہر ہے اولیٰ ہونے سے جواز کی نفی نہیں ہوتی اور جب تک جواز کی نفی نہ ہو سرفراز صاحب کا مدعی ثابت اور ہمارا مدعی منفی نہیں ہوتا۔ علاوہ ان میں یہ کہ بطور علم قطعی و یقینی کے اختصار کی نفی ہے علم غیر یقینی کے طور پر اقتصار بھی منفی نہیں چہ جائیکہ سرے سے علم ہی منفی ہو۔

اعتراض:

باب اعتقادات میں دلائل ظنیہ معتبر نہیں جیسا کہ سرفراز صاحب اندالہ میں شرح عقائد صفحہ ۱۰۱ سے اور شرح فقہ اکبر سے بالترتیب ولا غیرۃ بالظن فی باب الاعتقادات اور خان الاحاد لا یفید الاعتماد فی الاعتقاد نقل کی ہیں بلکہ سرفراز صاحب اپنی کتاب راہ ہدایت کے صفحہ ۲۰۶ تا ۲۰۷ میں بڑی طویل بحث میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر فرید جوابے شرح مواقف مسامرہ اور فتح الباری جلد ۸ صفحہ ۳۲۴ فتح المغیث۔ تدریب الراوی۔ شرح نخبۃ الفکر مقدمہ ابن صلاح۔ توجیہ النظر اصول الشاشی تو ضیح تلویح وغیرہ کے پیش کرتے ہیں اور یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ کسی عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے دلیل ظنی یا خبر واحد کافی نہیں۔

جواب:

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کا سورج کی طرح چمکتا ہوا ثبوت ہے کیونکہ اس بحث میں سرفراز صاحب کافی مجتہد الحواس نظر آتے ہیں۔ ان کا ذہن ماؤف ہو چکا ہے۔ یہاں سرفراز صاحب نے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر غور نہیں کیا اور تمام کتابوں میں اس سلسلہ میں غور نہیں کیا۔ وجہ یہ ہے کہ یہ حکم کہ عقائد کے باب میں دلیل ظنی یا خبر واحد کافی نہیں ہے۔ علی الاطلاق نہیں ہے۔ بلکہ یہ حکم صرف ایسے عقائد کے بارے میں ہے جو قطعی ہیں لیکن جو عقائد قطعی نہیں بلکہ ظنی ہیں ان کے اثبات کے لیے دلائل ظنیہ یا اخبار احاد کو پیش کرنا صرف درست ہی نہیں امر واقعہ ہے اور سلف و خلف میں مقبول و معتبر بھی ہے اس کی تصریح ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ نقضانی شرح عقائد کے صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:

ولاخفاء في ان هذه المسئلة ظنية يكتفى فيها بالادلة الظنية۔

یعنی مسئلہ مذکورہ بالا کے ظنی ہونے میں کوئی خفا نہیں اس لیے اس مسئلہ میں دلائل ظنیہ پر ہی اکتفا کی جائے گی۔

اس عبارت میں علامہ صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ ظنی عقاید میں دلیل ظنی کافی ہے قارئین کرام سرفراز صاحب راہ ہدایت سے ہٹ کر اپنی کتاب راہ ہدایت کے صفحہ ۲۰۲ میں لکھتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت اور علماء عقاید جن امور کو عقاید کہتے ہیں وہ سب قطعی ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہیں عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی یا ظنی ہو۔ جس کا ثبوت ظنی دلیل ہے ہو سکتا ہو۔ حضرات مجتہدین اس کو رباطن کو کون سمجھائے یہ تو جہل مرکب کا مریض ہے۔ اس کو کسی ایسے معالج کے پاس جانا چاہیے جو اس کی کوہ باطنی کے علاوہ اس کی جہل مرکب کی مرض کا شافی علاج کر سکے۔

سرفراز صاحب اگر آپ یہ خرافات لکھنے سے پہلے اس عبارت کی شرح میرا صفحہ ۵۹ میں دیکھ لیتے تو آج یہ حققت نہ اٹھانی پڑتی۔

بلکہ اس ذلت و ندامت سے دوچار ہونا پڑتا۔ سرفراز صاحب اب دیکھئے میرا صفحہ ۹۸ دکی یہ عبارت بالادلة الظنية جواب سوال وهو ان العام الذي خص منه البعض يكون ظني الدلالة على ما تنفرد في الاصول فلا يصح دليلا على مسئلة اعتقادية معاصل الجواب ان المسائل الاعتقادية قسما ما يكون المطلوب فيه اليقين كوحدة الواجب وصدق النبي صلى الله عليه وسلم وثانيها ما يكتفى فيها بالظن كهداه المسئلة والاكتفاء بالدليل الظن انما لا يجوز في الاول بخلاف الثاني۔

ترجمہ: یعنی یہ عبارت ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ تھا کہ عام مخصوص البعض ہو تو ظنی الدالات ہوتا ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ میں بیان کیا گیا ہے اس لیے دلیل مذکورہ بالا کو ایک اعتقادی مسئلہ پر دلیل بنانا کیونکر صحیح ہوگا تو اس کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اعتقادی مسائل عقائد کی دو قسمیں ہیں ایک قسم میں یقین مطلوب ہوتا ہے۔ (قطعی ہونے میں) جیسے کہ رب تعالیٰ کا وحدہ لا شریک نہ ہونا اور ضرور علیہ السلام کا سچا ہونا اور دوسری قسم عقائد کی وہ ہے جس میں دلیل ظنی پر اکتفا کیا جاتا



سکتا ہے جیسے یہی مسئلہ مذکورہ فضیلت اور قسم اول میں دلیل ظنی کافی نہیں۔ مگر قسم ثانی میں دلیل ظنی کافی ہے۔

کیوں ملال جی اس عبارت میں کیسی صاف تصریح ہے کہ عقائد دو طرح کے ہوتے ہیں بعض قطعی ہوتے ہیں جن کے لیے دلیل قطعی لانی لازمی ہوتی ہے اور بعض عقائد ظنی ہوتے ہیں جن کے نبوت کے لیے دلیل ظنی کافی ہے۔ دلیل قطعی لانا ضروری نہیں ہے اگر اب بھی آپ کا گھر پورا نہیں ہوا تو پھر لیجئے تیراں صفحہ ۲۴ کی عبارت بھی پڑھیے اور اپنے علم مذہب کا اور شیخ الحدیث ہونے کا ماتم بھی کیجئے صاحب نبراس لکھتے ہیں: الشافی ان العقائد قسمان قسم لا بد فیہ

من تحصیل الیقین کو وجود واجب و وحدہ و قسم ظنی لایمکن فیہ تحصیل الیقین  
کفضیلة الرسل علی الملک فلا بأس فیہ باتباع الظن لاجماعہم علی  
ایرادہذا القسم فی کتب العقائد مما یقع فی کلام بعض المتکلمین من  
استقاط الادلة الظنیة عن الاعتبار فلیس بموجبة فاحفظہ۔

یعنی دوسری بحث یہ ہے کہ عقائد کی دو اقسام ہیں۔ ایک قسم میں تو علم یقینی کا حاصل کرنا ضروری ہے جیسے واجب تعالیٰ کا وجود اور وحدہ لاشریک ہونا اور دوسری قسم ایسی ہے عقائد کی جن میں علم یقینی کا حاصل کرنا ناممکن ہے جیسے رسولوں کی فضیلت فرشتوں پر تو اس قسم ثانی میں دلیل ظنی کی اتباع میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ متکلمین علماء عقائد اپنی کتابوں میں یعنی عقائد کی کتابوں میں اس کو لانے میں متفق ہیں۔ لہذا بعض متکلمین نے دلائل ظنیہ کو درجہ اعتبار سے ساقط قرار دیا ہے۔ تو صحیح نہیں دیکھ غلط ہے)

تاریخیں کرام شرح عقائد کی شرح نبراس کے صفحہ ۲ اور صفحہ ۵۹۸ کی ان دونوں عبارتوں سے مندرجہ ذیل باتیں کھل کر سامنے آتی ہیں۔

۱۔ عقائد دو قسم کے ہیں قطعی بھی اور ظنی بھی۔

۲۔ عقائد قطعیہ کا ثبوت دلائل قطعیہ سے اور عقائد ظنیہ کا ثبوت دلائل ظنیہ سے ہو سکتا ہے۔

۳۔ عقائد کی ایک قسم وہ ہے جو ظنی ہے اور اس میں دلیل قطعی کا لانا محال ہے۔

۴۔ ظنی عقائد میں دلیل ظنی کی پیروی کرنا قابل اعتراض نہیں ہے۔

۵۔ علماء عقائد کتب عقائد میں ظنی عقائد کو بالاتفاق لاتے ہیں۔

۶۔ جن بعض متکلمین نے دلائل طینہ کے عقائد میں معتبر ہونے اور مقبول ہونے کا انکار کیا ہے وہ انکار صحیح نہیں ہے (بلکہ غلط ہے)

کیوں جناب ظنی عقائد کا اثبات ظنی دلیل سے ہو سکتا ہے۔ کہ نہیں۔ اگر اب بھی انکار ہے تو آپ کی مرضی کیا ان حوالہ جات کا جواب دیں گے۔ جرات کریں گے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے کہا تھا کہ کوئی عقیدہ غیر قطعی یا ظنی نہیں ہے اب عبارات مذکورہ کی روشنی میں ان سے دریافت کریں کہ کیوں جناب نے عقائد ظنی ہیں یا نہیں اور کیا ایسے عقائد کو دلائل طینہ سے ثابت کیا گیا ہے یا نہیں ہماری پیش کردہ نبراس کی عبارات کا حوالہ غلط ثابت کریں تو مزہ مانگا انعام حاصل کریں۔

حضرات محترم راہ ہدایت نامی کتاب صفحہ ۲۰ میں سرفراز صاحب راہ ہدایت سے ہٹے ہوئے کثرت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ نزاع اس میں نہیں کہ کیا کوئی مسئلہ بھی خبر واحد سے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں مسئلہ کے اثبات کا جھگڑا نہیں جھگڑا صرف عقیدہ کے اثبات کا ہے تو اس کا ناشافی دوائی جواب نبراس کی دونوں عبارتوں میں آچکا ہے کیونکہ دونوں عبارات میں عقائد کی تقسیم کی صراحت موجود ہے مسائل اعتقادیہ کی تصریح موجود ہے ان عبارات میں صرف مسائل پر بحث نہیں کی گئی بلکہ اعتقادی مسائل کی بحث ہے اور ظنی عقائد کی تصریح فرمائی ہے۔

اور شارح نے شرح عقائد کی عبارت میں لفظ مسئلہ سے مراد عقیدہ ہی بتائی ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی لابیغی گفتگو اور سربراہی پیر کی کر کے سرفراز صاحب میدان مارنا چاہتے تھے اور گلوں خاص کے لیے اکابر کی عبارات میں بددیانتی اور خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کر کے عوام کو فریب دینا چاہتے ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہم آپ کو ان شارالہ العزیز بھانگنے بھی نہ دیں گے اور آرام سچی بیٹھنے نہ دیں گے۔ نہ تم حد سے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوایاں ہوتیں



### اعتراض:

قاری بن محمد مولوی سمر نواز صاحب ازالتہ الہیہ کے صفحہ ۱۳۹ پر مولوی محمد عمر صاحب پر اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آج تک محتاط مسلمان جب بھی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد کا ذکر کرتے ہیں۔ تو یوں کہتے ہیں کہ ایک لاکھ اور چوبیس ہزار ایک و بیس جتنے نبی اور رسول اللہ تعالیٰ نے مبعوث فرمائے ان پر ہمارا ایمان اور ہم صرف اسی حد تک کے مکلف ہیں اس تحقیق کو دیکھیں اور مولوی محمد عمر صاحب کا یہ بیان بھی ملاحظہ کریں اس حدیث میں اس امر کی صاف دلیل ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انبیاء کرام کا بالتفصیل علم ہے کتنی کھلی جہالت ہے اور باب عقائد سے ناواقف ہے۔

### جواب:

قاری بن محمد سوال کی عبارت پر پوری طرح غور کریں اور معلوم کریں کہ مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت میں اور محتاط مسلمانوں کی تحقیق میں کون سا تضاد یا تعارض ہے ہمیں تو ایسی کوئی بات نظر نہیں آتی مولوی سمر نواز صاحب نے قلت تدبر اور قلت تفکر کا ثبوت بہم پہنچایا ہے۔ کیونکہ محتاط مسلمانوں کی تحقیق سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ قطعی طور پر انبیاء کرام کی تعداد کو نہیں جانتے ان کی تحقیق سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کو بھی یہ تعداد معلوم نہیں مولانا محمد عمر صاحب اچھوڑی رحمتہ اللہ علیہ نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ محتاط مسلمانوں کو بھی یہ تعداد قطعی طور پر معلوم ہے۔

انہوں نے یہ فرمایا ہے حضور علیہ السلام کو انبیاء کرام کی تعداد معلوم تھی وجہ ہا لون بعید الغرض جو کچھ محتاط مسلمان فرماتے ہیں وہ امت کے حق میں ہے اور جو کچھ مولانا محمد عمر صاحب فرماتے ہیں وہ حضور علیہ السلام کے حق میں ہے۔ گمراہی کی اسل وجہ یہ ہے یہ دیوبندی و بابی حضور علیہ السلام کو عام مسلمانوں پر قیاس کر لیتے ہیں۔

### اعتراض:

مولوی محمد عمر صاحب کا ٹالٹون کذابون و جالون سے یہ استدلال کرنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قیامت تک کے مستقبلہ جھوٹے انبیاء کی بھی اطلاع فرمادی تھی نری جہالت اور

بددیانتی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے قیامت تک جتنے جھوٹے نبی پیدا ہوں گے ان کی تعداد صرف تیس ہوگی بلکہ آپ کے مبالغہ کے صنفوں سے کذابوں اور دجالوں یعنی بڑے بڑے جھوٹوں اور بڑے بڑے دجالوں کا ذکر فرمایا ہے الخازن اللہ الربیع صفحہ ۱۳۹ تا ۱۴۰۔

### جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ بڑے بڑے جھوٹوں اور دجالوں کا حضور علیہ السلام نے ذکر فرمایا ہے سرفراز صاحب حالانکہ حیب اپنی آئی پریر لوگ آتے ہیں تو پھر کیا کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو معلوم نہیں کہ کل کیا ہوگا اگر کل یا پرسوں برسوں میں ہونے والے حالات کا حضور علیہ السلام کو علم نہیں تھا تو بتائیے ان بڑے بڑے تیس ۳ دجالوں اور کذابوں کی آمد کی خبر کب نہ کر دے دی ہے سرفراز صاحب اس دوشلی پالیسی کو ترک کر دیں کہیں مان لیتے ہو اور کہیں انکار کر جاتے ہو۔

دورنگی چھوڑ دے یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

بڑوں بڑوں کو جانے تو چھوٹوں کو جاننے سے کون سامانح ہے کیا قرآن میں بڑوں کا علم ہے اور چھوٹوں کا نہیں کیا فہمست ما فی السملوت والارض اور فتیلى كل شیء اور تفصیلاً لكل شیء اور تیساً لكل شیء کے عموم واستفراق میں چھوٹے داخل نہیں یقیناً داخل ہیں مگر کور باطنی کا کیا علاج ہے۔

حضرات لفظ کل اور دیگر کلمات عموم کی پوری تحقیق اور بحث ان شاء اللہ اسی کتاب میں سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں آ رہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ لفظ کل اور دیگر کلمات عموم کے متعلق سرفراز صاحب کے اعتراضات کے دندان شکن اور مسکت جواب اپنے مقام پر آ رہے ہیں انتظار فرمائیے گا۔

قارئین کرام ان شاء اللہ الربیع کے صفحہ ۱۴۰ اور ۱۴۱ پر سرفراز صاحب نے ملا علی قاری کے اجمال تفصیل یا وحی حلی وغیرہ سے آیتہ قرآنی اور اس حدیث میں تطبیق دی ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب نے اس کو نقل کیا تھا۔ اس کا جواب دینے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے لکھتے ہیں



شرح فقہ اکبر روح المعانی کی عبارت کے بعد اس تطبیق کا جواب دینے کی ضرورت نہیں تاہم اس کے حل کی طرف ہم اشارہ کرتے ہیں اس کے بعد ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر کی عبارت کو نقل کر کے اس کے سوال جواب بیان کر دیئے ہیں۔ مگر حقیقت یہ ہے اس تطبیق کا جواب ہرگز نہیں دے سکے شرح فقہ اکبر اور روح المعانی کی عبارات کا ہم ماقبل میں جواب دے چکے ہیں کہ ان عبارات میں حضور علیہ السلام سے انبیاء کی تعداد کی نفی نہیں بلکہ اپنی نسبت سے نفی کی گئی ہے یہاں تو سرفراز صاحب کو تنکے کا سہارا بھی میسر نہ آیا اور ملا علی قاری کی پیش کردہ تطبیق کا کوئی جواب نہ دے سکے البتہ ہٹ دھرمی کو چھوڑنے پر ابھی تیار نہیں ہیں اور روایتی اور اپنے فطری گستاخانہ لہجہ اور انداز کو بروئے کار لاتے ہوئے تفسیر صادی اور عزائس البیان اور جبل وغیرہ پر رہتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مختصر اور اصولی جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کی نص قطعی اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے مقابلہ میں صادی شریف، سیلی شریف، نیلی شریف اور گلانی شریف کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں ایسی غیر معتبر اور غیر مستند تفسیر میں کوئی حیثیت نہیں رکھتیں۔ فزلق مخالف کے تمام پیروں مفتیوں اور مولویوں کو تاقیامت اعلان ہے کہ ایسی ایک ہی قطعی الدلالت آیت یا حدیث متواترہ بلکہ ایک ہی صحیح اور صریح حدیث بتا دیں۔ کیا ہے کوئی مرد میدان فہل من مبارز (ملخص) ازالۃ الريب صفحہ ۱۲۲ صادی کسی قطعی الدلالت آیت یا حدیث کا نام ہے۔

### جواب:

بے شک ان تفاسیر کا درجہ وہ نہیں جو متقدمین مفسرین کی تفاسیر کا ہے مگر اس قدر ساقط الاعتبار بھی نہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ سرفراز صاحب اگر صادی کی قطعی الدلالت آیت یا حدیث کا نام نہیں تو کیا آپ جن تفاسیر کے حوالے نقل کرتے ہیں آیا وہ قطعی الدلالت آیت اور حدیث ہیں۔ کیا کسی تفسیر سے حوالہ نقل کرنے کا انحصار اس بات پر ہے کہ وہ تفسیر قطعی الدلالت آیت یا حدیث ہو گریز نہیں رہا یہ کہ صادی وغیرہ کی قرآن کی نص قطعی اور احادیث متواترہ اور اجماع کے مقابلہ میں کوئی حقیقت نہیں تو یہ بالکل بجا ہے۔ ان دلائل مذکورہ کا مقابلہ واقعی صادی وغیرہ کی عبارات نہیں کر سکتیں مگر سوال یہ ہے کہ ذرا بتائیں تو ہسی کہ وہ کون سی قرآن کی نص قطعی یا حدیث متواترہ یا اجماع ہے۔ کہ جس میں یہ فرمایا گیا۔ کہ حضور علیہ السلام کو

آخر وقت وصال شریف تک تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات کا علم نہیں دیا گیا۔ وہ کوئی متواتر حدیث ہے جو قطعی الدلالتہ بھی ہے۔ اس نفی پر وہ کون سا اجماع ہے جو قطعی الدلالتہ ہے۔

اور یہ حدیث اور اجماع کس کتاب میں لکھا ہے ومنہم من لم نقص علیک کے جوابات دیئے جلد چکے ہیں۔ جن میں ایک یہ ہے کہ یہ ماضی منفی ہے۔ جو زیادہ سے زیادہ زمانہ ماضی میں حصول علم مذکور کی نفی کرتی ہے۔ ملاں جی اس کی دلالتہ مستقبل میں حصول کی نفی پر سے ہے ہی نہیں چر جائیکہ وہ دلالتہ قطعی ہو اسی طرح سارے قرآن میں آپ ایک ایسی آیت یا سارے حدیث کے ذخیرہ میں ایک حدیث متواتر یا اجماع متواتر قطعی الثبوتہ اور قطعی الدلالتہ پیش نہیں کر سکتے۔ ہم آپ کو اعلان اور چیلنج کرتے ہیں۔ آپ صرف ایک آیت قرآنی جو مدعا مذکور پر قطعی الدلالتہ ہو یا صرف ایک حدیث متواتر قطعی الدلالتہ یا خبر واحد صحیح السند مرفوعاً متصل قطعی الدلالتہ پیش کریں۔ یاد رکھیے ایسی آیت یا حدیث یا اجماع پیش کریں۔ جس میں یہ تصریح ہو کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات کا علم آخر وقت وصال شریف تک بھی نہیں دیا گیا تھا۔ بہار یہ چیلنج صرف سرفراز صاحب کے لیے ہی نہیں بلکہ پوری ذریت دیوبند کے لیے ہے اور تاقیامت کے لیے ہے اور سال دو سال دس سال وغیرہ کے لیے نہیں بلکہ رہتی دنیا تک کے لیے ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان لطف تو تب ہے کہ خود سرفراز صاحب ہی میدان میں آئیں۔ کیوں جناب ہم یہ امید رکھیں کہ آپ میدان کے غازی نہیں گئے یا صرف گفتار ہی کے غازی بن کر قوم کو دھوکہ اور فریب دیتے رہیں گے۔

کھلک رہا ہے خنجر خود بخوار برق بار

اعداء سے کہہ دو خیر نمائیں نہ شر کریں

باقی سرفراز صاحب صاوی شریف۔ پیلی شریف۔ نیلی شریف۔ گلابی شریف کیوں نہ کہیں۔

ہوئے جو گلابی و بالی۔ ہو گلابی و بالی اور ظاہر و باطن ایک ہو۔ یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔

قاری مین کلام اس کے بعد صفحہ ۴۴۸ سے صفحہ ۵۸۸ تک چند احادیث اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اقوال مفسرین سرفراز صاحب نے پیش کر کے اپنے مدعا باطل کو ثابت کرنے کی ناکام



سعی کی ہے۔ جن کے جوابات بالترتیب عرض کیے جاتے ہیں۔ ان کو بھی بغور پڑھیں اور سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگاتے ہیں۔

اعتراف:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ:

اوتیت مفاتیح بكل شیء الا الخمس ان الله عنده علم الساعة وينزل

الغيث ويعلم ما في الارحام الى قوله آخر۔

ترجمہ: حضور علیہ السلام فرماتے ہیں مجھے ہر چیز کی چابیاں عطا کی گئی ہیں۔ مگر ان پانچ چیزوں کی عطا نہیں کی گئیں اللہ ہی کے پاس ہے۔ علم قیامت اور بارش نازل کرنے کا اور ما فی الارحام کا خیر تک اس کی سند صحیح ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان پانچ چیزوں کا علم حضور علیہ السلام کو عطا ہی نہیں ہوا۔ رہا یہ سوال کہ ان پانچ اشیاء کے علاوہ کئی شئی کا۔ تو آپ کو اس حدیث سے ثابت ہے۔ تو اپنے مقام پر بحوالہ مبسوط بحث آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ کہ کل سے استغراق حقیقی مراد نہیں بلکہ عرفی مراد ہے۔

جواب منبر:

یہ روایت ہم اہل سنت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہم علم کلی کے حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اور نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اس کلی کی تکمیل کے قائل ہیں۔ اور مذکورہ بالا روایت نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے۔ جو بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ اس کی بعدیت کا ثبوت دے من ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان۔

جواب نمبر ۲:

چونکہ ہم حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اس لیے یہ روایت ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ جب آپ نے یہ فرمایا تھا۔ اس وقت ان پانچ کا علم نہیں دیا گیا تھا۔ مگر اس کے بعد آپ کو عطا کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ عمدۃ الموسیٰ روح المسانی جلد سابع جزو عشر و ۱۱۲ صفحہ پر لکھتے ہیں:

وقد نقل عسقلانی فی فتح الباری عن القرطبی انه قال من ادعی علم شیئ من

الخمس غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذبا فی دعوائہ -

پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے جس کی عربی عبارت آگے آ رہی ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کو قیامت کا علم دیا ہو مگر بعد میں منع کر دیا ہو کہ ظاہر نہ کر و روح المعانی کی پہلی عبارت کو عینی شرح بخاری جلد اولی صفحہ ۳۳۷ میں نقل فرمایا ہے اور ملا علی قاری نے ترقات میں امام قسطلانی نے شرح بخاری میں بھی نقل کیا ہے۔

علوم خمسہ کے عطا ہونے کی مبسوط بحث ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی سرفراز صاحب کی مبسوط بحث کے جواب میں کریں گے یہاں اسی لیے اختصار اور اجمال سے کام لیا ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ حدیث (جس کی سند کی صحت کو ثابت کرنے کے لیے سرفراز صاحب نے از التہ الریب کے صفحہ ۴۳ پر متعدد حوالے پیش کیے ہیں) ہمیں مضرب نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے لیے مضرب ہے اور خود ان کے خلاف ہے وجہ یہ ہے کہ ادیت و مقایع کل شیئ، الا الخمس - میں الاحرف استثناء ہے اور الخمس مستثنیٰ ہے اور کل شیئ پر مختلف منہ ہے اور کتب اصول فقہ میں یہ مفصل طور پر مذکور و مرقوم ہے کہ عند الاحناف استثناء تکلم بالباقی کا نام ہے۔ جیسا کہ حسنی صفحہ ۸ پر ہے فیکون تکلم بالباقی بعدہ یعنی استثناء کے بعد تکلم بالباقی ہے۔

اور نامی شرح حسانی صفحہ ۶۸ میں ہے

اے کانہ لم یتکلم بقدر المستثنیٰ اصلا

اور بعدہ کی ضمیر کا مرجع بتاتے ہوئے لکھتے ہیں:

اے بعد الاستثناء، وینعدم الحکم فی المستثنیٰ

یعنی گریہ کہ تکلم نے مستثنیٰ کے ساتھ بالکل کلام ہی نہیں کیا اور یہ کہ مستثنیٰ میں حکم معدوم ہو گا یعنی استثناء معتبر نہ ہو گی اور صرف اذیت و مقایع کل شیئ ہی معتبر ہو گا جس سے ہر شے کا علم کا حصول ثابت ہوتا ہے نفی کسی چیز کی ثابت نہ ہو گی اس بنا پر یہ حدیث ہماری دلیل بنتی ہے نہ کہ



سرفراز صاحب کی سرفراز صاحب استثناء کی یہ بحث اصول شاشی سے لے کر تقریباً تمام کتب اصول میں موجود ہے آپ نے اس پر غور کیوں نہ فرمایا کیا اس لیے کہ کہیں اہلسنت و جماعت کا مدعی انانیت نہ ہو یا سرفراز صاحب نے عمداً اس کو نظر انداز کیا ہے یہ جہالت کے تعاقب سے آپ کا پچنا مشکل ہے مفتی احمد یار خاں صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب کی جہالت کا رد و ناردن سے روئے اپنی جہالت کا ثبوت دے گئے۔

باقی سرفراز صاحب آپ کا یہ کہنا کہ اس حدیث سے کل شے کا علم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہاں کل استغراق حقیقی کے لیے نہیں بلکہ عرفی کے لیے ہے تو آنکھیں اور کان ذرا کھول کر دیکھئے اور سنئے کہ ہم ابتدائی صفات میں یہ واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے اکابر اور ہم کل یا من اور یا ما کو آیات و احادیث و عبارات اکابر میں کہیں بھی استغراق حقیقی کے لیے نہیں مانتے بلکہ استغراق عرفی کے لیے مانتے ہیں۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی اس کو کسی جگہ استغراق حقیقی کے لیے نہیں مانا اگر آپ میں جرأت ہے تو ہمارے اکابر میں سے صرف ایک کا ایک حوالہ ہی پیش کر دیں جس میں اس کو استغراق حقیقی قرار دیا ہو ماسوائے ان آیات و احادیث و عبارات کے جو ذات باری تعالیٰ کے لیے وارد ہیں ہم بھی صرف عرفی ہی مانتے ہیں اور اس کو آپ نے بھی تسلیم کر لیا ہے البتہ ہمارے اور آپ کے عرفی ماننے میں زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ کیونکہ ہم اس عرفی کو کلی قرار دیتے ہیں بالنسبت الی الخلق اور آپ جزئی قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ بعض جگہ نادانستہ طور پر کلی بھی تسلیم کر لیا ہے مگر آپ کا عرفی اقل قلیل ہے اور ہمارا عرفی و کان فضل اللہ علیک عظیم احد من یوت الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا کا مصداق ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب بھی عرفی استغراق کے قائل ہو چکے ہیں اور کلی علوم کا حصول صفحہ ۸۸ پر صراحتہ تسلیم کر چکے ہیں مگر وہ علم ما کان و ما یكون کو استغراق عرفی کا مفاد نہیں بلکہ استغراق حقیقی کا سمجھے بیٹھے ہیں یہ ان کی غلط فہمی ہے یا پھر حماقت ہے اگر ان کو اس پر اصرار ہے تو پھر ان کا فرض ہے کہ وہ جواب دیں۔

۱۔ کہ کیا ما کان و ما یكون جو تین ازمنہ پر مشتمل ہے وہ محصور بین العاصرین ہے یا نہیں۔

۲۔ جو محصور بین العاصرین ہو اسی کی ابتدا و انتہا ہوتی ہے یا نہیں۔

- ۳۔ جس کی ابتدا اور انتہا ہو وہ متناہی و محدود ہوتا ہے یا غیر متناہی و غیر محدود۔  
 ۴۔ جو متناہی و محدود ہو وہ استغراق حقیقی کا مفاد ہوتا ہے یا عرفی کا۔  
 ۵۔ جو متناہی و محدود ہو اور عرفی کا مفاد ہو کیا وہ خاصہ ذات باری تعالیٰ ہو سکتا ہے۔

### جوابات باحوالہ ہوں

- ۶۔ کیا جمیع ماکان و مایکون کا علم ہی کل علم ہے ذات باری تعالیٰ کا اور بس یا ذات باری تعالیٰ کا علم اس سے کہیں بہت زیادہ ہے۔  
 ۷۔ کیا یہ ماکان و مایکون کا جمیع علم ذات باری تعالیٰ کے علم کا بعض ہے یا نہیں اگر بعض ہے تو مساوات قرار دے کہ شرک ٹھہرانا بے بنیاد قرار پائے گا اور اگر بعض نہیں تو پھر بعض نہ ہونے کے دلائل پیش کیے جائیں۔  
 ۸۔ جو علوم جزئیہ یا کلیہ از اللہ الہیب کے صفحہ ۴۸ پر آپ نے تسلیم کیے ہیں وہ آپ کے ذاتی علوم ہیں یا عطائی استقلالی ہیں یا غیر استقلالی قدیم ہیں یا حادث وغیرہ شق اول تو ظاہر البطلان ہے رہی شق ثانی تو وہ خود متعین ہو گئی کیونکہ شق ثالث موجود نہیں۔  
 ۹۔ شق ثانی اگر متعین ہے اور یقیناً متعین تو کیا آپ کے نزدیک ذاتی استقلالی قدیم کی نفی درست ہے جبکہ آپ ان کی نفی کو غیر درست قرار دے چکے ہیں۔  
 ۱۰۔ استغراق حقیقی کا مفاد علم مطلق تفصیلی محیط ہے یا مطلق علم تفصیلی محیط کیا ان دونوں کے درمیان کچھ فرق ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی وضاحت بھی کریں اور یہ بھی بتائیں کہ یہ دونوں ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہیں یا صرف اول اگر دونوں خاصہ ہیں تو کس کتاب میں لکھا ہے۔  
 ”قلک عشوۃ کا صلتہ“

جواب سمجھو اور سوچ کر دینا ہوں گے۔

ٹھوکر میں مت کھائیے چلیے سنبھل کر دیکھو کہ

چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرور دیکھو کہ

تاریخین کرام صفحہ ۴۳ پر ایک اور روایت حضرت ربیع بن خراش کی پیش کی ہے جس میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضور علیہ السلام سے دریافت کیا:



هل نفی من العلم شیء لا تعلمه قال قد علمت الله عز وجل خيرا وان من العلم

ما لا يعلمه الا الله عز وجل الخمس ان الله عنده علم الساعة الآية

ترجمہ: کیا کوئی علم ایسا باقی ہے جس کو آپ نہیں جانتے تو آپ نے فرمایا یہ شک اللہ تعالیٰ نے مجھے بہت سی خیر کی تعلیم دی ہے مگر کچھ علوم ایسے ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اور وہ یہ پانچ علوم ہیں جن کا ذکر اس آیت میں ہے ثابت ہوا کہ آپ کو علم خمس عطا نہیں ہوئے

جواب:

قارئین کرام اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس کے جواب میں اتنا کافی ہے کہ اس سے پہلے سوال کے جو تین جوابات عرض کیے گئے ہیں وہی بعینہ تینوں جوابات اس کے ہیں ان کو دوبارہ پڑھ لیں اور مزید ایک جواب منہم یہ ہے اس کا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہیہ کو جاننے کی نفی ہے یہ ہمارے خلاف ہرگز نہیں ہے کیونکہ وہ ہمارا مدعی نہیں ہے اس کے بعد روح المعانی سے ایک عبارت نقل کی ہے:

وفي بعض الاخبار ما يدل على ان علم هذا الخمس لم يثبت للنبي صلى الله عليه وسلم

یعنی بعض حدیثوں میں دلالت ہے اسی بات پر کہ حضور علیہ السلام کو ان پانچ چیزوں کا علم نہیں دیا گیا۔

## سرفراز صاحب کی خیانت مجرمانہ:

جواب منہم:

قارئین محترم مولوی سرفراز صاحب نے یہاں عجیب بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے اور وہ یوں کہ علامہ آکسی حنفی کا اپنا عقیدہ تو روح المعانی سے نقل نہ کیا مگر منقولہ عبارت کو مفید مطلب جان کر نقل کر دیا اور عبارات مشتبہہ کو شیر مادر سجد کر تھم فرمایا غور فرمائیے اصل بات یہ ہے کہ اہلسنت و جماعت پر اتفاق ہے کہ خداوند قدوس جل و علیٰ نے اپنے محبوبوں کو عموماً اور سیدہ امجدہ میں آقا خاندان صلی اللہ علیہ وسلم کو خصوصاً غیر رب خمس میں سے بہت سے جزئیات کا علم عطا فرمایا ہے

اور جو شخص انکار کرتے ہوئے یہ کہے کہ غیوب خمسہ میں سے کسی ایک فرد کا علم بھی کسی کو نہیں دیا گیا تو ہمارے نزدیک وہ گمراہ اور بد مذہب ہے۔

اوس یہ بات کہ حضور علیہ السلام کو بلا استثناء جمیع جزئیات خمسہ کا علم بشمول معین وقت وقوع قیامت بھی عطا ہوا ہے تو یہ اہلسنت کے مابین مختلف فیہ ہے بعض اس کے قائل ہیں اور بعض محض اس لیے اس کے قائل نہیں کہ ان کے نزدیک ایسے دلائل موجود نہیں یا کمزور ہیں ان کا انکار موجودہ دور کے دباہ و دیوبند پر مودود پر وغیرہ کی طرح انکار کمالات نبوت پر مبنی نہیں ہے اس لیے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کے علم کا انکار بھی موجود ہے اہلسنت کے اس گروہ کے دلائل کو نقل کرنا (جو علم مذکور کے حصول کا قائل نہیں) اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حصول کا کوئی قائل ہی نہیں اور کوئی عطا ہونا مانتا ہی نہیں پرے درجے کی جہالت ہے مرفراز صاحب نے روح المعانی کی جو عبارات شبیر مادہ سمجھ کر بنسٹم لی ہیں وہ یہ ہیں۔

۱۔ وقد نقل العسقلانی فی فتح الباری عن القرطبی انه قال من ادعی علم شیء من

الخمس غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذبا فی دعواه۔

بے شک امام عسقلانی شارح بخاری نے بخاری کی شرح فتح الباری میں امام قرطبی مفسر قرآن سے نقل کیا ہے کہ جو شخص علوم خمسہ میں سے کسی ایک (فرد یا کسی ایک جزئی) کے علم کا دعویٰ کرے گا۔ دراصل حابیکہ وہ اس کے علم کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے تو وہ اپنے اس دعویٰ میں جھوٹا ہوگا۔  
۲۔ تفسیر روح المعانی جلد سابع جزء دسرون صفحہ ۱۱۲۔

۲۔ و یحجز ان یکون اللہ تعالیٰ قد اطلع حبیبہ علیہ السلام علی رقت قیامہا علی وجہ

کامل لکن لاعلیٰ و تھلہ لیا حاک علیہ تعالیٰ یہ الا انہ سبحانہ او حبیب کتہ علیہ السلام

ترجمہ:- اور یہ بھی جائز ہے یعنی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ السلام کو قیامت کے وقوع کے وقت پر خبر دی ہو لیکن اس طور پر نہیں کہ حضور علیہ السلام علم الہی کی حکایت کریں بلکہ اللہ تعالیٰ نے آپ پر واجب اور لازم کر دیا ہے کہ آپ اس کو چھپائیں اور خفی رکھیں کسی حکمت کے پیش نظر اور یہ علم حضور علیہ السلام کا خاصہ ہو پہلی عبارت میں علامہ آروسی حنفی نے ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ شارح بخاری کا اور علامہ قرطبی مفسر قرآن کا فیصلہ اور عقیدہ بتایا۔ ہے کہ ان کے نزدیک جو شخص



علوم خمسہ کے کسی فرد یا کسی جزئی کو جاننے کا دعویٰ کرے تو اگر نسبت حضور علیہ السلام کی طرف ہے تب تو سچا ہے ورنہ جھوٹا ہے معلوم ہوا کہ یہ حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ علوم خمسہ کی ہر جزئی کو عطا ئے الہی آپ جانتے ہیں تب ہی تو کسی ایک جزئی کے علم کا مدعی نسبت کرنے کی صورت میں صادق قرار پاتا ہے اگر ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کو ہر جزئی کا علم عطاء نہ ہوتا تو وہ یہ نسبت والی صورت ہرگز بیان نہ کرتے بلکہ نسبت کرنے کی صورت کو بھی غلط قرار دے کر کفر کا فتویٰ لگاتے اور علامہ آلوسی نے ان کے فیصلہ کو بالاترید نقل فرمایا ہے جو ان نزدیک بھی صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

عبارت نمبر ۲: میں علامہ آلوسی نے وقوع قیامت کے وقت معین پر مطلع (خبردار) ہونے (جاننے) کے جواز و امکان کو صراحتہ تسلیم فرمایا ہے اگر اس کا ملنا محال ہوتا اور خلاف قرآن و حدیث و اجماع ہوتا اور اگر اس علم کا حصول ماننا بھی نبی کے لیے شرک ہوتا تو علامہ آلوسی اس کے حصول و عطا کے جواز و امکان کا ہرگز اقرار نہ فرماتے۔

۳۔ علامہ آلوسی صفحہ ۱۲ پر فرماتے ہیں:

وهذا لا ينافي الاختصاص والاستثناء بعلم المذكورات بناء على ما سمعت من ان المراد بالعلم الذي استأثر سبحانه به العلم الكامل باحوال كل على التفصيل فما يعلم به الملك ويطلع عليه بعض الخواص يجوز ان يكون دون ذلك العلم بل هو كذلك في الواقع بلا شبهة۔

یعنی فرشتہ کا علوم خمسہ کو جاننا باری تعالیٰ کے ساتھ علوم خمسہ کے اختصاص اور استقلال کے منافی نہیں کیونکہ جو علم ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے تفصیلاً سب کے سب احوال کو کامل طور پر جانتا ہے یا جس پر بعض خواص کو مطلع کیا جاتا ہے تو وہ علم فی الواقع بلاشبہ علم باری کے ساتھ مختص علم سے کم ہے۔

اس عبارت میں بھی علوم خمسہ کے حصول کو مانا گیا ہے دلائل اثبات و نفی میں تطبیق دی گئی ہے ان تینوں عبارات سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ علامہ آلوسی حنفی علوم خمسہ کے حصول

کے قائل ہیں خصوصاً علم قیامت کے۔

قارئین کرام ان عبارات کو بھی پڑھیں اور سرفراز صاحب نے جو عبارت نقل کی ہے اس کو بھی پڑھیں پھر خود فیصلہ کریں کہ جناب نے بددیانتی کی ہے یا نہیں کیا اس کو دیانت کہا جاسکتا ہے (العیاذ باللہ)

نوٹ :- تفسیر روح المعانی کی عبارت نمبر ۱ کو امام بدر الدین عینی حنفی شارح بخاری نے شرح بخاری جلد اول صفحہ ۳۳ میں نقل فرمایا ہے۔ امام قرطبی شارح مسلم اور امام قسطلانی شارح بخاری اور ملا علی قاری نے اپنی شرح میں نقل فرمایا ہے اور علامہ عشاء کی اپنی کتاب غیب العجائب شرح صلاۃ حضرت سید احمد بدوی کبیر میں فرماتے ہیں،  
 قیل انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوتی علمہا (ای الخمس) فی آخر الامر لکنہ امر فیہا بالکتمان و هذا القول هو الصیح۔

یعنی یہی کہا گیا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر میں ان پانچ غیبوں کا علم بھی عطا ہو گیا تھا اور یہی قول صحیح ہے۔

اس عبارت کا نتیجہ بھی بالکل واضح صحیح ہے جو ہمارے مدعی کا ثبوت ہے۔

قارئین کرام اس کے بعد از التہ الریب کے صفحہ ۴۴ سے صفحہ ۵۵ تک متعدد عبارات اکابرین امت کی نقل کرتا ہے۔ جن میں اکثر کے اندر بنی یا رسول کے مطلع نہ کرنے کی تصریح کا ذکر ہے اختصار کے پیش نظر عربی کی عبارات ترک کر دی گئی ہیں۔ مگر ہماری طرف سے عام عبارات کے جوابات ملاحظہ فرمادیں۔

**جواب نمبر ۱:**

ان عبارات میں بعض میں اقوال الخمس کی استناد ہے اور ہم ایسی روایات یا عبارات کا جواب ماقبل میں دے چکے ہیں کہ اخاف کے نزدیک استثناء تکلم بالباقی کا نام ہے اور مزید یہ کہ یہ عبارات عدم قائلین کے دلائل میں تمام اہلسنت کے نہیں جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

**جواب نمبر ۲:** یہ سب عبارات اہلسنت میں سے جو لوگ علوم خمسہ کے تمام جزئیات و کلیات



کلیات کے حصول کے قابل نہیں ان کی ہیں۔ ان کے مقابلہ میں قائلین کی عبارات اجمالاً ذکر کی جا چکی ہیں۔

### جواب نمبر ۳:

یہ عبارات خود مولف ازالہ مولوی سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ ان میں کہیں تو الا الخمس کی استثناء ہے اور کہیں ان پر مطلع نہ کرنے کی تصریح ہے۔

بعض جزئیات کی استثناء نہیں اس لیے یہ عبارات جنوب خمسہ کی سرسری کے علم کی نفی بھی کرتی ہیں اور بعض علم کی نفی بھی کرتی ہیں حالانکہ بعض جزئیات کے علم کا اقرار خود سرفراز صاحب اسی کتاب میں بعض مقامات پر کر چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۴:

ان عبارات میں بعض رسول و فرشتہ کے علم تقدیری کی نفی ہے مثلاً صفحہ ۴۵ پر امام نووی کی عبارت:

وقد طوى الله تعالى علم القدر فلم يعلم مرسل ولا ملك مقرب

اسی طرح صفحہ ۵ پر مرقات کی عبارت میں میاد کی غیب یعنی تقدیر اور قیامت کے علم کی نفی کی ہے مگر سرفراز صاحب تفسیر منظر کی جلد عشر صفحہ ۶۹ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں:

قدینکشف علی بعض الاولیاء فی بعض الاحیان اللوح المحفوظ فی نظرون فیہ القضاء

المبرم و المعلق وقد یکون بمطالعہ العالم المثال فی المنام او المعاملہ

اور کبھی بعض اولیاء پر لوح محفوظ ظاہر ہوتی ہے اور وہ قضاء مبرم یا معلق کو

دیکھتے ہیں اور کبھی خواب میں اور کبھی بیداری میں عالم مثال کے مطالعہ سے یہ علم ان کو حاصل ہو جاتا ہے۔

غور فرمائیں کیا ان عبارات میں تضاد نہیں ہے یقیناً مے کہیں تو علم تقدیر کی سلی لاطلاق

نفی کرتے ہیں اور کہیں علم تقدیر مبرم و معلق کا حصول تسلیم کرتے ہیں یہ عبارات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ چنانچہ جواب ایک فہرست جو ابنا۔

قارئین کرام بعضہ تو لی ازالہ اریب کے صفحہ ۴۴ تک کے دلائل و عبارات کے جوابات

الک الک افرادِ ادینے کے بعد صفحہ مذکورہ سے لے کر صفحہ ۵۵ تک تمام عبارات منقولہ کے چند جواب مشترکہ طور پر دے کر ہم سبک دوش ہو چکے ہیں البتہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ صفحہ ۴۸ پر شیخ محقق کی ایک عبارت جو سرفراز صاحب نے نقل کی ہے اور اس کا محل اپنی طرف سے پیش کیا ہے اس پر چند معروضات پیش کر دیں تاکہ سرفراز صاحب کی جہالت اچھی طرح آشکارا ہو جائے اور اس کے ساتھ ہی علامہ ابن خلدون سے ازالۃ کے صفحہ ۵۲، ۵۱ پر نقل کردہ عبارت پر بھی گفتگو کر کے سرفراز کا غلط الحواس ہونا ثابت کر دیں گے اور اسی پر اس باب کو ختم کر دیں گے۔

نوٹ دے کر مولوی صاحب ازالۃ کے صفحہ ۴۸ پر شیخ محقق کی اشعۃ للبعات جلد اول صفحہ ۲۹۸ کی عبارت معروف کا محل بیان کرتے ہیں کہ عبارت است از حصول تمامہ علوم جزئی و کلی (دعاظر آں) کہ اس سے استفراق حقیقی کا مفہوم سمجھنا قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔

اس سے صرف استفراقِ عمری مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے یا بلفاظ دیگر بولیں کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں اور کلی طور پر علوم کلی کا ثبوت اس سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب کو شیخ صاحب کی اس عبارت کا جواب بے صواب دینے کی ضرورت اس لیے محسوس ہوئی ہے کہ وہ اصل میں وہ اپنے دعوے پر بطور دلیل شیخ صاحب کی ہی ایک عبارت اشعۃ للبعات صفحہ ۴۸ سے نقل کر چکے ہیں جس کے نقل کرنے میں پرے درجے کی جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

سرفراز صاحب نے مذکورہ صفحہ کی یہ عبارت کہ دوسے تعالیٰ ہیچ کس را از ملائکہ و رسل براں اطلاع نداده نقل کر کے لکھتے ہیں کہ:

اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ آشکارا ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو عطائی طور پر بھی وقت قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔

فاریہن محترم اس عبارت میں شیخ صاحب نے حدیث کے جملہ کی شرح کی ہے یعنی مقصد یہ ہے کہ جس وقت جبرائیل علیہ السلام سوال کر رہے تھے جس کا تذکرہ حدیث مذکورہ میں ہے اس



وقت تک باری تعالیٰ نے ملائکہ اور رسل میں سے کسی کو مطلع نہ کیا تھا یہ نفی اس واقعہ تک کی ہے اس کے بعد کی نہیں کیونکہ بعد میں یہ علم دے دیا گیا تھا جیسا کہ ہم چند حوالہ جات پہلے نقل کر چکے ہیں یہ واقعہ حضور علیہ السلام کی مخر شریف کے آخری حصہ کا نہیں اور نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں من ادعی فغلیبه البیان بالبرهان۔

مزید یہ کہ شیخ صاحب نے اس میں اپنا عقیدہ بیان نہیں کیا وہ اپنا عقیدہ تو اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے آخر میں بیان فرماتے ہیں چنانچہ وہ اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۴۴ پر فرماتے ہیں کہ و مراد اں است کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچ کس این بار انداند آنها را امور غیب اند کہ جز خدا کسے آزاندا ند آنکہ دے تعالیٰ از نزد خود کسے را بداند بوحی و الہام۔

ترجمہ: مراد یہ ہے کہ خدا کے بتائے بغیر محض عقل حساب اور اٹکل سے ان کو کوئی نہیں جانتا کیونکہ یہ چیزیں غیب ہیں جس کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا مگر وہ جانتا ہے جس کو باری تعالیٰ خود بتا دے بدریغ و وحی یا الہام۔

غور فرمائیں جس عبارت میں ان علوم کے عطا کرنے کا ذکر تھا اور ذاتی کی نفی تھی اس کو مولوی سرفراز صاحب معلوم نہیں شیر مادر سمجھ کر یا مولیٰ دیوالی یا سنجے گاندھی کی علماء دیوبند کو جشن صد سالہ کے موقع پر دی گئی صیافت ایام ثلاثہ کا تحفہ بابرکت سمجھ کر مسم کر گئے ہیں کیا اس کا نام دیانت ہے سرفراز صاحب لا تقربوا الصلوٰۃ ٲڑھنے اور وادتم سکڑای کو چھوڑنے کی عادت آپ کو شاید وراثت میں ملی ہے۔

سرفراز صاحب آپ نے شیخ صاحب کی عبارت مذکورہ صفحہ ۴۴ کو کیا سمجھ کر چھوڑا ہے موافق عبارت کو چھوڑا نہیں جاتا معلوم ہوتا ہے کہ آپ بھی شیخ صاحب کی اس عبارت کو اپنے خلاف سمجھے تھے۔

قارئین کرام آپ خود اندازہ لگائیں مفید مطلب جملہ نقل کر دیا اور شیخ صاحب نے جس عبارت میں اپنا عقیدہ بیان کیا تھا اس کو ترک کر دیا تھا۔ کیوں نہ ہو ہوئے جو معروف رئیس العربین۔

سہ تار نے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں

اب اس جملہ کی طرف جو مولوی سرفراز صاحب نے شیخ صاحب کی عبارت عبارت است از حصول

از حصول تمامہ علوم کلی و جزئی و احاطہ آل کا پیش کیا ہے جناب سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں استغراق حقیقی نہیں عرفی ہے اس جملے مانس سے پوچھیے کہ استغراق کو حقیقی کس نے قرار دیا ہے کیا ہمارے اکابر میں سے کسی ایک کی تصریح استغراق کے حقیقی ہونے پر پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں آپ ایسا قیامت تک نہیں کر سکتے ہم آپ کو چیلنج کرتے ہیں کہ آپ ایک عبارت ہمارے اکابر کی پیش کریں جس میں کلی یا من و صا و غیرہ کلمات عموم کے اندر استغراق حقیقی قرار دیا ہو:

وان لم تفعلوا ولنم تفعلوا فانلقوا النار التي وقودها الناس والحجارة أعدت للكافرين

جب کسی نے اس کو حقیقی قرار ہی نہیں دیا بلکہ ہم سب بھی اس کو استغراق عرفی قرار دیتے ہیں تو پھر آپ نے درحقیقت ہمارے دلائل سے عاجز آکر ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے۔

سرفراز صاحب آپ نے استغراق تو مانا ہے عرفی ہی سہی اب یہ بتائیں کہ استغراق میں مدخولی کے تمام افراد کا احاطہ ہوتا ہے یا بعض کا یقینی حقیقی میں تمام کا ہوتا ہے اور عرفی میں بعض کا اور ہمارے نزدیک ماکان و مایکون کے علوم چونکہ علوم باری تعالیٰ کا بعض ہیں اس سے استغراق عرفی ہے مگر آپ تو عرفی استغراق مان کر بھی علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم مانتے ہیں تمام کا نہیں کیا یہ استغراق عرفی بتا ہے کیا علوم خمسہ کے جمیع جزئیات عقلاً و نقلاً ہر طرح منشا ہی و محدود ہیں آپ اگر ان کو غیر متناہی مانتے ہیں تو اس کے دلائل پیش کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔ شیخ صاحب کی عبارت میں صرف استغراق ہی نہیں بلکہ استغراق کے بعد احاطہ کی تصریح بھی موجود ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ تمام کلی و جزئی علوم کا احاطہ بھی حاصل ہے علوم خمسہ کے تمام جزئیات کیا کلی ہیں داخل نہیں یقیناً داخل ہیں تو پھر ان کا احاطہ بھی۔ اس لیے بعض جزئیات کو آپ کے علم سے خارج کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔

تاریخین کرام اس عبارت میں مولیٰ سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے تمام کلی و جزئی علوم کا اقرار کر لیا ہے مگر ساتھ ہی یہ پیچہ لگائی ہے کہ مگر کلی بطور کلی نہیں ہے۔ کیوں جناب جب کلی سے تو کلی کا مفہوم تو یہ ہے کہ اس کے مرفر و کا علم حاصل ہے۔ اب بطور کلی کا کیا معنی رہتا ہے۔



قارئین محترم ان سے یہ دریافت کیجئے کہ یہ بات کہ حضور علیہ السلام کو کلی بطور کلی علم حاصل نہیں کہ پھر ترجیح عبارت کسی مستند و معتبر کتاب سے دکھائیں کیا آپ سے پہلے بھی کسی نے کلی بطور کلی کا ذکر کیا ہے یا صرف آپ نے یہ افتراع کیا ہے کیا یہ افتراع ایجاد بندہ نہیں ہے یقیناً ہے خوب ہے۔

۵ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اس سلسلہ میں مولوی سرفراز صاحب نے ملا علی قاری کی مرقات جلد اول صفحہ ۵۰ کی عبارت بھی اپنے مدعی پر پیش کی ہے ازالۃ الاریب کے صفحہ ۵۰ پر حالانکہ وہ عبارت ہمارے متنی میں ہے اور مولف ازالۃ کے خلاف ہے کیونکہ ملا علی قاری اس عبارت میں اگرچہ مبادی غیب پر اطلاع کی نفی فرماتے ہیں مگر اسی عبارت میں غیب کے لواحق محبوبان خداوندی کے لیے ثابت قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ مبادی غیب سے مراد الغیب المطلق ہے یعنی المطلق الغیب نہیں، اور لواحق غیب غیب مطلق سے خارج ہیں اور غیب اضافی میں داخل ہیں اور یہ غیب اضافی محبوبان بارگاہ خداوندی کو حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ سرفراز صاحب خود کہتے ہیں کہ مگر وہ غیب مطلق نہیں غیب اضافی ہے۔

اس عبارت میں غیب اضافی کا حصول مولوی صاحب کو مسلم ہے۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ جو علم غیب خدا اپنے بندوں کو دیتا ہے وہ غیب اضافی ہے غیب مطلق ماننا تو ہمارے نزدیک بھی غلط ہے البتہ غیب مطلق کی تشریح غیب خمسہ اور تقدیر سے کرنا مبنی بر جہالت ہے غیب مطلق غیر متناہی علم مطلق محیط تفصیل ہے جس کا حصول کسی کے لیے ممکن ہی نہیں بالفرض اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ تقدیر کا علم اور غیب خمسہ کا علم مبادیات غیب ہے تو پھر یہ عبارت اس وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہوگی کیونکہ وہ خود ازالۃ الاریب کے صفحہ ۵۲ پر تفسیر منطری کے حوالے سے یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض اولیاء کرام کو قضاء و معلق کا علم حاصل ہوتا ہے۔ قضاء مبرم و معلق تقدیر کا غیر ہیں الغرض سرفراز صاحب نے نہ معلوم کیا سمجھا ہے حقیقت میں ان کی اپنی نقل کردہ عبارات ان کے خلاف اور ہمارے متنی میں ہیں۔

## الحق یعلو ولا یعلیٰ کا جلوہ

سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۱۵۱ پر ابن خلدون کے مقدمہ صفحہ ۴۹ صفر ۵۷۵ھ سے جو عبارت نقل کرتے ہیں وہ بھی سرفراز صاحب کے ہی خلاف ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ جملہ موجود ہیں:

وهذا الكشف كثير ما يعرض لاهل المجاهدة فيدركون من حقائق الوجود

ما لا يدرك سواهم وكذلك يدركون كثيرا من الواقعات قبل وقوعها۔

اور یہ کشف بہت دفعہ اہل مجاہد کو حاصل ہوتا ہے تو وہ اس کشف سے موجودہ حقائق کو پہاتے ہیں جن کو غیر نہیں پاسکتا اور اسی طرح یہ اہل کشف تو بہت سے واقعات کے وجود میں آنے سے قبل بھی جان لیتے ہیں۔

غور فرمائیے کیا یہ عبارت سرفراز صاحب کے خلاف نہیں یقیناً خلاف ہے اس میں تو اہل کشف کے لیے کئی واقعات کے وجود سے بھی پہلے معلوم ہونے کا ثبوت ملتا ہے یہ عبارت اہلسنت کے خلاف کیونکہ ہو سکتی ہے۔

اسی مقدمہ ابن خلدون صفحہ ۷۷۴ سے دو عبارتیں سرفراز صاحب نے نقل فرمائی ہیں وہ پڑھ لیں۔

واما الكلام في كرامات القوم واخبارهم بالمغيبات وتعرفهم في الكائنات فامر

صحيح غير منكر وان مال بعض العلماء الى انكار ما فليس ذلك من الحق۔

خود ترجمہ کرتے ہیں یعنی حضرات او بیاد کرام کی کرامات اور ان کے مغیبات کی اطلاع دینے اور اسی طرح کائنات میں تصرف کرنے کی بابت اگرچہ بعض علماء انکار کی طرف مائل ہوئے ہیں۔ مگر حق بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ صحیح ہے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا صفحہ ۱۵۲ پر یہ عبارت نقل کی ہے التصرفات في العالم والادكوان بالخواص المتكلمات۔ عالم اور اکوان میں ان کے تصرفات مختلف قسم کی کرامات کے تحت ہوتے ہیں۔

قارئین کرام خود غور فرمائیں یہ دونوں عبارات کیا سرفراز صاحب کے اپنے خلاف نہیں



یقیناً خلاف ہیں۔ ان عبارتوں میں اولیاء کرام کے غیب پر مطلع ہونے کو بھی تسلیم کیا گیا ہے۔ اور اولیاء کرام کے کائنات میں اور ایک ہی جہان نہیں بلکہ جہانوں میں ایک ہی کون نہیں بلکہ ان میں تصرفات کو تسلیم کیا گیا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب جب اولیاء کرام کو قدرت علی تصرف فی العالم والاکوان والکائنات حاصل ہے تو پھر انبیاء سے اس کی نفی کیونکر متصور ہو سکتی ہے کیا آپ نے ان عبارات کو بلا تردید نقل کر کے خود ان تصرفات کو تسلیم نہیں کر لیا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مختار کل ہونے میں شک باقی ہے کیا آپ نے تردید نہ کر کے اس عبارت کو یا اس کو نقل کر کے بلا تردید اولیاء کرام کی کرامات نہیں بلکہ (بطور کرامت ہی سہی) ان کے تصرفات کو تسلیم نہیں کر لیا ہے مختار ہونے یا مختار کل ہونے کا اور کیا مطلب ہے جس کا آپ دل کا سرور لکھ کر رد کرتے ہیں کیا ان عبارات نے آپ کے دل کے سرور پر پانی نہیں پھیر دیا یقیناً پھیر دیا ہے۔

ربا یہ کہنا کہ یہ تصرفات بطور کرامت ہیں اس لیے درست ہیں تو جو اباعرض ہے کہ جب متصرف فی الامور ہونا اور اس کو ماننا آپ کے نزدیک شرک ہے تو پھر خواہ بطور معجزہ ہو کر یا بطور کرامت وہ بھی شرک ہو گا کیونکہ جو چیز شرک ہے وہ ہر حال میں ہر طرح شرک یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ہو تو شرک مگر بطور معجزہ و کرامت توحید و ایمان اور جائز بن جائے کیوں سرفراز صاحب بطور معجزہ و کرامت شرک توحید بن سکتا ہے ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ شرک کا مدار یہ ہے کہ کسی کے لیے یہ تصرفات بالذات اور بالاستقلال مانے جائیں اور اس کو ایک لمحہ کے لیے بھی خدا سے بے نیاز مانا جائے تب شرک ہو گا ورنہ نہیں خلاصہ یہ کہ جو عبارات ابن خلدون کے مقدمہ سے نقل کی گئی ہیں وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ وہ ہمارے حق میں ہیں اور خود سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

۵ لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

حضرات محترم اس کے بعد مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۵۲ پر روح المعانی اور منظر کی اور ابن خلدون کی عبارت نقل کرتے ہیں اور یہ ثابت کرتے ہیں کہ بعض مغیبات پر صرف صوفی مسلمانوں کو ہی اطلاع نہیں ہوتی بلکہ کافر جو گمراہ کو بھی بذریعہ فیض یہ اطلاع علی بعض المغیبات حاصل

ہوتی ہے اور اولیاء کرام کو ہی نہیں بلکہ بعض کاہنوں کو شیطانی قوت کے ذریعہ سے بھی مغیبات پر آگاہی ہو جاتی ہے اور اولیاء کرام کو الہام بواسطہ فرشتہ اور کبھی فرشتہ کی وساطت کے بغیر اور کبھی محض کشف جو علم غیب کا حاصل ہوتا ہے اور ظنی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا اور (مخصوصاً) ان صفات کی عبارت میں سرفراز صاحب غیب پر اطلاع صرف صوفیاء کرام و اولیاء عظام ہی کے لیے تسلیم نہیں کرتے بلکہ کاہنوں اور جوگی کافروں کے لیے بھی تسلیم کر رہے ہیں لیکن جناب ہم صرف انبیاء کرام و اولیاء عظام کے لیے منوانا چاہتے تھے مگر سرفراز صاحب بڑے قراخ دل ثابت ہوئے کہ وہ غیب کی باتوں پر خیر وار (جاننا) ہونا کاہنوں اور جوگی کافروں کے لیے بھی مان رہے ہیں سرفراز صاحب مطلع علی الغیب ہونا علم بالغیب کو مستلزم ہے جیسا کہ پہلے دلائل طور ثابت کیا جا چکا ہے اگر آپ ان دونوں کے درمیان تلازم و استدلال کو نہیں مانتے تو تین وجہ بیان کرنا ہوگی ورنہ اس کو پرے درجہ کی جہالت ہی سمجھا جائے گا یہ کہنا کہ اولیاء کو جو بذریعہ وحی حاصل ہوتا ہے وہ ظنی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا تو گذارش یہ ہے ان عبارات میں آپ نے کم از کم علم بالغیب تو ماننا لیا ہے خواہ ظنی ہی ہو آخر ظنی بھی علم ہی کی قسم ہے منظر ہی کی عبارت کے جو الفاظ زالتہ کے صفحہ ۵۲ پر نقل کیے ہیں وہ یہ ہیں :

والمراد بالعلم العلم القطعی و العلم الحاصل للاولیاء بالالہام وغیرہ ظنی لیس قطعی

دوسری عبارت یہ ہے :

فاعلم انما ذكرت لك ان العلم الحاصل للاولیاء ظنی والمراد به العلم الحاصل علم مخصوصاً

ان دونوں عبارتوں میں تصریح موجود ہے کہ اولیاء کرام کو الہام وغیرہ سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ علم ہی ہوتا ہے نہ کچھ اور اس لیے یہ عبارات خود سرفراز صاحب کے خلاف ہیں ایک تو اس لیے کہ ان سے اولیاء کرام کے لیے بعض مغیبات کا علم حاصل ہونا ثابت ہوتا ہے جس کو سرفراز صاحب انبیاء کے لیے بھی نہیں مانتے دوسرا اس لیے کہ سرفراز صاحب اس کتاب میں انبیاء کے لیے بھی نہیں مانتے دوسرا اس لیے کہ سرفراز صاحب اس کتاب میں انبیاء کے لیے اور اولیاء کے لیے اخبار غیب اور انبیاء غیب اور اظہار غیب کی اقتراسی اصطلاحات پر بڑے شدید سے زور لگاتے ہیں اور علم غیب کا سراسر انکار بالاصرار کرتے ہیں مگر ان عبارات میں اخبار غیب



وغیرہ کی بجائے علم کی تسریحات موجود ہیں جو سرفراز صاحب کی تکذیب و تغلیط کرتی ہیں رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ کشف سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ علم مشاہدہ ہوتا ہے علم غیب نہیں تو یہ بھی غلط ہے اس لیے کہ مشاہدہ تو صرف مشاہدہ کرنے والے کی نسبت سے ہے جن کو اس کا مشاہدہ حاصل نہیں ان کی نسبت سے تو وہ علم غیب ہی کہلائے گا نہ کہ علم مشاہدہ۔

سرفراز صاحب صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ آپ نے دیکھ لیا کہ وحی کے بغیر جو معنیات کسی پر منکشف ہوتے ہیں وہ صرف بعض ہوتے ہیں تمام اور سب نہیں ہوتے۔ سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ کسی نے کہا ہے کہ وحی کے بغیر منکشف ہونے والے معنیات کلی اور کلی ہی ہوتے ہیں یہ تو کوئی بھی نہیں کہتا کہ وہ کل یا کلی ہی ہوئے اس حصر کا قول کسی نے نہیں کیا اس کے علاوہ آپ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی کے بغیر ہونے والے تو بعض ہوتے ہیں مگر بدریغہ وحی حاصل ہونے والے بعض نہیں بلکہ کل یا کلی ہوتے ہیں۔ کیا یہ آپ کو تسلیم ہے جب آپ وحی سے حاصل ہونے والے علوم کو بھی کل یا کلی نہیں مانتے تو پھر بغیر وحی کے حاصل ہونے والے کو بعض قرار دینے کا کیا فائدہ ہے۔

تاریخ کرام سرفراز صاحب صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ از التہ الریب کے صفحہ ۹۴ پر نقل کی گئی۔ ملا علی قاری کی عبارت کے خط کشیدہ جملے فریق مخالف شیر مادر سمجھ کر منہم کر جاتا ہے اور ان کا ذکر تک نہیں کرتا تا کہ ان کے مزعوم کی قلعی نہ کھل جائے ۱۴

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت کا ایک لفظ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ خط کشیدہ الفاظ میں غیب کے مبادیات اور لواحقیات کا ذکر ہے۔ مبادیات کو خدا کا خاصہ بنایا ہے۔ مبادی سے مراد ذاتی علوم ہیں جن پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے اور غیب کے لواحق کا حصول خدا کے مجبوروں کے لیے تسلیم کیا گیا ہے عطائی طور پر اور مبادیات کے سوا لواحق غیب کے علم کو الغیب المطلق سے خارج قرار دے کر غیب اضافی تو مانتا ہے اور انبیاء و اولیاء کے علوم کو غیب اضافی کا علم قرار دیا ہے جو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ اضافی غیب جاننا بھی علم ہی ہے نہ کچھ اور سرفراز صاحب کا غیب اضافی کی تفسیر میں یہ کہنا کہ جو صرف اجمالی طور پر بعض جزئیات پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہ بھی

قطعاً باطل و مردود ہے غیب اضافی کی جو تفسیر سرفراز صاحب نے لکھی ہے اس پر کسی معتبر تفسیر کا حوالہ پیش کرنا سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے مگر وہ ایسا سرگز نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الحاصل فریقِ عنید نے قرآن کریم کی جو آیات اور احادیث مبارکہ اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین اپنے باطل و مردود و عقیدہ کے اثبات کے لیے پیش کیے تھے اور اہل سنت کے دلائل پر جو اعتراضات وارد کیے تھے اور ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر سات عدد اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ان کے دندان شکن جوابات دے چکا ہے اور اس بات کے جواب میں ضمنی سوالات تو بندہ نے سرفراز صاحب پر متحدہ دیکھے ہیں مگر خصوصاً استغراق کی بحث میں دس سوالات بھی کیے ہیں جو ان شاء اللہ ان کے حلق میں ایک ہڈی کی طرح ایک عرصہ تک اڑے رہیں گے ذاتی اور عطائی سے متعلق جو بحث کی گئی ہے وہ بھی ان شاء اللہ لا جواب ہے۔ مزید متعدد ضمنی اعتراضات بھی ان شاء اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب کو چکرائے گئے لیے کافی ہیں مگر کچھ بھی ہوا انہوں نے کمالات نبوت و ولایت کے انکار کا ٹھیکہ رکھا ہے بیٹ پوچھا کہ یہ عقیدہ اور مذہب کو بیس بیس اور تیس تیس سال چھپا کر رکھنا۔ میلاد پڑھنا دیگر ختمات میں شامل ہونا طویل عرصہ تک قابل برداشت ہے۔ ہولی دیوالی کی پوڑیاں کھانا۔ کو ا کو حلال قرار دینا۔ بلکہ کو اسر گو دھا کے علاقہ سلاوالی میں پکا کر مزے لے کر کھانا ان کے لیے قابل برداشت ہی نہیں کارِ ثواب بھی ہے بلکہ سنبھے گاندھی کے ہاتھوں جشنِ صد سالہ دیوبند کے موقع پر سہ روزہ صیافت کھانا بھی بڑی بات نہیں بلکہ خانہ خدایں گاندھی جی جیسے مشرک اور بت پرست کو منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بٹھا کر گاندھی کی جے کے نعرے لگانا سے نہ ایمان جاتا ہے نہ توحید بڑھتی ہے۔ بلکہ مطلب پرستی کا یہ عالم ہے کہ تحریک نظامِ مصطفیٰ میں مفتی محمود صاحب حضرات و آغا گنج بخش صاحب کے مزار پر حاضری دیتے ہیں۔ دستار بندی کراتے ہیں اور علوہ کھاتے اور تقسیم کرتے ہیں۔

قیمت کیا ہر ایک کو قسام ازل نے  
جو شخص کہ جس چیز کے قابلِ نظر آیا



# باب پنجم

## بجواب

# باب پنجم

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے اس باب میں چند انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعلق چند متفرق مقامات سے چند آیات قرآنیہ مع تفاسیر کے حوالہ جات کے نقل کر کے ان کے علوم غیبیہ کا انکار کیا ہے اور یہ باب صفحہ ۵۵ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۰ تک چلا گیا بہت سی غیر متعلقہ عبارات و مضامین بھی شامل کر دیئے گئے ہیں۔ خواہ مخواہ کتاب کی ضخامت بڑھاتے چلے گئے ذیل میں ان کے دلائل اور اعتراضات کے جوابات پیش کرتے ہیں مطالعہ فرمائیں اور سرفراز صاحب کے علم کی داد دیں جو اہل دیوبند کے بڑے لائق سپرد قرار پائے ہیں۔

صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں کہ ان انبیاء کرام نے بے شمار غیب جو بتائے ہیں وہ یقیناً الہی کا حصہ ہو سکتا ہے کوئی ان کا ہم پیکر نہیں ہو سکتا مگر بایں ہمہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ذوات عالم الغیب نہ تھیں اور جب یہ حضرات عالم الغیب نہیں تو پھر اولیاء کرام کس طرح عالم الغیب ہو سکتے ہیں۔ قاضی ثناء اللہ فرماتے ہیں اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا۔

ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادت کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہتا کہ اولیاء کو علم غیب ہے کفر ہے الم (مخلصاً)

قارئین کرام مغور فرمائیں اور اس عبارت سے سرفراز صاحب کے علم کا اندازہ لگائیں انبیاء کرام نے بے شمار غیب بتائے ہیں۔ ان الفاظ میں کیا بے شمار علوم غیبیہ کا اعتراف سرفراز نے انبیاء کے لیے کر نہیں لیا ان سے یہ دریافت کریں کہ جب انبیاء نے بے شمار غیب بتائے ہیں تو کیا وہ علم کے بغیر بتائے ہیں کیا جو چیز علم میں نہ ہو وہ بتائی جاسکتی ہے۔

کیا ان انبیاء کا بے شمار غیب بتانا بے شمار غیب کو جاننے کی دلیل نہیں ہے۔ کیا آپ جہل مرکب کا شکار تو نہیں ہو گئے عجیب منطق ہے کہ بے شمار غیب بتاتے تو تھے مگر ان غیب

کو جانتے نہ تھے ان کا علم حاصل نہ تھا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ من ذالک الخرافات۔

میرے خیال میں سرفراز صاحب کا انبیاء کرام کے ایسے بے شمار غیوب بتانے کے کمال کو تسلیم کر لینے کے بعد قرآنی آیات وغیرہ سے علم غیب کے حصول کی نفی کو اپنی تردید آپ کرنے کے مترادف ہے۔ تھوڑا آگے لیکر کشیدہ الفاظ کے ہوتے ہوئے اب سرفراز صاحب پر تاویل بھی نہیں کر سکتے کہ اخبار غیب اور انبیاء غیب ہے مگر علم غیب نہیں ہے۔ کیونکہ مولوی سرفراز صاحب نے قاضی شہاد اللہ صاحب کا جو حوالہ نقل کیا ہے اس میں یہ تصریح موجود ہے۔

کہ بعض غائب چیزوں کا بطور خرق عادت الہام یا کشف سے ان کو علم دیا جاتا ہے۔

اس عبارت میں لفظ علم صراحتہ موجود ہے اخبار غیب یا انبیاء غیب کا ذکر نہیں ہے۔ قاضی صاحب کی یہ عبارت تو خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ یہ غیب کا علم نہیں مانتے بلکہ یہ اخبار و انبیاء غیب مانتے ہیں۔ مگر عبارت میں علم غیب دیئے جانے کی تصریح ہے۔

یہ عبارت نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے پاؤں پر آپ کھار ادا کیا ہے۔

رہا قاضی صاحب کا علم غیب ماننے کو کفر قرار دینا تو یہ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قاضی صاحب کی عبارت کا محل وہی ہے جو آیات نافیہ و عبارات اکابرین امت کا ہے یعنی یہ عبارت بھی ذاتی کی نفی کرتی ہے عطائی کی نہیں چنانچہ قرینہ مقالہ خود عبارت کے اندر موجود ہے۔ قاضی صاحب نے خود الہام یا کشف سے بعض علم غیب کا حصول مانا ہے۔

وہ ذاتی علم غیب ماننے کو کفر قرار دیتے ہیں عطائی کو نہیں بصورت دیگر وہ خود اپنے فتویٰ کفر کی زد میں آجائیں گے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جس کو وہ مانیں اسی کو وہ کفر کہیں یا جس کو کفر قرار دیں اسی کو خود عطائی طور پر اور جزوی طور پر مان لیں۔

اس عبارت کو اپنی حمایت میں اور ہمارے خلاف نقل کرنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے۔

مزید یہ کہ اگر اس کو ذاتی پر محمول نہ کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر بھی اس فتویٰ کفر کی زد میں آتے ہیں کیونکہ بعض علوم غیبیہ کا حصول عبارات اکابر میں سرفراز صاحب نے اور تغیر العنوان میں اشرف علی صاحب تھانوی نے اور شمائل امدادیہ حاجی امداد اللہ صاحب



مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تسلیم کیا ہے۔ خدا ہو جو ایکم فرہو جو اینا۔

اسی صفر کے آخر میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ مگر جہالت کا خدا برا کرے آج یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ولی کے کمال کی شرط یہ ہے کہ کسی مادہ کی شرم گاہ میں کوئی نطفہ قرار نہیں پکڑتا مگر وہ کامل اس کو دیکھتا ہے۔ اور ان شہوت پرستوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ استقرار نطفہ کا محل رحم ہے فرج نہیں یا پھر صرف استلزام منظور ہے (ملفصلاً)۔

قارئین کرام جو ابابغوض ہے کہ کسی کامل کے متعلق یہ عبارت صرف بریلوی حضرات کی نہیں بلکہ ایسی عبارات علامہ عبدالعزیز دہلوی کی ابریز شریف سے منقول ہیں۔

یہ اعتراض صرف بریلوی علماء پر کرنا دیا نہ تباری نہیں جہالت کا فتویٰ صرف ان علماء پر کیوں ہے جن عظیم بزرگوں نے یہ تصریح کی ہے اور اصل میں جن کی یہ عبارت ہے ان پر بھی ذرا جہالت کا فتویٰ لگائیں نا۔

اور ذرا یہ بھی سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ ولی کے کمال کی یہ شرط کس نے لکھی ہے کون یہ کہتا ہے کہ ولی اس کے بغیر کامل نہیں ہو سکتا استقرار نطفہ فی الرحم کا مخفی نہ رہنا ولی کے علم کی وسعت کا کمال ہے یہ اور چیز ہے اور ولی کا اس نطفہ کو ارادۃً دیکھنا اور بات ہے ولی استقرار نطفہ فی الرحم کو قصد ارادۃً دیکھتا ہے۔ اگر یہ کسی نے لکھا ہے تو باحوالہ بتائیں اور منہ مانگا انعام پائیں ورنہ معنوی تحریف کر کے اپنے آپ کو ملعون نہ بنائیں امر مذکور کا مخفی نہ رہنا اور چیز ہے اور اس کو قصد ارادۃً دیکھنا امر آخر ہے پہلی چیز وسعت علمی کا نتیجہ ہے اور امتثالی قطعاً مردود ہے۔

بغیر قصد ارادہ کے کسی چیز کا علم میں آجانا یا مشاہدہ میں آجانا قابلِ مذمت نہیں اور نہ موجب توہین ہے قابلِ مذمت و موجب توہین یہ ہے کہ ایسی اشیاء کی طرف قصد اتوجہ دی جائے اور ارادۃً دیکھنے کی کوشش کی جائے مگر اس کا کوئی قائل ہی نہیں اگر قصد و مشاہدۃً کے بغیر مشاہدہ میں یا دیکھنے میں یا علم میں آنا موجب توہین قرار دیا جائے تو پھر سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ یہ استقرار نطفہ فی الرحم اور اس کا وقت خدا کے علم و مشاہدہ میں ہے یا نہیں شق ثانی کے کفر ہونے میں شک نہیں اور شق اول کی صورت میں یہ خدا کی توہین ہے یا نہیں اگر ہے تو کیوں اور کہاں لکھا ہے اور اگر یہ توہین

نہیں اور یقیناً انہیں تو پھر جو چیز خدا کے لیے موجب توہین نہیں ہے وہ دلی کے لیے موجب توہین کیونکر ہو سکتی ہے۔

رہا یہ کہ استقرا لطفہ فی الفرج کہنا غلط ہے کیونکہ استقرا فرج میں نہیں بلکہ رحم میں ہوتا ہے۔  
تو جواباً گزارش ہے کہ فرج استقرا لطفہ فی الرحم کا سبب ہے اور سبب بول کر سبب کو مراد لینا علماء کے نزدیک غلط نہیں بلکہ درست ہے بلکہ یہ شائع و ذائع ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ سبب بول کر سبب مراد لینے کی امتداد قرآن و سنت وغیرہ کتب سے نقل کرنا باعث طوالت نہ ہوتا تو ہم ضرور نقل کرتے مگر پر بنائے مجبوری ان کو ترک کرنا مناسب سمجھا ہے  
رہا یہ کہنا کہ شاید استلذاذ کے لیے فرج کا ذکر کیا ہے تو اس کے متعلق اتنا کہ دینا ہی کافی ہے۔  
الدرء للیقین علی نفسہ بعض آدمی دوسروں کو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور یہی حال مولوی سرفراز صاحب کا ہے ان کے اکابر کو بھی ان اشیاء سے خاصی دلچسپی رہی ہے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے ہشتی زیور نامی کتاب میں ذکر کو طویل بنانے والے بڑے مزے دار نسخے لکھے ہیں جن کو علماء دیوبند محض پڑھتے ہی نہ ہوں گے ضرور علی جامہ پہناتے ہوں گے اور استلذاذ بالفروج کے ضرور ماہر ہوں گے۔

رہا مولوی صاحب کا اہلسنت و جماعت کو شہوت پرست کہنا تو اگرچہ ایسی گفتگو علماء کی شایان شان نہیں۔ مگر ایسے بے باک اور بے حیاءوں کو جواب نہ دینا بھی کمزوری پر محمول کیا جاتا ہے۔ اس لیے اس کے جواب میں صرف اتنی گزارش ہے کہ مولوی سرفراز صاحب کو پوچھیے جناب آپ کو ان کے متعلق کب یہ تجربہ ہوا اور کیسے معلوم ہوا کہ یہ شہوت پرست ہوتے ہیں۔ ہم نے تو کتابوں میں آپ کے اکابر کے متعلق یہ پڑھا ہے کہ وہ اپنے سینے پر لٹا کر پیار کرتے تھے۔ چنانچہ ان کی اپنی کتاب ارواح ثلاثہ ملاحظہ فرمائیے۔

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب از القہ الریب کے صفحہ ۱۵۶ سے ۱۵۸ کے آخر تک تقریباً قرآن کریم کی چند آیات (جن میں آدم علیہ السلام اور حوا علیہا السلام کی لغزش کا ذکر ہے)



پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی ناکام سعی کرتے ہیں کہ آدم علیہ السلام اور حوا علیہا السلام اگر غیب جاتے ہوتے تو کیوں شیطان کے فریب میں آتے اگر ان کا علم ماکان و مایکون علم آدم الاسماء کلا سے ثابت ہوتا تو وہ ابلیس کے فریب میں کیوں آتے وغیرہ وغیرہ (ملخصاً)

جواباً گذارش ہے کہ ہم نے بڑی وضاحت سے باب اول میں بیان کر دیا ہے کہ ذلت اور نسیان و سہواً نبیاء کرام سے صادر ہو سکتے ہیں بلکہ ذہول بھی ہو سکتا ہے۔

یہاں حضرت آدم علیہ السلام کو نسیان ہو گیا تھا۔ جس کی دلیل خود قرآن کی آیت ہے نفسی آدم و لہم نجد لہ عنصراً اور آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا عزم نہ پایا اس آیت کریمہ میں جناب آدم علیہ السلام کا نسیان مصرح ہے اور ظاہر ہے کہ نسیان دلیل علم ہے نہ کہ عدم علم کی دلیل کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہو۔ جو پہلے علم میں نہ ہو اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ بھول گئی ہے بالکل غلط ہے۔ پھر بھولنا اگر لاعلمی ہو تو پھر وہ بھولی ہوئی چیز کبھی یاد ہی نہ آئے مگر توجہ کے بعد یاد آجانا اور یاد آ جانے کے بعد اس کی حیثیت معلومیہ سابقہ کا اجنبی نہ ہونا علم کی دلیل ہے اس لیے یہ کہنا بھی غلط ہے کہ بھولنے کے بعد یاد ذہول کے بعد تو لاعلمی ہو گئی۔

الغرض خدا نے یہ نہیں فرمایا کہ آدم علیہ السلام سے یہ لغزش لاعلمی کی وجہ سے سرزد ہوئی ہے بلکہ یہ فرمایا ہے کہ ان سے اس کا صدور نسیان پر مبنی ہے اور نسیان منافی علم ہرگز نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کی دیوبندی منطق بھی عجیب ہے کہ مثبت علم چیز کو منافی علم قرار دے رہے ہیں۔ ان آیات سے نفی علم پر استدلال کرنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت کا چمکتا ہوا ثبوت ہے۔ نیز اس نسیان پر مرتب شدہ متنازع کو دیکھ کر اس نسیان کو علم آدم الاسماء کلا سے ثابت شدہ علم کلی کے منافی و خلاف قرار دینا پرلے درجہ کی حماقت ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

اب یہ کہنا کہ نفوس قطعہ سے نفی نہایت کی گئی ہے انتہائی غلط ہے یہ نفوس قطعہ الثبوت تو ضرور میں مگر ادعاء مذکور پر ان کی دلالت ہرگز قطعی نہیں بلکہ عدم علم کے ادعا پر سرے سے دلالت ہے ہی نہیں چہ جائیکہ وہ قطعی ہو کوئی ایک آیت بھی قطعی الدلالتہ نہیں ہے۔ جو شخص ایک آیت ادعاء مذکور پر قطعی الدلالتہ پیش کرنے کی ہمت کرے وہ منہ مانگا انعام حاصل کرنے

## ہمارا چیلنج ہے !

کہ مولوی سرفراز صاحب میلان میں آکر اپنے اس دعویٰ کو کہ آدم علیہ السلام کے علم کی نفی کی جو آیات پیش کی گئی ہیں وہ قطعی الدلائل ہیں ثابت کر دیں بلکہ صرف ایک آیت کا قطعی الدلائل ہونا ہی ثابت کر دیں ورنہ اپنے عقیدہ خبیثہ سے تائب ہو کر صحیح العقیدہ سنی بن جائیں۔

تعارضین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۵۵ پر لکھتے ہیں کہ لفظ کل سے اکثر چیزیں مراد ہوتی ہیں ہر مقام پر یہ استغراق کلی کے لیے ہی نہیں آتا۔

جو اب انکادارش ہے کہ لفظ کل کا کبھی یا کسی جگہ اکثر کے لیے آنا ہرگز متنازعہ نہیں نہ اس کا انکار ہے مگر اس کو بلاقرینہ اور بلا دلیل حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی کی طرف پھیرنا کہاں کی دیانت اور کہاں کی عقلندی ہے کیا کل کا عموم کے لیے آنا حقیقاً کتب اصول میں مصرح نہیں ہے ہم پندرہ عبارات پیش کر کے باب اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے ہے اور یہ بھی مصرح ہے کہ اس کا حقیقی معنی عموم ہی کے لیے آتا ہے اکثر یا بعض کے لیے آنا مجاز ہے اور بلاقرینہ و بلا دلیل مجاز مراد لینا ہرگز درست نہیں ہے مفصل بحث آگے آئے گی۔ سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں نیز یہ کہ استغراق کلی کہنا بھی غلط ہے کیونکہ استغراق حقیقی ہو یا عرفی ہر حال میں یہ کلی ہوتا ہے کیونکہ استغراق جزئی تو ہے ہی نہیں استغراق جب بھی ہو گا یا حقیقی ہو گا یا عرفی ہو گا کوئی بھی ہو کلی ہی ہو گا۔ اس لیے سرفراز کو استغراق کلی کی بجائے استغراق حقیقی کہنا چاہیئے تھا۔

صفحہ مذکورہ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر آدم علیہ السلام کو کلی غیب دیا جا چکا ہوتا تو ممنوع درخت کے نتائج سے کیوں دیدہ دانستہ اغراض برتتے۔

غور فرمائیے سرفراز صاحب کیا کہہ رہے ہیں کچھ آپ بھی سمجھے وہ یہ کہتے ہیں کہ آدم علیہ السلام نے جان بوجھ کر قرب درخت کو اختیار کیا مگر قرآن پر بتاتا ہے کہ آپ نے دیدہ دانستہ اور جان بوجھ کر نہیں بلکہ بھول کر ایسا کیا تھا آپ کو نسیان ہو گیا تھا اس طرح نسیان سے اور قطعی الثبوت ہی نہیں بلکہ قطعی الدلائل بھی ہے کہ فلسفی آدم و سلم یحذرنہ عنہما آدم بھول گئے اور ہم نے ان کا عزم نہ پایا اب کس کی بات مانو گے خدا کی اور قرآن کی یا سرفراز صاحب کی کس کو سمجھاؤ گے



اور کس کو جھوٹا یقیناً خدا سچا ہے۔ قرآن بھی سچا ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا جھوٹا ہونا معین ہے فکر کی کوئی بات نہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ عدم توجہ کی وجہ سے کسی چیز کا عدم استحضار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ جناب آدم و حوا علیہما السلام کی عدم توجہ کی وجہ سے اس لغزش کا صدور ہوا ہو یا یہ کہ خداوند قدوس نے بعض مصلحتوں کے پیش نظر ان کی توجہ کو ان امور سے ہٹا دیا ہو اور وہی آپ کی توجہ کا ہٹ جانا بعض فضیلتوں کے حصول کا سبب بنا ہو اور ظاہر ہے کہ عدم توجہ عدم علم نہیں کیونکہ جب ایسی چیز کی طرف توجہ دوبارہ مبذول ہوتی ہے تو اس کی حیثیت معلومہ سابقہ اجنبی معلوم نہیں ہوتی بلکہ وہی ہوتی ہے جو پہلے تھی اس لیے ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ سرفراز صاحب درحقیقت اپنے مدعی پر دلائل قائم کرنے میں بالکل ناکام رہے ہیں اور اس سلسلہ میں ان کے دلائل و اعتراضات کے جوابات مکمل طور پر دیے جا چکے ہیں۔

اس سے قبل چونکہ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا کی تفسیر تفاسیر کے حوالوں سے پیش کی جا چکی ہے اس لیے اس کا اعادہ یہاں نہیں کرتے وہاں دیکھ لیں۔

### علم غیب اور حضرت نوح علیہ السلام :

صفحہ ۱۵۸ کے آخر میں اس عنوان میں صفحہ ۱۶۲ تک چند آیات قرآنیہ اور چند ضمنی روایات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت نوح کو ہر بات کا علم حاصل نہ تھا بلکہ بیٹے کی نجات کا علم بھی نہ تھا بلکہ یہ بھی علم نہ تھا کہ بیٹے کے حق میں سوال کرنے سے خدا ناراض ہو جائے گا اگر پہلے سے علم ہوتا تو ہرگز سوال نہ کرتے دعا بھی نہ کرتے وغیرہ وغیرہ (مخصوصاً)

### جواب غیر ا :

قارئین کرام مہربانی و رسول کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ ان کو یہ علم ہاں و یا یکن با تقدیر حاصل ہوا ہے نہ دفعۃً جب حضور علیہ السلام کو یہ وسعت علمی بالقدیر ہی ہے تو دیگر انبیاء و صل کو بھی اس قدر ہی ہے اور ان علوم کی تکمیل آخر تک قبل از وصال ہوئی ہے لہذا وصال سے قبل کے واقعات کو ہمارے مقابلہ میں دلیل نہیں بنایا جاسکتا یا کوئی ایسی آیت یا

حدیث پیش کر دیں جس میں یہ صراحت ہو کہ آخر عمر تک بھی فلاں چیز کا علم نہ تھا مگر ایسا ثبوت اور ایسی دلیل سرگزشت پیش نہیں کی جاسکتی۔

حضرت نوح علیہ السلام کو آخر عمر شریف میں وصال سے بہر حال پہلے بلکہ بہت پہلے خدا کی طرف سے بیٹے کی نجات نہ پانے کا اور سوال سے خدا کے ناراض ہونے کا علم دے دیا گیا تھا۔ جب تک نہیں دیا تھا نہ تھا جب دے دیا تو ہو گیا۔

### جواب نمبر ۲:

الغرض نفی ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ خدا کا عطا کردہ ہے ذاتی نہیں اور یہ عطا تدریجی ہے الغرض جو ہمارا مدعی ہے وہ منفی نہیں اور جو منفی ہے وہ مدعی نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ سرفراز صاحب کوئی ایک دلیل پیش نہیں کر سکے جس سے یہ ثابت ہو کہ نوح علیہ السلام کو آخر عمر تک ماکان و مایکون کا علم عطا نہیں ہوا۔

### جواب نمبر ۳:

بہت ممکن ہے کہ سوال کرنا بیٹے کی نجات کا یا بیٹے کو بلانا یہ تمام امور عدم توجہ کی وجہ سے ظہور پذیر ہوئے ہوں یہ بھی ممکن ہے کہ نسیان یا ذہول ہو گیا ہو۔ اور نظام ہے کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول عدم علم کی دلیل نہیں جیسا کہ اس کی وضاحت کر دی گئی ہے۔

صفحہ ۱۵۹ سے صفحہ ۶۲ تک میں ایک سوال کر کے اس کا جواب دیتے ہیں وہ یہ کہ مولوی محمد عمر صاحب نے قصیاس خفیت میں اور مولوی امام دین صاحب نے نصرۃ الحق میں کذب لَدَ تَسَدُّ عَلَى الْكَافِرِينَ دِيَاۤءُۙ اَللّٰہِ سے استدلال کر کے علم ماکان و مایکون ثابت کیا ہے مگر فریق مخالف کا یہ استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کہ لیا جائے کہ حضرت نوح علیہ السلام صرف اپنی قوم کی عورتوں کے ارحام کا اور ان کی اولاد اور اولاد کے ایمان نہ لانے کا علم تھا اس سے پہلی قوموں کی عورتوں کے ارحام اور کپڑوں بکوڑوں اور دیگر حیوانات و جنات کے ارحام کا علم کیسے ثابت ہوا آیت میں تو فاجر و کفار کا ذکر ہے اور فاجر و کفار تو صرف انسان و جن ہوں گے کہ وہی مکلف ہیں نہ کہ دیگر حیوانات وغیرہ لہذا ماکان و مایکون کی نفی ہو گئی۔



فائدہ میں کرام سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تب صحیح ہوتا جبکہ وہ یہ ثابت کرتے کہ آخر عزت شریف تک آپ کو یہ علمی وسعت عطا نہیں ہوئی مگر ایسی دلیل نہ وہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مبنی بر حماقت ہے۔ کیونکہ ہمارے عقیدہ کو سمجھے بغیر کیا گیا ہے۔ رہا یہ کہنا کہ نوح علیہ السلام نے قوم کی ہلاکت کی دعا خدا کے بتانے کے بعد کی تھی یعنی پہلے خدا نے بتا دیا تھا کہ اب تیری قوم ایمان نہیں لائے گی اس کے بعد آپ نے بددعا کی تھی کہ ان کو تباہ کر دے تو اس سے ہمارا مدعی ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے بغیر نہیں جانتے مگر جب خدا علم عطا کر دے تو جان لیتے ہیں اس طرح نفی ذاتی کی ہوگی نہ عطائی کی خدا کے بتانے کے بعد جان لینا عطائی علم غیب کے کب منافعی و مخالفت ہے اس لیے یہ اعتراض بھی جہالت کی نشانی ہے اور یہ کہنا بھی غلط ہو گیا کہ بیٹے کے لیے دعا کرنا منافعی علم ہے۔ کیونکہ یہ دعا عدم توجہ پر مبنی ہو سکتی ہے اور عدم توجہ عدم علم نہیں ہے۔

مولوی سرفراز صاحب نے سورۃ ہود پ ۲ کی آیت میں اپنی طرف سے لفظ لقد کا اضافہ کر دیا ہے آیت تو ذٰلِذِی سے شروع ہوتی ہے مگر سرفراز صاحب نے وَلَقَدْ اَوْحٰی لَکُمْ دِیَا ہے شاید شیعہ تشیعہ سے متاثر ہو کر یہ سمجھ لیا ہے کہ جامعین قرآن سے یہ لفظ مدہ گیا ہے۔

## علم غیب اور حضرت ابراہیم علیہ السلام :

ازالۃ الريب کے صفحہ ۱۶۲ پر مذکورہ بالا عنوان میں سورت ہود کی چند آیات اور بخاری کی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اس قصہ سے معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا ورنہ وہ فرشتوں کو انسان اور جہان نہ سمجھتے اور ان کے سامنے بچھاڑا بھون کر نہ رکھتے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت سارا کو بھی علم غیب حاصل نہ تھا ورنہ وہ بھی تعجب نہ کرتیں اور بڑھاپے کی شکایت بھی نہ کرتیں بلکہ یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت باجرہ کو بھی غیب کا علم حاصل نہ تھا ورنہ نہ کہتیں کہ :

یا ابراہیم اری من تدکنا الخ

### جواب نمبر ۱:

تو وہی ہے جو اس سے قبل آدم و نوح و ابراہیم علیہما السلام کے متعلق دیا جا چکا ہے کہ ان آیات میں ان حضرات سے ان کی عزت شریف کے آخری حصہ تک وصال شریف تک ساکان و مایحون کے حصول کی نفی نہیں ہے نفی پہلے کی ہے جو ہمارا مدعی نہیں ہمارا دعویٰ حصول تدریجی کا ہے جس کی تکمیل کے وصال سے قبل تک ساکان رہ نہیں کیا جاسکتا۔

### جواب نمبر ۲:

یہ ہے کہ یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توجہ مکمل طوع پر آنے والے مہمانوں کی مہمان نوازی کی طرف مبذول ہو چکی تھی اور آنے والوں کی ملکیت سے (فرشتہ ہونے) عدم توجہ کی وجہ سے ملکیت کا پتہ نہ چلا اور فوراً اس مہمان نوازی کے جذبہ کے تحت بھجوا دیے اور پیش کر دیا اور انسانوں کی طرح میزبانی کے فرائض کی ادائیگی میں مشغول ہو گئے اور پہلے واضح کر دیا گیا ہے کہ عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا صحیح نہیں ہے عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا دانشمندی نہیں ہے۔ بعض دفعہ کسی عالم دین سے مسئلہ دریافت کیا جائے تو وہ باوجود علم میں ہونے کے محض عدم توجہ کی وجہ سے بتانے سے قاصر ہوتے ہیں مگر جب توجہ دیتے ہیں تو وہی مسئلہ سالیقہ حقیقت معلومہ کے ساتھ مستحضر ہو جاتا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

انبیاء کرام کے حق میں نسیان و ذہول جائز ہے ہو سکتا ہے کہ باری تعالیٰ نے برائے حرکت ان پر نسیان یا ذہول طاری فرما دیا ہو جو مثبت علم ہے نافی علم مرگزہ نہیں ہے یہی حضرت سارہ و ہاجرہ علیہما السلام سے علم غیب کی نفی تو چونکہ یہ ولیہ ہے بنیہ نہیں ہے اس لیے ان کا علم انبیاء کرام کے علم کے مساوی نہیں ہو سکتا ان کے لیے ہر وقت ہر شئی کا علم کسی نے نہیں مانا ہو سکتا ہے کہ بعض اشیاء ان سے مخفی رہی ہوں مگر یہ علی الاطلاق کہنا کہ اولیاء کرام کو بالکل غیب کا علم نہیں ہوتا یہ قطعاً غلط ہے اور معتزلہ کا مذہب ہے اہلسنت کا نہیں۔ خود سرفراز صاحب نے بھی مرقات اور روح المعانی منظری مقدمہ ابن خلدون صفحہ ۷۷۷ سے انزال التاریب کے صفحہ ۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳ پر نقل کرتے ہوئے اولیاء کرام کے علم غیب کو تسلیم کیا ہے یعنی بعض



علوم غیبیہ مانے ہیں۔

### اعتراض:

اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو علم غیب ہوتا تو جب ان کو حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ذبح کرنے کا حکم ہوا تھا اور اپنی طرف سے قربانی کر بھی دی تھی تو یہ ان کا کوئی بڑا کارنامہ نہ سمجھا جاتا بلکہ ایک ڈرامہ ہوتا کیونکہ ان کو تو معلوم تھا کہ لڑکے کا ذبح نہیں ہوگا الخ (ملخصاً از الہ الہ رب ص ۱۶۴)

علاوہ ازیں چھتہ فردی میں دسے جانے کے وقت آپ کو علم تھا اپنے بچ جانے کا اور آگ کے گلزار بننے کا تو پھر آپ کا یہ کوئی کارنامہ نہیں ہے اور اگر علم نہ تھا تو ہمارا مدعی ثابت ہو گیا دیہ آخری اعتراض ان صفحات میں سرفراز صاحب نے نہیں کیا۔ ممکن ہے آگے کسی جگہ کیا ہو۔ بہر حال جواب دیا جا رہا ہے)

### جواب نمبر ۱:

یہ ہے کہ جس وقت جناب ابراہیم کو بیٹے کی قربانی دینے کا حکم ہوا تھا اور آپ نے اس پر عمل کیا وہ وقت آپ کی عزت شریف کا آخری وقت نہ تھا بلکہ آپ اس کے بعد بھی ایک مدت تک لہجہ حیات رہے ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے ان کے علم کا کان دہا کیونکہ ان کی اس واقعہ کے بعد تکمیل فرمادی ہو اللہ فرض جس کی نفی ہوتی ہے وہ مدعی نہیں اور جو مدعی ہے وہ منفی نہیں ہے۔ جیسا کہ پہلے بھی واضح کر دیا گیا ہے کہ ہم علم مذکور کے حصول تدریجی کے قائل ہیں لہذا پیش کردہ واقعات کو ہمارے مدعی کی نفی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور بہ جناب سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان سے استدلال کرتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بر بنائے حکمت (خواہ وہ سمجھ میں آئے یا نہ آئے) ان واقعات مندرجہ اعتراض کے وقوع میں آنے سے قبل آپ پر نسیان یا ذہول طاری کر دیا ہو اور آپ سے قربانی بھی کرا دی ہو اور جان کی بازی بھی لگوا دی ہو۔ مدعا یہ کہ نسیان اور ذہول اتنا طویل نہیں ہوتا تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ جب اس کے ساتھ کوئی حکمت متعلق ہو جائے تو اس کے طویل ہونے میں کوئی بعد نہیں ہے اس نسیان یا ذہول کے طاری ہونے یا اس کے

طویل ہونے کے استحکام پر ہرگز کوئی دلیل قائم نہیں کی جاسکتی من ادعیٰ فعلیہ البیان۔  
 چنانچہ فردی میں ڈالے جانے کے بارے میں جو اعتراض کیا گیا ہے اس کا جواب بھی  
 یہ ہے البیان اور ذہول کی صورت میں عدم علم ثابت نہ ہوگا جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ کہ ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ کی توجہ بر بنائے حکمت مذکورہ واقعات سے  
 ہٹا لی ہو وقتی طور پر اور ظاہر ہے کہ عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا درست نہیں ہے ہر وقت  
 علم ہونے کی یہ شرط نہیں ہے کہ ہر چیز کی طرف توجہ بھی ہر وقت رہے پہلے بتایا جا چکا ہے کہ انبیاء  
 کرام علیہم السلام پر نبیان یا ذہول کا طاری ہو جانا بالکل جائز امر ہے اور یہ حقیقت محتاج بیان  
 نہیں ہے کہ ذہول یا نبیان علم کے متنافی نہیں بلکہ مثبت علم ہیں۔

رہا یہ کہ عدم توجہ یا ذہول یا نبیان کے بعد تو لاعلمی ہی ہوگی لہذا عدم علم ثابت ہو جاتا  
 ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ کسی چیز کی طرف سے توجہ کا ہٹ جانا یا اس کا بھول جانا ہرگز لاعلمی  
 کو مستلزم نہیں ہے۔ اگر ان کے مابین استلزام کا قول کیا جائے یا واقعی یہ استلزام ہو تو پھر بھولی  
 ہوئی چیز کبھی یاد ہی نہ آئے لیکن حقیقت یہ ہے کہ بے شمار بھولی ہوئی چیزیں یاد آجاتی ہیں  
 اگر بھول کی وجہ سے علم کو ذائل مانا جائے تو ماننا پڑے گا کہ کبھی وہ یاد نہ آئے اسی طرح کسی  
 امر معلوم کی طرف سے توجہ ہٹنے کے بعد جب اس کی طرف توجہ مبذول ہوتی ہے تو وہ امر معلوم  
 اجنبی معلوم نہیں ہوتا بلکہ اس کی حیثیت معلومہ وہی ہوتی ہے جو پہلے تھی یہ بھی بقائے علم کی دلیل  
 ہے اس لیے یہ واقعات و کذا الذی فری ابراہیم ملکوت السموات والارض  
 الآبہ۔ سے کیے گئے استدلال کے خلاف ہرگز نہیں ہیں۔

یہ مولوی سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان واقعات کو ہمارے اور آریہ مذکور کے خلاف

سمجھے بیٹھے ہیں۔



## عُمَرِی دلائل

اس عنوان میں صفحہ ۱۶ پر مولوی سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ رَبَّنَا اِنِّیْ اَسْکَلْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ ذَا اِلٰہِ سے علم غیب ثابت کر کے مولوی محمد عمر صاحب نے قرآن میں تحریریت بھی کی ہے اور اپنی جان پر ظلم بھی کیا ہے بلکہ اپنی درماندگی اور جہالت کا زندہ ثبوت بھی پیش کیا ہے اولاً اس لیے کہ ابراہیم علیہ السلام کو دعا بناو بیت اللہ اور حضرت اسماعیل کی پیدائش کے بعد کی ہے قبل کی نہیں۔ بناؤ بیت اللہ سے پہلے جو دعاء انہوں نے کی ہے وہ پہلے پارہ میں ہے جس میں لفظ یوزکرہ ہے اور اس میں مِنْ ذُرِّیَّتِیْ کا ذکر نہیں ہے اور یہ دعاء جس میں الیلہ معروف ہے یہ بناؤ بیت اللہ اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی پیدائش کے بعد کی ہے چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۵۴۰ میں فعندہ لاندہ دعابہ بعد بنائہا الم اور صفحہ ۵۴۱ میں ہے : وھذا کان بعد بنائہ تاکیداً ودعائۃ الی اللہ۔

**جواب:**

یہ اعتراض خود جہالت کا پلندہ ہے ابن کثیر کی دونوں عبارتوں میں صرف یہ امر بیان کیا گیا ہے کہ بیت اللہ شریف کی بناء کے بعد یہ دعاء مانگی تھی لیکن یہ قول متفق علیہ نہیں کیونکہ رَبَّنَا اِنِّیْ اَسْکَلْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ کی تفسیر کرتے ہوئے جلد اول صفحہ ۲۰۹ میں لکھا ہے : ای بعضها وھو اسماعیل مع امہ ہاجرہ۔ یعنی اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ من بعض کا ہے (علی التئین) اور مراد فریتی سے بعض ہے اور وہ صرف اسماعیل علیہ السلام ہیں جن کو آپ ماں ماجرہ کے ساتھ چھوڑ کر چلے گئے تھے اور تفسیر جلالین کے حطیہ میں یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ اس تفسیر میں ارجح اقوال پر اعتماد کیا گیا ہے۔

چنانچہ فرماتے ہیں : والاعقاد علی ارجح الاقوال معلوم ہوا کہ راجح قول یہ ہے کہ مذکورہ بالا دعا بناؤ بیت اللہ سے پہلے کی ہے اور اس وقت کی ہے جبکہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ولادت ابھی نہیں ہوئی تھی۔ جلالین میں بعضها کا لفظ صراحتہ موجود ہے جو من کے تبعیض ہونے

کی دلیل ہے۔ اور پھر اس بعض کی تفسیر وہو اسماعیل سے فرمادی ہے اور اس من کے تبجیفہ ہو  
 پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ آگے رب اجعلنی مقيم الصلوة والی آیت میں ومن ذریعتی  
 میں یقیناً من تبجیفہ ہے ایک ہی قسم کی دعائیں ایک جگہ من کو تبجیف کے لیے اور دوسری جگہ  
 بیان کے لیے لینا مناسب نہیں ہے۔

چنانچہ خود امام ابن کثیر فرماتے ہیں:

ثُمَّ رَجَعْتُ فَأَنْطَلَقَ إِبْرَاهِيمَ حَتَّى إِذَا كَانَ عِنْدَ الثَّنِيَّةِ حَيْثُ لَا يَرُونَهُ

استقبل بوجهه البيت ثم دعا بهذه الدعوات ورفع يديه فقال (ربنا  
 انى اسكنت من ذریعتی بواحد الذین) وجعلت اسماعیل فوضع اسماعیل تشرب من ذلك الماء۔  
 یعنی جب ابراہیم علیہ السلام نے اسماعیل علیہ السلام کی والدہ باجرہ کو فرمایا کہ اللہ کے حکم سے  
 میں تم کو یہاں چھوڑ کر جارہا ہوں تو آپ واپس آگئیں اور ابراہیم علیہ السلام ایسی جگہ سے بیت اللہ  
 کی طرف متوجہ ہوئے جہاں سے آپ کو کوئی نہ دیکھ سکتا تھا اس وقت یہ دعا کی ہاتھ اٹھا کر پڑھے  
 ہمارے پیارے پروردگار میں نے وادی غیر ذی ذرع میں اپنے بچے کو ٹھہرایا ہے الخ۔  
 ابن کثیر جلد اول صفحہ ۱۷۶۔ امام ابن کثیر اس عبارت میں صاف طور پر واضح کر رہے ہیں کہ مذکورہ  
 بالا دعا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جس وقت فرمائی تھی اس وقت اسماعیل علیہ السلام شیر خوار  
 تھے۔

اور امام ابن کثیر ہی فرماتے ہیں کہ اسماعیل علیہ السلام سے اسحاق علیہ السلام تیرہ برس عمر میں  
 چھوٹے تھے (جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی نقل کیا ہے) اب نتیجہ ظاہر ہے کہ اسکنت من  
 ذریعتی دالی دعا حضرت اسحاق علیہ السلام کی ولادت سے قبل کی گئی ہے اور اگر اسحاق علیہ السلام  
 کی پیدائش سے بعد قرار دیا جائے تو اس کا مطلب ہے کہ اسماعیل علیہ السلام کی شیر خوارگی کے  
 وقت یہ دعا فرمائی تھی اور باقی رہا یہ کہ پھر البلد کو سورہ ابراہیم میں معرفہ کیوں لایا گیا ہے تو اس  
 کا جواب یہ ہے کہ الف لام سے اشارہ امر مقدر الذہن کی طرف بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ علامہ  
 آلوسی روح المعانی جلد اول جزء اول صفحہ ۸۳ میں فرماتے ہیں:

وَلَا أَنْ تَجْعَلَ (هَذَا الْبَلَدَ) فِي تِلْكَ السُّورَةِ إِشَارَةً إِلَى أَمْرٍ مَقْدَرٍ فِي الذَّهْنِ



کہا یدلل علیہ رب انی اسکنْتُ الخ فتطابق دعوتان حسینؑ۔  
آگے فرماتے ہیں:

والمطلوب کونہ آمناً علی طبق ما فی السورۃ من غیر تکلف الخ۔

اس عبارت میں فرمایا گیا ہے دونوں دعاؤں میں نہایت اس صورت میں پیدا ہوگا جبکہ البلد کا مشار الیہ امر مقدر فی الذہن کو بنایا جائے اور مطلوب یہی ہے کہ وہ شہر امن والا ہو۔ سورۃ کے مطابق بلا تکلف ان عبارات سے ثابت ہوا کہ مولوی سرفراز صاحب کا اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ خدا کا بتا دینا بھی علم غیب اور علم مافی غد کے منافی نہیں ہے کیونکہ ہم بھی تو عطائی ہی مانتے ہیں۔ بتانے کے بعد جانتا ذاتی کے منافی ہے۔ جس کا کوئی مدعی نہیں ہے۔ لہذا مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ خدا کے بتانے کے بعد جانتے کا علم غیب اور علم مافی غد سے کیا تعلق ہے انتہائی حماقت ہے اور یہ کہنا کہ من ذریعتی میں من کہ علی التیین تبغیضہ قرار دینا بھی صحیح نہیں کیونکہ روح المعانی جلد ۵ جز ۱۳ میں من کی تفسیر میں لکھا ہے (من ذریعتی) یعنی بعض یعنی اس آیت میں من بعض کے معنی میں ہے اور اس میں من بیان نہ ہونے کا احتمال بھی لکھا ہے۔

تو جواباً عرض ہے کہ بیان نہ ہونا احتمال مرجوح ہے کیونکہ جلالین میں علی التیین تبغیضہ قرار دیا ہے اور یہ بھی واضح کر دیا گیا ہے کہ جلالین میں ارجح الاقوال پر اعتماد کیا گیا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ بیان نہ ہونا احتمال مرجوح ہے اور تبغیضہ ہونا قول راجح ہے۔

۔۔۔ بریں عقل و دانش بیاید گریست

اعتراض:

اور وکذا الذک نری ابراہیم ملکوت السلوت والارض لا یشے ماکان وما یكون کے علم پر استدلال کرنا مولوی محمد عمر صاحب ہی کا کام ہے لہذا ان کو اس پر اصرار ہے تو پھر قل انظر واما ذانی السلوت والارض اور اقلہ ینظر وافی ملکوت السلوت والارض سے تمام انسانوں کے لیے علم غیب ماننا سبک۔ (ملخصاً از التہ الارب صفحہ ۱۶۶ تا ۱۷۸)۔

جواب:

وکذا الذک نری ابراہیم اللہ کی جو تفسیر مولوی سرفراز صاحب نے از التہ کے صفحہ ۱۶۶ و

وصفہ ۷۶ پر نقل کی ہے دونوں معلوم کس خوش فہمی میں نقل کروا دی ہیں سورنہ اس میں تو ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے ابراہیم علیہ السلام کے علم ماکان و مایکون کی نفی ہوتی ہو۔ اس عبارت میں صرف خدا کی وحدانیت الہیت اور کسی اور کے الہ نہ ہونے کا بیان ہے مگر ان امور میں سے کوئی ایک امر علم مذکور کے منافی و خلاف نہیں ہے۔

رہا یہ کہ اس آیت سے ابراہیم علیہ السلام کا علم ماکان و مایکون ثابت ہوتا ہے یا نہیں تو حقیقت یہ ہے کہ جناب ابراہیم علیہ السلام کا یہ علم آیت مذکورہ سے بالکل ثابت ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ مشکوٰۃ شریف باب المساجد صفحہ ۷۰ پر فعلت ما فی السموات والارض والیٰ تحدث میں اس کے بعد حضور علیہ السلام نے وکذا انک نری ابراہیم الایۃ کو تلاوت فرمایا تھا یہی حدیث ترمذی شریف صفحہ ۱۱۰ میں بھی لکھی ہے اور امام بخاریؒ کی اس کے متعلق تصحیح بھی نقل فرمائی ہے۔

حضور علیہ السلام نے اس آیت کو تلاوت فرما کر واضح کر دیا ہے کہ جمیع ما فی السموات والارض کا علم حضرت ابراہیمؑ کو بھی عطا ہوا ہے۔ چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم طبع ملتان صفحہ ۱۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام طیبیؒ فرماتے ہیں:

ثم استشهد بالایۃ یعنی کما ان الله ارى ابراہیم علیہ السلام ملکوت  
السموات والارض وكشف له ذلك فتح على ابواب الغيوب الخ

یعنی حضور علیہ السلام نے بطور استقناویہ مذکورہ کو تلاوت فرمایا مطلب یہ کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو جمیع ما فی السموات والارض کے علوم عطا فرمائے تھے۔ اسی طرح تمام غیبوں کے دروازے مجھ پر بھی کھول دیئے ہیں۔

اسی صفحہ پر ما فی السموات والارض کی شرح میں فرماتے ہیں:

اے مہماتھما من الملائکۃ والاشجار وغیرہما الخ

اور ابن حجر کا قول یہ ہے کہ:

ای جمیع الکائنات التي فی السموات بل وما فوقها  
فی الارضین بل وما تحتها الخ (ملخصاً)

وجمیع ما



یعنی آسمانوں اور زمینوں میں جو کچھ بھی ہے خواہ اشجار ہو یا ملائکہ یا ان کا غیر بلکہ آسمانوں سے اوپر کی مخلوق ہو یا زمینوں سے نیچے کی ان سب کا علم حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ فعلت مافی السموات والارض فرما کر آیت مذکورہ کو تلاوت کرنا اسی مقصد کو واضح کرنے کے لیے تھا۔ خلاصہ یہ کہ ملا علی قاریؒ کو اور امام ابن حجرؒ کی تصریح کے مطابق جناب ابراہیم علیہ السلام کا علم ثابت ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا اعتراض کرنا محض تعصب اور ہٹ دھرمی کا نتیجہ ہے یا پھر جہالت کا۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں لفظ ماکو احکام شرعیہ یا امور دین سے مقید کرنا بھی غلط ہے کیونکہ عبارات مندرجہ بالا میں ملائکہ و اشجار اور مافوق السموات و ماتحت الارض اور جمیع الکائنات کے الفاظ تصریح دالت کرتے ہیں کہ ماسے مراد صرف احکام شرعیہ نہیں بلکہ ساری کائنات کی ہر چیز مراد ہے۔

ربا یہ کہنا کہ انظر و امانی السموات والارض اور اقلہ ينظر و امانی ملکوت السموات والارض سے مراد انسان کے لیے ماکان و مایکون کا علم ماننا پڑے گا تو یہ قطعاً باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ انظر و ا اور و لم ينظر و ا میں دیکھنے کا ذکر ہے جو عام لوگوں کا اپنا فعل ہے خدا کا نہیں مگر کذا لک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض آیہ میں دیکھنے کا ذکر نہیں بلکہ دکھانے کا ذکر ہے۔

اور اس آیت میں دکھانا خدا کا فعل ہے الغرض تمام لوگوں کے دیکھنے کو خدا کے دکھانے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے سرفراز صاحب کا خدا کے فعل دکھانے کو اور عامۃ الناس کے فعل دیکھنے کو برابر سمجھنا پرے درجے کی حماقت ہے۔

اشتراک لفظی سے یہ مغالطہ دنیا کیوں کا انصاف ہے کیا مولانا کا لفظ اور رؤف و رحیم اور سمیع و بصیر کے الفاظ بندوں کے علاوہ خدا کی ذات پر نہیں ہوئے اور کیا ولی اور وکیل کے الفاظ خدا پر بولے نہیں گئے یقیناً بولے گئے ہیں۔ کیا لفظی اشتراک کو معنوی اشتراک کی دلیل بنا کر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس معنی میں خدا پر یہ الفاظ بولے گئے ہیں اسی معنی میں بندوں پر بھی بولے جاتے ہیں مگر نہ نہیں تو پھر سرفراز کہ یہاں کیونکر دھوکہ دیا ہے یا پھر کیا جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے

جو ان کا جہدی پر جہدی شیوہ ہے۔

ثانیاً یہ کہ ان گمراہ لوگوں نے انبیاء کرام کو عامۃ الناس پر قیاس کرنا ایک مشغلہ بنا رکھا ہے انبیاء کرام و رسل عظام کی رویت پر عامۃ الناس کی رویت کو قیاس کرنا کہاں کی دیانت داری ہے جن حضرات کے متعلق کنت سمعہ الخ کی حدیث قدس وارد ہے جس کی شرح و تفسیر کرتے ہوئے امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر جلد صفحہ مطبع میں فرماتے ہیں:

اذا صار نور جلال الله سمعاً له سمع القريب والبعيد واذا صار ذلك النور بصراً له رأى القريب والبعيد واذا صار ذلك النور يداً له يقدر على التصرف في السهل والوجوب والقريب والبعيد۔

یعنی جب جلال ربانی بندہ مقبول کے کان، آنکھیں اور ہاتھ بن جاتا ہے تو پھر یہ بندہ قریب و بعید ایک جیسا دیکھتا اور سنتا ہے اور قریب و بعید اور آسان اور مشکل کام کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ایسے لوگوں کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی حسین احمد صاحب مدنی پوری امداد السلوک اور شہاب ثاقب کے صفات میں اس حقیقت کا اقرار کر چکے ہیں کہ مشائخ کرام کے ارواح کے لیے قریب و بعد یکساں ہو جاتا ہے اور ان کے لیے بعد ختم ہو جاتا ہے کیونکہ عالم امر مقید بکان و زبان نہیں ہے اس لیے مرید کو یہ یقین رکھنا چاہیے کہ مرشد کی اور شیخ کی روح ہر وقت میرے ساتھ رہتی ہے جسم خواہ دور ہی کیوں نہ ہو اور درحقیقت گمراہی کی اصل وجہ ہی یہ ہے کہ یہ لوگ ایسے مقدس اور پاک اشخاص کو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور ایسا کرتے وقت اپنے اکابر کی تصریحات کو بھی فراموش یا نظر انداز کر جاتے ہیں۔ بات واضح ہے۔

گر فرق مراتب نہ کنی نہ ندیقی

قائد مین کرام مولوی سرفراز صاحب از اللہ الہ رب کے صفحہ ۶۷ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت معاذ نے اور حضرت علیؓ کی مرفوع حدیثیں جن میں اس کا ذکر آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آسمانوں اور زمینوں کے عجائبات پیش کیے تو انہوں نے عرش تک تمام آسمانوں کی چیزیں اور اسی طرح زمینوں کی چیزیں ملاحظہ کر لیں اور سب کا علم ان



کو ہو گیا، تو ان کے متعلق حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: **ولکن لا یصح اسنادہما تفسیر ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۵۰**۔ لیکن ان کی سند صحیح نہیں ہے اور ابن عباس سے جو موقوف اثر ملتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تمام مخلوقات کے اعمال معلوم کر لیے تھے اور کوئی چیز ان پر مخفی نہ رہی تھی مگر اس کی سند میں العوفی ہے اس کو بھی متعدد محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ انہی روایات کو مفتی احمد یار خاں نے جہاد الحق صفحہ ۵۸ و صفحہ ۵۹ پر نقل کر کے استدلال کیا ہے۔

## جرح مبہم معتبر نہیں :

جواب :

یہ ہے کہ ابن کثیر سے ان روایتوں پر جو جرح نقل کی گئی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔ اور جرح مبہم سرگز قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ اس سے قبل مفصل اور باحوالہ لکھا گیا ہے۔ العوفی پر جو جرح کی گئی ہے اس کا بھی یہی حال ہے۔ کسی کی طرف سے مفسر جرح نقل نہیں کی گئی۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ جرح کے اسباب بھی نقل کرتے مبہم جرح کو نقل کرنا کہاں کی عقلندی ہے دیکھئے حسامی صفحہ ۷۷ پر لکھا ہے :

والطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی الا اذا وقع مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ من ائمة بالصیحة والاتقان ون التعصب والعداوة من ائمة الحدیث۔  
۲۔ نامی شرح حسامی صفحہ ۵۸ میں لکھا ہے :

ای الطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی فی وقت الا وقت کونه مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ  
۳۔ نور الانوار صفحہ ۹۱ میں لکھا ہے :

والطعن المبہم من ائمة الحدیث لا یجرح الراوی عندنا بان یقول هذا الحدیث جرح او منکرا و لقولہا فیعمل بہ الا اذا وقع مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ الکل الخ  
۴۔ شرح تجرید الفکر صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے : **ولکن محله ان صدر مبیناً من عاریات** لانه ان کان غیر مفسراً لم یقدم فی من ثبتت عہ التہ۔

۵۔ توضیح میں لکھا ہے :

فان كان الطعن مجملًا لا يقبل وان كان مفسرًا فان فسر بما هو جرح شرعاً متفق عليه والطاعن من اهل النصيحة لا من اهل العداوة والعصبية يكون جرحاً والافلا - اس کے تحت تلخیص میں لکھا ہے:

فان كان الطعن مجملًا بان يقول لهذا الحديث غير ثابت او منكر او مجروح او روايته متروكة الحديث او غير العدل لم يقبل لان العدا لته اصل في كل مسلم نظراً الى العقل والدين لا سيما في الصدار الاول فلا يترك بالجرح المبهمة الخ - اور حاشیہ میں لکھا ہے:

او الراوى مجهول او متروك لا يقبل -

یعنی راوی مجهول ہے یا متروک۔

یہ بھی جرح مبہم ہے اور جرح مبہم کا مقبول نہ ہونا ہی مذہب ہے احناف کا۔ بلکہ جمہور محدثین کا جیسے امام بخاری امام مسلم ابو داؤد وغیرہ جیسے حاشیہ میں لکھا ہے، وہو مذهب عامتہ الفقہاء والمحدثین ومنہما الحقیقۃ والبخاری ومسلم والبوداؤد وغیرہما الخ قارئین کرام ان پانچ معتبر کتابوں کی عبارات منقولہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ جرح مبہم ہرگز قبول نہیں ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر کے حوالے سے جو جرح نقل کی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں۔ بلکہ سماع موتی صفحہ ۲۰۴ میں خود سرفراز صاحب بھی یہی کچھ لکھتے ہیں۔ بیان سبب کے بغیر جرح مبہم ہے مقبول نہیں۔

قارئین کرام یعنی اکابرین دیندہ میں سے ایک معروف و مشہور و مقبول شخصیت کا فیصلہ بھی ملاحظہ فرمائیے چنانچہ مولوی خیر محمد صاحب جالندھری اپنے رسالہ خیر الاصول فی حدیث الرسول صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں:

جرح مفسر و تعدیل مفسر دونوں بالاقطاع مقبول ہیں البتہ جرح مبہم و تعدیل مبہم کے مقبول ہونے میں گو بعض بزرگوں سے اختلاف منقول ہے مگر زیادہ صحیح یہی قول ہے کہ جرح مبہم بالکل مقبول نہیں اور تعدیل مبہم مقبول ہے یہی مذہب امام بخاری و امام مسلم ابو داؤد و سنائی وابن ماجہ و جمہور محدثین و فقہائے حنفیہ کا ہے۔



میرا خیال ہے کہ یہ حوالہ مولوی سرفراز صاحب کے لیے ادرمان کے حواریوں و پیجاریوں کے لیے کافی دترنی ثابت ہوگا۔ بلکہ خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب سماع موتی صفحہ ۲۰۹ پر لکھا ہے کہ اصول حدیث کی رو سے جرح مبہم کا کوئی اعتبار نہیں ہے جہور فقہاء و محدثین کے نزدیک۔

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا

مولوی سرفراز صاحب کی ہشامی تو ملاحظہ فرمائیے کہ ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۱۵۰ سے حضرت علیؓ اور حضرت معاذؓ کی دو مرفوع حدیثوں پر جرح تو نقل کر دی (وہ بھی مبہم جو مقبول نہیں) مگر اس جرح کی عبارت سے چند سطر پہلے ابن کثیر نے جو ابن جریر وغیرہ نے جو ابام مجاہد امام عطاء اور سعید بن جبیر اور اسدی وغیرہ سے روایت کی ہے کہ ان سب نے کہی کہ ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں کو روشن کیا گیا تو آپؐ نے عرش تک ہر چیز کو ملاحظہ فرمایا اسی طرح ساتوں زمینوں کو روشن کیا گیا تو ہر چیز کو ملاحظہ فرمایا الخ چنانچہ عبارت یہ ہے:

واما ما حکاہ ابن جریر وغیرہ عن مجاہد وعطاء ولبید بن جبیر والسد وغیرہم قالوا واللفظ لمجاہد خرجت له السلوات فتطرا الى ما فيهن حتى انتهی بصرة الى

العرش وخرجت له الارضون فتطرا الى ما فيهن الخ

اس عبارت سے ثابت ہے کہ ابن جریر، مجاہد عطاء، سعید بن جبیر اسدی وغیرہ بہت سے حضرات اس کے قائل تھے کہ اللہ تعالیٰ ہمے ابراہیم علیہ السلام کو جمیع مافی السلوات والارض کا علم عطا فرمایا تھا۔ نہ معلوم مولوی سرفراز صاحب نے کس حکمت کے تحت اس عبارت کو شیر مادر سمجھ کر مضمّن فرمایا ہے شاید یہ ہی سمجھا ہو کہ یہ عبارت تو بریلویوں کی تائید کر رہی ہے اور یہ تیار ہی ہے کہ امام مجاہد امام عطاء سدی، سعید بن جبیر وغیرہ حضرات بھی بریلویت کی تائید کر رہے ہیں۔ بہتر ہوگا کہ اس کو مضمّن کر لیا جائے۔

مگر یہ کہاں کی دیانت داری اور کہاں کا انصاف ہے۔ محبوبان بادشاہ الہی کے کمالات علمی وغیرہ کا انکار شیطان نے کچھ ایسا مسلط کر دیا ہے کہ کمال کو ثابت کرنے والی حدیثیں جناب کو ضعیف ہی نظر آتی ہیں اور آیات کے معانی میں ایسی تحریفات کرتے جاتے ہیں کہ ان کی تحلیفات

کو اگر یہودی دیکھ لیتے تو وہ بھی جناب کو داد لیے بغیر نہ رہ سکتے۔  
شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالۃ کے صفحہ ۶۷ پر لکھتے ہیں کہ اثر ابن عباس کی سند میں العوفی ہے یہ غالی شیعہ ہے اس لیے یہ روایت بھی قابل قبول نہیں ہو سکتی (ملخصاً)  
**جواب:**

اس کا یہ ہے کہ یہ اعتراض اصول جرح و تعدیل سے بے خبری کا نتیجہ ہے یا پھر بددیانتی کا انجام ہے کیونکہ میزان الاعتدال جلد اول مطبوعہ بیروت صفحہ ۵ میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں، اور سوال یہ ہے کہ تم ابان بن تغلب کو نفی کو شیعہ مان کر اس کی توثیق امام احمد بن حنبل۔ ابن معین۔ ابو حاتم۔ ابن عدی سے نقل کرتے ہو اور حالانکہ اس کو غالی شیعہ بھی قرار دیتے ہو تو غالی شیعہ شیعہ کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ شیعہ کی تعریف میں عدالت اور استقامت ماخوذ ہے تو جو شخص غالی شیعہ ہو گا وہ بدعتی ہوا اور جو بدعتی ہو گا وہ عادل کیونکر ہو سکتا ہے تو امام ذہبی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ،

وجوابہ ان البدعة على ضررين فبدعة صغرى كفلقوا التشيع او كالتشيع بلا غلو ولا تحرف  
وهذا الكثير في التابعين وتابعيهم مع الدين والورع والصدق فلم يرد حديث هؤلاء  
لذاهب جملته من الآثار النبوية وهذا مفسدة بيّنة۔

اور جواب یہ ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک بدعت صغریٰ ہے جیسے غالی شیعہ ہونا یا بلا غلو شیعہ ہونا تو ایسے شیعہ تابعین و تبع تابعین میں بکثرت پائے جاتے ہیں باوجود صدق و تقویٰ و دین داری کے تو اگر ان لوگوں کی احادیث کو رد کر دیا جائے تو آثار نبوی کا ایک حصہ ضائع ہو جائے گا اور یہ واضح نقصان ہے۔

اس عبارت میں صاف طور پر بتایا گیا ہے کہ غالی شیعہ ہونا یا صرف شیعہ ہونا بدعت صغریٰ ہے (جو اسباب جرح میں داخل نہیں) معلوم ہوا کہ کسی راوی کا شیعہ بلکہ غالی شیعہ ہونا بھی اس کو مجروح نہیں بناتا اور اس کی وجہ سے سند کو مجروح یا ضعیف قرار نہیں دیا جاسکتا۔ امام ذہبی کی اس تصریح کے بعد مولوی سرفراز صاحب کی شیخ الحدیثی کا بھانڈا عین چور اسے میں پھوٹ گیا



ہے اور مولوی صاحب کی جہالت یا بددیانتی آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گئی ہے۔

البتہ اگر کوئی راوی بدعت کبریٰ میں قبلا ہو یعنی کامل رافضی ہو یا احنیٰ میں غالی شیعہ اور شیخین کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو تو ان لوگوں کی روایت قابل قبول نہ ہوگی۔

یہ بھی یاد رہے کہ سلف کے زمانے میں غالی شیعہ سلف کے عرف کے مطابق وہ تھا جو حضرت عثمانؓ حضرت زبیرؓ حضرت طلحہؓ حضرت معاویہؓ پر اور حضرت علیؓ سے لڑائی کرنے والوں کی ایک جماعت پر اعتراض کرتا تھا اور ان کو برائی سے یاد کرتا تھا اور ہمارے زمانے میں اور ہمارے عرف میں غالی شیعہ وہ ہے جو ان حضرات کی تکفیر کرتا ہے اور شیخین سے براۃ کا اظہار کرتا ہے۔ چنانچہ میزان جلد اول صفحہ ۶ پر لکھا ہے: فالشيعي الغالي في زمان السلف وعرضهم هو من تكلم في عثمان والزبير وطلحة ومعاوية وطلقة من احارب عليا رضي الله عنه وتعرض لسبهم والغالي في زماننا وعرفنا هو الذي يكفر هؤلاء السادة ويبدأ من الشيعة ايضا فهذا ضالّ مضلّ۔

لہذا ضال مفسران عبارت سے ثابت ہوا کہ غالی رافضی ہونا سبب جرح ہے شیعہ ہونا یا غالی شیعہ ہونا سبب جرح نہیں ہے اور مولوی سرفراز صاحب نے العوفی کے متعلق صرف غالی شیعہ ہونا نقل کیا ہے جو سند کو جرح نہیں بناتا۔

قارئین کرام اس عنوان میں سرفراز صاحب کے دلائل اور سوالات کے فیضہ تعالیٰ دندان شکن جوابات پیش کر دیتے ہیں۔ ہدایت دینا خدا کا کام ہے۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملاں

کار طغلاں تمام خواہد شد

**علم غیب اور حضرت لوط علیہ السلام :**

قارئین کرام اس عنوان میں ازالہ کے صفحہ ۱۶۹ سے صفحہ ۱۷۰ کے آخر تک سورہ ہود کی چند آیات نقل کر کے مولوی سرفراز صاحب یوں استدلال کرتے ہیں کہ یہ واقعہ صاف بتا رہا ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

جواب:

کیا ان آیات میں جس واقعہ کا ذکر ہے جس کو دلیل بنا یا گیا ہے۔ حضرت لوط علیہ السلام کی عمر شریف کے آخری ایام کا واقعہ ہے کیا اس کے بعد متصلاً آپ کا وصال ہو گیا تھا۔ ہرگز نہیں اس کے بعد بھی ایک مدت تک آپ بقید حیات رہے تھے ممکن ہے کہ اس واقعہ کے بعد ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل کر دی گئی ہو کیونکہ اس کا حصول تدریجی ہے۔

جواب نمبر ۲:

کیا اس واقعہ کو عدم توجہ یا طریان ذہول پر محمول نہیں کر سکتے کیا عدم توجہ یا ذہول کے عدم امکان پر مخالف دلیل قائم کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں جب اس کا استغناء شرعی عقلی عادی کسی قسم کا نہیں تو پھر محض انکار کرنا اور لاعلمی پر محمول کرنا کہاں کی دیانت داری ہے اور کہاں کی محبت انبیاء ہے۔ کیا ان واقعات کو ان حضرات کی لاعلمی پر محمول کرنا ضروری ہے۔ عدم توجہ یا طریان ذہول وغیرہ مستحسن قسم کی تاویلات کرنا شرعی طور پر جائز نہیں ہے اکابرین دیوبند کی صریح کفری عبارات حتیٰ کہ: لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ۔ جیسے کفری کلمہ کو تاویل کر کے اس کی صحت ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا جاسکتا ہے تو مندرجہ بالا قسم کی آیات و احادیث کی جائز و صحیح تاویل کیونکر نہیں ہو سکتی یقیناً ہو سکتی ہے۔

خدا کے لیے امکان کذب ماننے کی تاویل اگر ہو سکتی ہے اور خاتم النبیین بھی آخری نبی کو عوام کا خیال بتانے کی تاویل اگر ہو سکتی ہے تو کیا وجہ ہے کہ منقولہ بالا آیات قرآنہ کی مندرجہ بالا تاویلات صحیح نہیں کی جاسکتیں یقیناً کی جاسکتی ہیں بشرطیکہ منکر کلمات نبوت و ولایت مانیخویا میں مبتلا نہ ہو۔ مگر جن لوگوں سے ہمارا واسطہ پڑا ہے وہ مالی خویا سے بھی بڑھ کر بعض نبوت و ولایت جیسی خطرناک مرض میں مبتلا ہیں۔ باری تعالیٰ ان کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

علم غیب اور حضرت یعقوب علیہ السلام:

قارئین کرام صغراء پر مذکورہ بالا عنوان ہیں مولوی سرفراز صاحب سورہ یوسف کی چند آیات لکھ کر کہتے ہیں کہ ثابت ہوا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا۔



۱۔ اگر حاصل ہوتا تو بیڑوں نے جب یوسف علیہ السلام کو ہلاک کرنے کا مشورہ کیا تھا تو جان لیتے۔

۲۔ جب وہ گنہگار دور افتادہ کنوئیں میں ڈال آئے تھے تو یعقوب علیہ السلام جان لیتے کہ وہ کہاں ہیں اور یہ جھوٹ بولتے ہیں اور آپ خود جا کر نکال لاتے نیز معلوم ہوتا کہ وہ فروخت کر دیا گیا ہے وغیرہ وغیرہ (مختصاً)

**جواب نمبر ۱:**

تو وہی ہے جو پہلے بار ہا دیا جا چکا ہے کہ ان حضرات کو ماکان و مایکون کا علم تدریجاً عطا ہوا ہے اور یہ تدریجی عمل ان کی پوری زندگی پر حاوی ہے۔ یعنی مقرر شریف کے آخری حصہ تک اس کی تکمیل ہوئی ہے قرآن میں بیان کردہ واقعات سب کے سب وصال شریف سے ایک مدت قبل کے ہیں ان واقعات کے ظہور پذیر ہونے کے وقت جمیع ماکان و مایکون کے حصول کا کوئی بھی مدعی نہیں ہے۔ لہذا جس کی نفی ہے وہ مدعی نہیں اور جو مدعی ہے وہ منفی نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ واقعات کی تمام تفصیلات کا علم ابھی باری تعالیٰ کی طرف سے عطا نہیں ہوا تھا اجمالی علم مل چکا تھا مگر تفصیلی علم کا اس وقت تک نہ ملنا ماکان و مایکون کے علم کے وصال تک نہ ملنے کو کب مستلزم ہے۔ جب تک یہ استدلال ثابت نہ کیا جائے مگرین کا ادغام ثابت نہیں ہو سکتا مولوی سرفراز صاحب پر لازم ہے کہ وہ اس کو ثابت کریں اور ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک وہ ثابت نہ کر سکیں گے۔

**جواب نمبر ۳:**

ممكن ہے کہ ان واقعات کا علم ہو مگر کسی حکمت کے تحت اظہار مناسب نہ سمجھا ہوا و نظر ہے کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے جیسا کہ: قال بل سولت لکم انفسکم امراً الا یہ اور عسی اللہ ان یا تیننی بہم جمیعاً اور اعلم من اللہ ما لا تعلمون۔

سے معلوم ہو رہا ہے۔ تفسیر حلالین میں ہے:

قال یعقوب لما راہ صحیحاً و علم کذا بہم بل سولت لکم الا یتہ

یعنی سب قیص کو صحیح و سلامت دیکھا اور بتیوں کے کذب کو جان لیا تو فرمایا تم نے ایک بات خود بنائی ہے (میرے یوسف کو بھڑپے لئے نہیں لکھایا)

اور واعلم من اللہ مالا تعلمون کے تحت جلالین میں لکھا ہے من ان رویا یوسف صدق دھو جی یعنی میں جانتا ہوں اللہ کی طرف سے جو تم نہیں جانتے یعنی یہ کہ بے شک یوسف کا خواب سچا ہے اور وہ یوسف زندہ ہے۔

اور تفسیر ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۸۸ میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے یعنی :

روى يوسف انها صادق وان الله لا يلدان يظهرها، وقال العوفي عنه في الآية اعلم ان رؤيا يوسف صادقة وانى اسجد له -

یعنی میں جانتا ہوں کہ یوسف کا خواب سچا ہے اور خدا اس کو ضرور ظاہر کرے گا۔ میں بھی جانتا ہوں کہ میں یوسف کو سجدہ کر دوں گا۔

تفسیر روح المعانی جلد ۱۱ میں لکھا ہے کہ وعلمه عليه السلام بكذا يهم يعني يعقوب عليه السلام کو بیٹوں کے جھوٹ کا علم تھا۔ اور صفحہ ۱۹۵ پر لکھا ہے :

و ادعى بعضهم انه عليه السلام ورى بالذائب عن واحد منهم فاعلم ان اجل قدرا من ان لا يعلم ان روى ا تلك من الى اقسام الروايات فان منهما ما يحتاج للتعبير - ومنهما مالا يحتاج اليه والكمال يعرف ذلك -

علامہ آلوسی روح المعانی میں واعلم من اللہ مالا تعلمون کے تحت فرماتے ہیں :  
ای اعلم وحیاً او الہاماً او بسبب من اسباب العلم من حجت تعالیٰ مارا تعلمون من حیاة یوسف علیہ السلام جلد ۵ -

ان تینوں تفاسیر کی عبارات سے واضح ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو یوسف علیہ السلام کے زندہ ہونے کا علم حاصل تھا اور ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ کسی چیز کا علم دوسری چیز کی نفی کو مستلزم نہیں یا یہ کہ کسی چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تفہیم الحکم کی مثال سے واضح ہے اور علامہ شامی جلد ۱۱ ص ۳۳ پر فرماتے ہیں

تخصیص الشئ بالذکر لا یبطل علی نفی الحكم لما عداه -



یعنی کسی چیز کا ذکر صاعد کی نفی کو مستلزم نہیں مگر ہذا ہم کہتے ہیں کہ علم اجمالی کا ذکر یا ثبوت علم تفصیلی کی نفی کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور اجمالی علم خود سرفراز صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ رہا یہ کہ آپ نے غم کیوں کیا یا دوسرے کیوں یا بیٹوں کو اصل واقعات پر خبردار کیوں نہ کیا۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ردنا اور غم کرنا علم کے منافی نہیں یہ تو محض جدائی کی وجہ سے ہے بعض دفعہ محبوب ترین انسان کے متعلق مکمل تفصیلی حالات معلوم ہوتے ہوئے بھی جدائی غم زدہ کرتی ہے اور اسی جدائی کی وجہ سے بندہ رو بھی جاتا ہے۔ الغرض مولوی سرفراز صاحب یوسف علیہ السلام کی تفصیلات کو یعقوب علیہ السلام کے نہ جاننے کے متعلق ایک آیت بھی قطعی الدلالتہ پیش نہیں کر سکے۔ جس سے واقعہ کے تفصیلی علم کی نفی ہوتی ہو جو واقعات بطور دلیل پیش کیے گئے ہیں وہ قطعی الدلالتہ ہیں ان میں عدم وجہ یا عدم اظہار یا رہنمائے حکمت نسیان و ذہول کے طریقہ کا احتمال موجود ہے۔ نہایت ہوا کہ سرفراز صاحب کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کیونکہ تفصیلی علم کی نفی پر وہ ایک آیت بھی قطعی الدلالتہ پیش نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ العزیز پیش کر بھی نہیں سکیں گے۔

قارئین کرام صفحہ ۵۷ پر مولوی سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

فیکید والک کیدا سے اور کذا الہک یجتیبیک ربک اور ویعلیک اور ویتم نعمتہ علیک علی آل یعقوب سے ہرگز علم غیب ثابت نہیں ہوتا اگر ہوتا ہے تو مولوی محمد عمر صاحب ہی بتائیں کہ یعقوب علیہ السلام نے کنویں میں گرنے کی یا گرائے جانے کی خبر دی تھی بیٹوں کے مشورہ کے بعد ساتھ لے جانے کا تقاضا کیا تو آپ نے خلاف واقعہ بات کیوں فرمائی کہ بھیرے کا خوف ہے یہ کیوں نہ فرمایا کہ کنویں میں گرانے کا خطرہ ہے وغیرہ وغیرہ (مختصراً از النہ صفحہ ۵۷)

جواب:

یہ سوال بھی بنی بر حاققت ہے۔ جب یعقوب علیہ السلام نے فیکید والک کیدا فرمایا ہے کہ اے بیٹے تیرے بھائی تیرے ساتھ خوب مکر و فریب کریں گے تو بتائیے جو کچھ بعد میں بھائیوں نے کیا تھا کیا وہ مکر و فریب نہ تھا یقیناً تھا کیا ان مستقبل کے صیغوں میں مستقبل میں ہونے والے واقعات و حادثات کی اطلاع یعقوب علیہ السلام نے پیشگی دی نہیں تھی۔ یقیناً دی تھی کیا مولوی

سرفراز صاحب اس حقیقت کا انکار کر سکتے ہیں رہا یہ کہ پھر کیا جانتے ہوئے کہ بھائی بھائی کو  
کنوئیں میں ڈالیں گے۔ خاموش رہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ عدم توجہ یا نسیان و ذہول بھی تو  
ممكن ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے اجولاعلیٰ کی دلیل نہیں بلکہ وجود علم کی دلیل ہے۔  
نیز یہ کہ:

جانتے ہوئے نہ بتانا عدم علم کی دلیل نہیں اسی طرح اس کو عدم شفقت و عدم رحم کی دلیل بتانا  
بھی غلط ہے کیونکہ بعض دفعہ باوجود جاننے کے نہ بتانا کسی حکمت پر مبنی ہوتا ہے۔ دیکھیے خداوند  
قدوس تو سب کچھ جانتا ہے مگر اپنے انبیاء کرام میں سے بعض کو شہید ہوئے ہی دشمنوں کے  
ہاتھوں سے بروقت نہیں بتایا کہ تم اب شہید ہو جاؤ گے کیا یہ بتانا مبنی پر مدار ہے یا مبنی برعدم  
رحم و عدم شفقت ہے ہرگز نہیں۔ کیا کوئی احمق یہ کہہ سکتا ہے کہ خدا بھی ان تفصیل کو نہیں جانتا  
تھا اگر جانتا ہوتا تو پہلے ان کو خبردار اور آگاہ نہ کر دیتا اور بتانا دیتا العیاذ باللہ تعالیٰ۔ سرفراز  
صاحب نے بھی ایسی ہی خرافات سے کام لیا ہے اور اپنا مدار باطل ثابت کرنے کی ناکام  
کوشش کی ہے۔

### علم غیب اور حضرت موسیٰ علیہ السلام :

صفحہ ۷۷، اسے صفحہ ۸۱ تک قرآن کریم سے چند واقعات نقل کر کے ثابت کرتے کی  
ناکام کوشش کی ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو غیب کا علم حاصل نہ تھا اگر حاصل ہوتا تو ربیع اربعیٰ کو  
رویت کا سوال نہ کرتے اسی طرح اگر علم غیب ہوتا تو بھائی ہارون علیہ السلام پر طوطے سے واپسی  
کے وقت غفیناک نہ ہوتے اور ان کی بے حرستی نہ کرتے دیدہ دانستہ نیز بخاری جلد دوم صفحہ  
۸۸ و ۸۹ اور مسلم جلد دوم صفحہ ۲۶۹ میں ہے کہ حضرت علیہ السلام نے فرمایا اے موسیٰ میرے پاس ایسا  
علم ہے جو تیرے پاس نہیں اور تیرے پاس ایسا علم ہے جو میرے پاس نہیں ہے معلوم ہوا کہ  
غیب کا علم نہ حضرت موسیٰ کو تھا نہ حضرت خضر کو اور حضرت ہارون کو بھی علم غیب نہ تھا کہ جب  
موسیٰ علیہ السلام نے پتنگ پر لیٹنے کا اشارہ فرمایا اور ہارون علیہ السلام لیٹ گئے اور موت نے  
آ لیا تو موسیٰ سے فرمایا خدا عنتی تو نے دھوکہ ہی کر لیا بلکہ حضرت یوشع بن نوح علیہ السلام کو بھی



غیب کا علم نہ تھا اگر ہوتا تو آپ چور کی تلاش کرنے کے لیے بیعت والا حیلہ نہ کرتے تشعیب علیہ السلام کو بھی غیب کا علم نہ تھا اگر ہوتا تو جناب موسیٰؑ سے حالات نہ پوچھتے وغیرہ وغیرہ۔

(مخصوصاً از المۃ الریب)

جواب :

انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ہم علم ماکان و مایکون کے حصول تدریجی کے قائل ہیں جیسا کہ پہلے بارہا بیان ہو چکا ہے اور ان واقعات میں کوئی ایک واقعہ بھی ہمارے دعوئی کے خلاف نہیں ہے مولوی سرفراز صاحب ایک دلیل بھی قطعی الدلالت نفی مذکور پر پیش نہیں کر سکے اور نہ پیش کر سکتے ہیں رہا ہارون علیہ السلام کی وفات کا واقعہ تو اگر بقول سرفراز صاحب ہارون علیہ السلام کے علم کی نفی ہوتی ہے تو موسیٰ علیہ السلام کے لیے بعطاء الہی ہارون کی موت کے وقت کا علم ثابت ہوتا ہے علم ہوتے ہوئے حالت القباضی یا حالت ذہول کا طاری ہو جانا بھی ممکن ہے بر بنائے حکمت اس امکان و احتمال کے ہوتے ہوئے اس واقعہ کی دلالت عدم علم پر قطعی کیونکر ہو سکتی ہے۔

یہاں کوئی ایک واقعہ اثبات مدعی کے لیے کافی نہیں ہے۔ دریافت کرنا یا حیلہ کرنا کسی بات کو معلوم کرنے کے لیے بھی دلیل نہیں بنایا جاسکتا عدم علم پر حضرت یوسف علیہ السلام نے چور پکڑنے کے لیے حیلہ بنایا تھا کیا وہ جانتے نہ تھے حقیقت حال کو کیا باری تعالیٰ شیطان کے کفر و انکار کو جانتا نہ تھا سمجھہ سے انکار سے پہلے جانتا تھا مگر باوجود جانتے کے یہ تدبیر فرمائی کہ اسی طرح انبیاء کرام کا دریافت کرنا بھی مبنی بر حکمت ہو سکتا ہے۔ باری تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا اے موسیٰ تمہارے دائیں ہاتھ میں کیا ہے۔ کیا یہ پوچھنا لاعلمی کی وجہ سے تھا۔ سرگز نہیں یہ مبنی بر حکمت تھا اسی طرح انبیاء کا پوچھنا بھی مبنی بر حکمت ہوتا ہے بسا اوقات۔

علم غیب اور حضرت سلیمان علیہ السلام :

قارئین کرام اس عنوان میں بھی وہی انداز بیان اور طرز استدلال اپنایا گیا ہے جو گذشتہ صفحات میں اپنایا گیا ہے۔ بلکہ صفحہ ۱۸ سے ۱۹۳ تک سلیمان علیہ السلام۔ داؤد علیہ السلام پر اس علیہ السلام۔ عزیر علیہ السلام۔ زکریا علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام کے واقعات قرآن سے نقل

کر کے ان حضرات سے علم غیب کی نفی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اس سے قبل چند انبیاء کے واقعات سے استدلال کے جوابات علی سبیل الانفراد دیے گئے ہیں۔ مگر چونکہ سب کے جوابات تقریباً ایک ہی قسم کے ہیں اس لیے اب کتاب کے اختصار کے پیش نظر ہم مشترکہ جوابات پر اکتفا کرتے ہیں اور چونکہ ہمارے جوابات اصولی ہیں اس لیے ان صفحات میں ضمنی سوالات کے جوابات کو غور سے پڑھنے والے پر ضمنی سوالات خود بخود حل ہو جائیں گے ان شاء اللہ العزیز جوابات مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ اہل سنت و جماعت بریلوی سب انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ماکان و مایکون کے علم کے حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اس لیے منقولہ واقعات ہرگز ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ واقعات ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل سے یقیناً قبل کے ہیں مابعد کے نہیں ہیں۔

۲۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ان میں سے کوئی واقعہ علم مذکور کی تکمیل کی مدت کے بعد کا ہے تو پھر اس واقعہ کو عدم توجہ یا نسیان یا ذہول پر محمول کیا جائے گا اور یہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے منافی نہیں ہیں۔

مگر کیا کیا جائے ایسی پاکیزہ توجہات یا تاویلات لگھڑوی خاندان کو پسند نہیں آتیں ان کو صرف کمالات نبوت و ولایت کی نفی کا چسکا پڑ گیا ہے ہر آیت میں اور ہر حدیث میں ہر قول میں نفی ہی نظر آتی ہے اور سر فرار صاحب کے دل و دماغ پر تو نفی کا پہلو ایسا مسلط ہو چکا جیسے کسی پر بھوت سوار ہوتا ہے نفی کے میدان میں تو جناب نے کمال ہی نہیں کیا بلکہ کمال کی ٹانگیں بھی توڑ کر رکھ دی ہیں۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

صفحہ ۱۵ سے صفحہ ۲۰ تک ایک آیت قرآنی کی توجہات تفاسیر سے نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں قرآن کریم کی یہ نص: **رَبُّهُمْ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أَجْتُمَعُ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ ۝**

ترجمہ:- جس دن اللہ تعالیٰ رسولوں کو جمع کرے گا پھر سوال کرے گا تمہیں کیا جواب دیا گیا تھا۔



وہ فرمائیں گے ہم کو علم نہیں تو ہی سب غیبوں کا جاننے والا ہے۔

جو قطعی الدلالة ہے صاف بتا رہی ہے کہ عالم الغیب اور ظاہر و باطن کو جاننے والا اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی نہیں اگرچہ وہ رسول اور نبی ہی کیوں نہ ہو۔

**جواب نمبر ۱:**

اگرچہ آیت مذکورہ سے بقول سرفراز صاحب عالم الغیب ہونے کی نفی ہوتی ہے تو یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قرآن کریم میں جہاں اللہ تعالیٰ کی ذات بابرکات کے متعلق لفظ عالم الغیب یا عالم الغیب فرمایا گیا ہے۔ وہاں مراد بالذات وبالاستقلال غیب جانتا ہے جیسا کہ دس معتبر کتب کے حوالے پہلے لکھے جا چکے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یامراد غیر متناہی غیب کا جاننا ہے جو ذات باری کا خاصہ ہے کسی اور کے لیے اس کا حصول سرے سے ممکن نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ آیت کریمہ تواضع و انکساری پر محمول ہے اور بطور تواضع و انکساری نفی کرنا درحقیقت نفی نہیں ہوتی جیسے بزرگان دین فرمایا کرتے ہیں۔ میں کہاں نیک و متقی ہوں میں تو ایک گنہگار آدمی ہوں یا علماء بعض دفعہ فرمایا کرتے ہیں میں تو کوئی عالم نہیں جس طرح ان کا تواضعاً یہ کتنا حقیقتہً علم کی نفی نہیں کرتا۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کا لا علم لنا فرمانا بھی مبنی بر تواضع ہوگا جو علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:

۱۔ ان الرسل علیہم السلام لما علموا ان الله عالم لا یجہل حکیم لا یسفه عادل لا یظلم علموا ان قولہم لا یفید خیراً ولا یرفع شراً فظاہر الادب فی السکوت و التقویمن الامر الی الله وعدله فقالوا لا علم لنا۔

۲۔ تفسیر خازن جلد صفحہ میں ہے:

فعلى هذا القول انما نفوا العلم عن انفسهم وان كانوا علماء لان علمهم صار كلاً علم عند علم الله.

۳۔ تفسیر بیفاد کی میں ہے،

وقیل المعنی لا علم لنا الی جنب علمک۔

۴۔ تفسیر مدارک میں ہے،

قالوا ذلک تاذبا ای علمنا ساقط مع علمک فکانہ لا علم لنا ۛ

خلاصہ یہ کہ انبیاء کرام جو نفی فرمائیں گے وہ امر واقعہ کے طور پر نہ ہوگی بلکہ ادباً تو واضحاً ہوگی یعنی اللہ کے علم کے مقابلہ میں یا سامنے ہمارا ۱۔ علم نہ ہونے کے برابر ہے خاندن کی عبارت میں دان کا نوا علمنا کے الفاظ قطعی طور پر دلالت کرتے ہیں کہ باوجود جاننے کے لا علم لنا فرمائیں گے بطور تادیب تو واضح۔

۵۔ ابن کثیر میں ہے: وهو من باب التادیب مع التذیب جل جلالہ الخ

ان پانچ تفسیر کی مندرجہ بالا عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قیامت کے دن لا علم لنا فرمانا تو واضح اور تادیب پر مبنی ہوگا لا علمی پر مبنی نہ ہوگا تو واضح اور تادیب والے جواب کہ خود مولوی سرفراز صاحب نے بھی از التہ الریب کے صفحہ ۱۹ پر تفسیر کبیر اور خاندن کے حوالے سے نقل کیا ہے پانچویں تو جب کہ کہہ کر بلکہ ابن القیم حنبلی کا قول بھی نقل کیا ہے کہ ادب و تواضع کے طور پر لا علمی کا اظہار کریں گے۔

رہا مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہن کہ یہ قول تو واضح مختار قول نہیں ایک اجمالی قول ہے تو جو ابامرض ہے کہ کسی قول کا مختار ہونا دوسرے مخالفت قول کے عدم جواز کو ہرگز مستلزم نہیں ہے مخالفت قول کو اپنا نابستہ جواز کے درجہ میں مانتا ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا قول تو واضح کو بالکل ساقط لا اعتبار قرار دینا یا سمجھنا درست نہیں ہے اگر یہ قول بالکل کسی طرح بھی قابل اعتبار نہ ہوتا تو مفسرین کرام اس کو ہرگز کھنکھنے کی زحمت نہ فرماتے۔

۲۔ کہ جس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے وہ بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں خدا کے علم کی طرح علم کی نص کی گئی ہے مطلق علم کی نص نہیں ہے اور ہم بھی انبیاء کے لیے خدا کی طرح علم نہیں مانتے خدا کا علم قدیم غیر متناہی ذاتی باقی ہے اور انبیاء کا علم حادث متناہی



عطا ئی غانی ہے خدا کا علم غیر متغیر ہے اور انبیاء کا متغیر ہے کہ اس میں نسیان و ہول بھی آتا ہے  
مگر خدا کا علم نسیان و ہول سے بے اثر و منزہ ہے۔

مولوی سرفراز صاحب نے ازالتہ کے صفحہ ۱۹ پر قول مختار کی عبارت یہ نقل کی ہے کہ  
مخافہ لا علم لنا کعلمک ضیہما لم اس عبارت میں خدا کی طرح جاننے کی نفی کا ذکر ہے کہ  
صرف تشبیہ ہے اور علم انبیاء مشبہ اور علم باری تعالیٰ مشبہ بہ ہے اور وجہ مشبہ ذاتی استقلال طور پر  
جانتا ہے اس لیے قول مختار بھی ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

مولوی سرفراز صاحب خود المنار جلد سوم صفحہ ۲۲۲ سے جو عبارت نقل کرتے ہیں اس کے  
اندر یہ الفاظ بار بار پڑھنے کے قابل ہیں۔ یعنی :

انہ لیس نفی باطلاق واغضوا نفی لعلم الاحاطہ الذی ہو خاص بالخلاق العلم  
یعنی یہ نفی مطلقاً نہیں بلکہ علم محیط کی ہے جو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے ثابت ہوا کہ نفی  
غیر متناہی ذاتی کی ہے کیونکہ ذات باری کا خاصہ وہی ہے نہ عطائی خاصہ ہے نہ متناہی و محدود۔  
اعتراض :

سراج منیر جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ تفسیر ابوالسعود التوزیل مدارک وغیرہ بلکہ ابن کثیر میں اور  
تفسیر خازن میں جس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے اس میں ہے :

فتعلم ما اجابوا وما اظهروا لنا وما نعلمه مما اضمروا فی قلوبہم اور لانک  
تعلم ما اضمروا وما اظهروا فعلک فیہما انفذ من علنا وابلغ ۲

ان عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء کو امتیوں کے دلی رازوں کا علم نہ ہوگا جو ماکان و  
ما یحون کے علم کے متناہی ہے اور اس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے۔

جواب منیر :

یہ کہ لا علم لنا حضور علیہ السلام سمیت سب انبیاء کہیں گے یا حضور علیہ السلام کے علاوہ  
دیگر انبیاء اگر مراد شق اول ہے تو پھر یہ دلیل خود گنگھڑی صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ  
خود حضور علیہ السلام کے لیے ازالتہ کے صفحہ ۳۷ و صفحہ ۹۴ میں اسرار درموز کا علم تسلیم کر چکے  
ہیں بلکہ صفحہ ۵ پر باب دوم میں بھی علم اسرار درموز کو تسلیم کیا ہے جب حضور علیہ السلام کو اسرار و

رموز کا علم باری تعالیٰ سے حاصل ہوا ہے تو بتائیے امت کے قلوب کے رازوں کا علم کیوں حاصل نہیں ہے یقیناً حاصل ہے بلکہ حضور علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ہر مومن کے ایمان کے درجات قوت و ضعف وغیرہ کا علم بھی عطا فرمایا ہے جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تفسیر عزیزی میں وجبتنا لك على هؤلاء شهيداً کے ماتحت تصریح فرماتے ہیں۔ جس کو بارہا مخالفین کے رد میں ہمارے اکابر پیش کر چکے ہیں اور منکرینِ شان رسالت کو لا جواب کر چکے ہیں۔ جس کا کماحقہ جواب ان دیا بنہ و دبابیہ کے اکابر بھی آج تک نہیں دے سکے ہٹ دھرمی سے باز نہ آتا تو کوئی بہادری اور کوئی کمال نہیں اگر اسی کو بہادری و کمال سمجھا جائے تو پھر شیطان بھی اس میدان میں ان دیا بنہ و دبابیہ سے آگے نہیں بڑھ سکتا۔

اور اگر مردِ شوقِ ثانی ہے تو پھر حضور علیہ السلام کی تخصیص کی کیا دلیل ہے لگھڑوی صاحب نے کمال کی دونوں ٹانگیں توڑ دیں ہیں فرماتے ہیں یہ آیت قطعی الدلالتہ ہے۔ کون پوچھے کہ مولوی جی جب آپ نے خود ازالہ میں اس آیت کریمہ میں چھ عددِ توجہات (چھ احتمالات) لکھی ہیں خصوصاً توجہ و احتمالِ بندہ بھی لکھا ہے تو پھر ان احتمالات یا کم از کم احتمالِ بندہ کے ہوتے ہوئے آیت کو قطعی الدلالتہ قرار دینا کیا جہالت نہیں ہے کیا جاہل کے سر پر سینک ہوتے ہیں۔ آپ کے سر پر سینک اگتے کے بعد ہی آپ کو جاہل مانا جائے ایسی صورت میں تو پھر جاہل سے بات ہٹ کر حیوان بھی قرار دینا پڑے گا مگر حیوان ناطق نہیں بلکہ کوئی سینگوں والا ماننا پڑے گا اس لیے آپ ایسی جاہلانہ گفتگو سے احتراز کریں تو آپ کے حق میں بہتر ہوگا۔

کم از کم تواضع والا اجال تو موجود ہے جس کو آپ نے ازالہ کے صفحہ ۹۹ پر خود بھی تسلیم کیا ہے بحوالہ تفسیر کبیر و خازن اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال فلہذا اس قاعدہ کی رو سے آیت مذکورہ سے آپ کا استدلال نفی علم پر باطل قرار پائے گا۔

تاریخین کو رام لگھڑوی صاحب صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں اس قول (قول تواضع) میں کہیں ذکر نہیں ہے کہ تمام امتوں کے ظاہر و باطن اور جملہ حرکات و سکنات سے پیغمبر آگاہ تھے مگر تادیب مع اللہ کے طور پر لاعلم لانا فرمائیں گے اگر یہی بات ہوتی تو انك انت علام الغیوب ہی کافی تھا لاعلمی کی کیا ضرورت تھی۔



## جواب نمبر ۱:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مذکورہ نہ ہونا منفی ہونے کی دلیل نہیں ہے جیسا کہ و تفتیکہ الم میں ہے کہ کپڑوں کو سردی سے بچانے کا ذکر ایت میں نہیں باوجود اس کے کہ منفی نہیں بلکہ ثابت ہے اسی طرح قول تواضع میں مذکورہ علم کا مذکور نہ ہونا بھی منفی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

دہا یہ کہنا کہ انت علام الغیوب ہی کافی تھا لاعلم لہذا کی ضرورت نہ ہوتی تو حواہا عرض ہے کہ صرف انت علام الغیوب کہنے کی صورت میں امر واقعی کا اظہار تو ہوتا مگر تواضع علی سبیل الکمال حاصل نہ ہوتی لاعلم لہذا کہہ کر کامل تواضع کا اظہار مقصود ہے اس لیے یہ اعتراض بھی بی بنی برہالت ہے۔

سرفراز صاحب اسی صفحہ ۱۹ پر نیزم ترجمہ کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ قول قیل سے نقل کیا گیا ہے۔ یعنی یہ ضعیف ہے کیونکہ قیل سے نقل ہوا ہے۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب کچھ ایسے غلط الحواس ہو چکے ہیں کہ ان کو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ میں جو یہاں لکھ رہا ہوں اس کا جواب یا اس کا رد کہیں اور کسی کتاب میں دے چکا ہوں یا کہ چکا ہوں۔ چنانچہ قیل کے متعلق وہ خود اپنی کتاب تفریح الخواطر صفحہ ۱۹، ۱۸۰ میں ہیں۔ قیل کے متعلق طویل بحث کے بعد لکھتا ہے کہ اگر مصنف نے یہ التزام کیا ہو کہ میں قیل سے جو قول نقل کروں وہ ضعیف ہو گا ورنہ نہیں تو غلط ظاہر ہے کہ جو یہ مشہور ہے کہ قیل اور قال اور اس کی مانند صیغے جو تحریریں کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو تحریریں کے لیے موضوع ہیں اور نہ یہ کلام پر تحریر کا فائدہ دیتے ہیں بلکہ اس کا ضعف یا قائل کے التزام سے معلوم ہو گا اور یا سیاق و سباق اور مقام سے حاصل ہو گا۔ بحوالہ مقدمہ عمدہ الدعا یہ سرفراز صاحب کی اپنی یہ عبارت تبدیلی ہے کہ قیل ہر جگہ ضعف کے لیے نہیں اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا معام اور خازن و جو اس ترجمہ کے ناقل ہیں نے یہ التزام کیا ہے کہ قیل سے نقل کردہ قول ضعیف ہو گا اگر کیا ہے تو کہاں لکھا ہے۔ اگر نہیں کیا تو پھر آپ نے اپنے قول کی تردید کر کے غلط الحواس ہونے کا ثبوت دیا ہے یا نہیں۔

اعتراض: کیا ذہول کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ضروری ہے اگر بعض کا

علم ہو تو کیا ذہول کا تحقق نہیں ہو سکتا ذہول اور جمیع ماکان و مایکون کے علم میں کون سا تلازم ہے۔  
جواب:

تلازم کا قول کس نے اور کہاں کیا ہے ہرگز تلازم نہیں ہے نہ اس کا کوئی قائل ہے مگر  
عدم تلازم جمیع ماکان و مایکون کے علم کے عدم کو کب مستلزم ہے کیا سرفراز صاحب مذکورہ عدم  
تلازم کا جمیع ماکان و مایکون کے علم کے عدم کو مستلزم ثابت ہونا ثابت کر سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔  
ہا تو ابرہہ ان کثرتہ صا د قین۔

قارئین کرام صفحہ ۲۰۰، ۲۰۱ پر مولوی سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب کی تردید کرتے  
ہوئے فرماتے ہیں کہ تعجب ہے مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ پر کہ وہ صحیح اور مختار تفسیر کو چھوڑ  
کر سارا زور ہی اس پر صرف کرتے ہیں کہ:

تیسرے یہ قیامت میں جس وقت نفسی نفسی فرمانے کا وقت ہو گا اس وقت انبیاء کرام  
یہ فرمائیں گے۔ مفتی صاحب ذرا ہوش میں آکر یہ بتائیں اس صورت میں انبیاء کرام کی  
توہین نہ ہوگی۔ اگر کوئی اور بات کہتا تو آپ زمین کو سر پر اٹھا لیتے۔ مگر اس گناہیت  
کہ در شہر شامہ نکند۔

جواب نمبر ۱:

مفتی صاحب نے سارا زور اس پر نہیں لگایا یہ لکھڑی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔  
مفتی صاحب نے اس جواب کو تیسرے نمبر پر ذکر کیا ہے یہ اسی وجہ سے ہے کہ ان کے نزدیک  
بھی یہ کمزور ہے۔

جواب نمبر ۲:

اگر اس طرح توہین ہوتی ہے تو پھر آپ یہ بتائیں کہ جن مفسرین نے یہ احتمال لکھا ہے کیا وہ  
آپ کے نزدیک توہین کنندہ قرار پاتے ہیں مفتی صاحب تو ناقل ہیں۔ اگر ناقل توہین کنندہ ہے  
تو کیا وجہ ہے کہ اصل عبارت والا توہین کنندہ نہ ہو۔

جواب نمبر ۳:

لکھڑی صاحب آپ بھی تو حضور علیہ السلام کے لیے علاوہ دیگر انبیاء کے لیے اُسی خوفِ ہراس



کے قائل ہیں دلیل یہ ہے کہ صفحہ ۲۰۰ پر آپ نے لکھا ہے ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ قیامت کے دن جب ساری مخلوق پریشان اور بے چین ہوگی تو اس وقت جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی دلچسپی اور استقامت حاصل ہوگی جس کی نظیر نہیں مل سکے گی الخ

یہ عبارت واضح طور پر بتا رہی ہے کہ دیگر انبیاء کے لیے اس وقت خوف و ہراس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے پھر تو بہین و تنقیص انبیاء اور قول غیر مختار کو اپنانے کا الزام صرف مفتی صاحب کو کیوں دے رہے ہو۔ کیا آپ نے خوف و ہراس دیگر انبیاء کے لیے نہیں مانا اور کیا مختار قول کو چھوڑ کر غیر مختار و مرجوح قول کو آپ نے نہیں اپنایا یا یقیناً اپنایا ہے۔

الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

قارئین کرام اس باب میں لکھنؤی صاحب کی طرف سے جو واقعات قرآنہ اور بعض روایات انبیاء کرام علیہم السلام کے علم غیب کی نفی پر پیش کیے گئے تھے بندہ ناچیز نے اصولی طور پر سب کے جوابات عرض کر دیئے ہیں۔ اپنی دانست کے مطابق کوئی پیش کردہ دلیل نہیں چھوڑی۔ البتہ اس باب میں بعض ضمنی سوالات کے جوابات کا اعادہ مناسب نہیں سمجھا کیونکہ اصولی جوابات پر غور کرنے سے وہ بھی خود بخود حل ہو جاتے ہیں ہم اس باب کو یوں کہہ کر ختم کرتے ہیں کہ :

تو دانائے ماکان و مایکون ہے

مگر بے خبر بے خبر جانتے ہیں

# باب ششم

## بجواب باب ششم

قارئین کرام! اس باب میں لکھڑوی صاحب نے بارہ عدد آیات قرآنیہ مع مستند و معتبر تفاسیر کے حوالہ جات کے پیش کر کے حضور علیہ السلام سے خصوصاً اور دیگر انبیاء کرام سے عموماً علم ماکان و مایکون کی نفی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے یہ آیات اور تفسیری حوالہ جات کوئی نئے دلائل نہیں ہیں۔ بلکہ وہی پرانے دلائل ہیں تقریباً جن کے جوابات اکابرین اہلسنت بارہا دے کر اپنے فرض سے سبک و دوش ہو چکے ہیں۔ البتہ لکھڑوی صاحب نے جو انداز اختیار کیا ہے وہ کسی حد تک نیا ہے اور بعض ضمنی سوالات بھی نئے ہیں۔ اس لیے ضروری ہے کہ معضل طور پر جوابات دیے جائیں تاکہ کوئی پہلو تشنہ نہ رہ جائے۔ اس لیے اولاً ہم جوابات کا اجمالی خاکہ عرض کرتے ہیں اس کے بعد تفصیل کے ساتھ دندان شکن جوابات پیش کیے جائیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔

جواب نمبر ۱:

اجمالی نقشہ:

اس باب میں جو بارہ عدد آیات قرآنیہ پیش کی گئی ہیں ان میں سے ہر آیت نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے۔ قطعاً و یقیناً اور ہمارا دعویٰ علم ماکان و مایکون کے حصول تدبیری کا ہے اس لیے یہ آیات بمعہ تفسیری حوالہ جات کے ہمارے دعویٰ کے خلاف اور اس کے معارض یا منافی نہیں ہیں۔ کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل یقیناً ان آیات کے نزول سے مؤخر ہے۔ من ادعیٰ التقدم فلیدہ البیان بالبرہان۔

جواب نمبر ۲

ان آیات میں ذاتی و استغالی کی نفی اور عطائی کے ثبوت کے حوالہ جات آ رہے ہیں۔ ان شاء اللہ۔ سرفراز صاحب اگر آپ پچاس نہیں بلکہ پانچ سو آیات اور ہزاروں احادیث بھی



پیش کرتے تو بھی ہمارے پاس ایک ہی اصولی جواب سب کی طرف سے کافی ہوتا مگر ہوتا کس کے لیے ہدایت یافتہ لوگوں کے لیے آپ جیسوں کے لیے نہیں۔

## تفصیلی جوابات

### لکھنؤی صاحب کی پہلی دلیل :

ان الله عندك علم الساعة ۷ الایہ پ ۱۲ سورہ لقان۔

احادیث میں ان پانچ چیزوں کو مفاتیح الغیب کہا گیا ہے جن کا علم کلی بحوالہ اللہ تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱:

ہمارا دعویٰ یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکون کا علم بالترتیب بواسطہ قرآن کریم عطا فرمایا ہے جس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اور آپ کا علم عطائی مندرجات لوح محفوظ اور جمیع جزئیات خمسہ کو بھی شامل ہے ہمارے دعویٰ میں ایک تو ترتیب کا ذکر ہے دوسرا قرآن کی وساطت سے حصول علم مذکورہ کا ذکر ہے تیسرا یہ کہ جمیع ماکان و مایکون کے حصول کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے ان امور ثلاثہ کو بغور دیکھا جائے تو بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ صرف یہی آیت نہیں بلکہ قرآن کی کوئی آیت بھی ہمارے خلاف نہیں اور ہمارے عقیدہ کے منافی و معارض نہیں ہے۔ و فیہ کفایتہ من لدہ ہدایت۔

### جواب نمبر ۲:

اس آیت میں خبر کو مقدم اور مبتداء کو مؤخر لاکر علم قیامت کی ذات باری تعالیٰ میں حصر کی گئی ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ تقدیم ماحققہ التاخیر لیقیدہ المحصر اس قاعدہ کے مطابق جب علم قیامت ذات باری میں محصور ہو گیا تو اب سوال یہ ہے کہ یہ حصر علم ذاتی کی ہے یا عطائی کی یا دونوں

کی شق اولیٰ و ثانی کا استحاله (محال ہونا) ظاہر ہے لہذا شق اول ہی متعین ہے۔ یعنی حضور ذاتی کی ہے جو شان باری تعالیٰ کے لائق و مناسب ہے جب عطائی ذات باری میں محصور نہیں تو یہ ذات باری کا خاصہ بھی ہے۔ فلہذا اس کا حصول انبیاء کرام کے لیے خصوصاً حضور علیہ السلام کے لیے جائز بلکہ امر واقعہ ہے۔

## عطائی کے دلائل :

۱۔ امام قسطلانی شارح بخاری مواہب الدنیر جلد اول صفحہ ۶۵ پر فرماتے ہیں: وقال بعضهم یس فی الآئینہ یسئلونک عن الروح قل الروح من امر ربی دلالتہ علی ان اللہ تعالیٰ لم یطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی حقیقۃ الروح بل یحتمل ان یکون اطلعه اللہ و لم امر ان یطلعہم وقد قالوا فی علم الساعة بنحو هذا واللہ اعلم انتمہی +

اور بعض علماء کرام نے فرمایا ہے کہ آیت کریمہ یسئلونک الآئینہ میں اس بات پر دلالت نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو روح کی حقیقت پر مطلع نہیں فرمایا بلکہ ہو سکتا اور آپ کو یہ امر نہ فرمایا ہو کہ آپ دوسروں کو مطلع فرمائیں۔ اور علم قیامت کے متعلق بھی علماء اعلام نے ایسا ہی فرمایا ہے یعنی یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کے وقت کا علم دے کر لوگوں کو بتانے کی اجازت نہ دی ہو۔

امام جلیل قسطلانی جو بخاری کے شارح ہیں حضور علیہ السلام کے لیے عبارت مذکورہ بالا میں علم روح کے ساتھ ساتھ علم قیامت کے حصول کے امکان کو تسلیم فرماتے ہیں اور یہ اعتراض کرتے ہیں کہ علماء اعلام کا ایک گروہ اس امکان کو مانتا ہے اگر علم قیامت کا حصول بنی کے لیے محال یا نا ممکن ہوتا یا اس کے امکان کو مانتا ان کے نزدیک شرک اور توحید کے عقیدہ کے خلاف ہوتا تو وہ ہرگز اس کے امکان کو نہ مانتے ان کا ماننا دلیل ہے کہ نہ یہ عقیدہ شرک ہے اور نہ کفر ہے۔ اب مولوی سر فرخزاد صاحب سے دریافت کریں کہ کیا آپ کے نزدیک امام اجل قسطلانی شارح بخاری بھی مشرک ہیں۔ کیا ان کو بھی شرک کے مجتہد فتویٰ سے نوازیں گے۔



۲۔ امام بدر الدین عینی شارح بخاری عینی شرح بخاری جلد اول صفحہ ۳۴ پر فرماتے ہیں:  
 فمن ادعی علم شئی منہا غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان کاذباً فی دعواہ۔

یعنی پانچ غیبیوں میں سے جو کوئی کسی شے کے علم کا دعویٰ کرے اور اس علم کو  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہ کرے تو وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے۔  
 اس عبارت سے واضح ہو رہا ہے کہ حضور علیہ السلام غیب خمسہ کو جانتے ہیں اور باری  
 تعالیٰ کے اذن سے اپنے جس غلام کو چاہیں بتا بھی سکتے ہیں۔

اس عبارت میں لفظ شئیٰ نکرہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص غیب خمسہ میں سے  
 جس چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے وہ سچا یا نا سچا ہے گا۔ جب کہ وہ اس کی نسبت حضور علیہ  
 السلام کی طرف کرے اگر آپ کی طرف نسبت کیے بغیر کسی چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے گا تو  
 وہ جھوٹا ہو گا۔ اس عبارت پر غور کرنے سے یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ غیب خمسہ کی جمیع چیزیات  
 کا علم باری تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمایا ہے کیونکہ اگر یہ کہا جائے کہ بعض بعض چیزیات کا علم  
 ہے سب کا نہیں تو پھر ہو سکتا ہے کہ وہ کسی ایسی چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے جو حضور علیہ  
 السلام کے علم میں نہ ہو تو ایسی صورت میں اس دعویٰ میں وہ سچا ہو گا نہ کہ جھوٹا۔ مگر عبارت  
 مندرجہ بالا بتاتی ہے کہ کسی بھی چیز کے جاننے کا دعویٰ حضور علیہ السلام کی طرف نسبت  
 کیے بغیر کرے گا تو وہ جھوٹا ہو گا معلوم ہوا کہ آپ غیب خمسہ کی ہر ہر چیز کے کو لفظ لے الہی  
 جانتے ہیں۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اب امام بدر الدین عینی حنفی شارح بخاری پر بھی شرک جنیث کا  
 فتویٰ صادر فرمائیں گے۔ کیوں دیوبندیو امام عینی حنفی بھی تہارے فتویٰ کے مطابق مشرک  
 ہیں یا نہیں۔

۳۔ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۶۵ پر فرماتے ہیں:

وقال القرطبی من ادعی علم شئی منہا غیر مستند الی اللہ علیہ الصلوٰۃ و  
 السلام کان کاذباً فی دعواہ۔ ملا علی قاری۔

خود مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک دسویں صدی کے مجدد ہیں اور ان کی مفصل عبارات حجت کا درجہ رکھتی ہے چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب مسئلہ علم غیب و حاضر و ناظر کے صنف ۶ پر لکھتے ہیں کہ اور زانی مسائل میں ان کی مفصل اور مرتج عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔

امام قرطبی سے نقل کرتے ہوئے غیوب خمسہ کا حصول تسلیم فرماتے ہیں۔ لگائیے سرفراز صاحب امام قرطبی اور ملا علی قاری پر بھی شرک کا فتویٰ کیوں جناب ان کو بھی مشرک ہی قرار دو گے۔

۴۔ امام قرطبی بھی یونہی لکھتے ہیں جیسا کہ قسطلانی اور ملا علی قاری اور امام بدر الدین عینی خفی نے فرمایا ہے۔

۵۔ تفسیر روح المعانی جلد ۷ صفحہ ۱۱۲ جزو عشر وں میں بھی مندرجہ بالا عبارت علامہ آلوسی نے نقل فرمائی ہے بلکہ صفحہ ۱۱۳ پر صاف طور پر لکھا ہے۔

و يجوز ان يكون الله تعالى قد اطلع جيبه عليه الصلوة والسلام على وقت قيامها على وجهه كامل لكن لا على وجهه بتمامه عليه تعالى به الا الله سبحانه اوجب عليه صلى الله عليه وسلم لکھتہ ۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی یہ توجہ فرماتے ہیں کہ یہ بھی ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ کو قیامت کے وقت کا علم تو دے دیا ہو مگر اس کو چھپانا ضروری قرار دے دیا ہو کسی حکمت کی بنیاد پر ثابت ہوا کہ علامہ آلوسی کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علم قیامت ماننا شرک و کفر نہیں ہے اگر ایسا ہوتا تو وہ یہ تو حجیم ہرگز نہ فرماتے۔ کیونکہ جو چیز شرک ہو اس کو ممکن ماننا کب جائز ہے۔ مگر علامہ آلوسی تو علم قیامت سے تفصیل کے حصول کے جواز کو مانتے ہیں جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے۔

۶۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۱۶۴ حدیث حسنہ یعلیہن اللہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل ہیچکس ایس ہار انداند آہنا از امور غیب



انکہ ہر خدا کسے آں رانداںد مگر آنکہ دلے تعالیٰ از نزد خود کسے را بداتاںد بر  
 می والہام۔ یعنی حدیث کی مراد یہ ہے کہ عقل کے حساب سے بغیر اللہ کے  
 سکھائے ان کو کوئی نہیں جانتا۔ کیونکہ یہ چیزیں غیب ہیں۔ خدا جانتا ہے یا  
 وہ جس کو خدا ان کا علم عطا فرمادے۔

اس عبارت سے بھی ثابت ہوا کہ نفی ذاتی کی ہے خود بخود جانتے کی ہے خدا کی عطا  
 سے جاننے کی نہیں۔ بلکہ اس کا اثبات ہے۔

۷۔ ملا جیون علیہ الرحمۃ تفسیرات احمدیہ آیت منقولہ بالا کے تحت فرماتے ہیں،

ولک ان تقول ان علم هذه الخمسة وان لا يعلمها احدا الا الله لکن يجوز  
 ان يعلمها من ليشاء من محبيه واولياؤه بقريضة قوله تعالى ان الله علیم  
 خبير بمعنی المخبر۔

اور تم یہ بھی کہہ سکتے ہو کہ ان پانچوں باتوں کو اگرچہ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ لیکن جائز  
 ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے محبوبوں اور ولیوں میں سے جس کو چاہے سکھادے اور اس  
 کا قرینہ یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا اسی آیت کے آخر میں بے شک اللہ تعالیٰ جاننے  
 والا بتانے والا ہے۔ یعنی بغیر خبر کے معنی میں ہے اور مطلب یہ ہے کہ خدا بغیر خبر  
 کی خبریں اپنے محبوبوں اور ولیوں کو دیتا ہے۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ ملا جیون مصنف نور الانوار بھی علوم خمسہ کے حصول کے جواز  
 کو تسلیم کرتے ہیں۔ اگر ایسا اعتقاد شرک و کفر ہوتا تو ملا جیون ہرگز اس کے جواز کی تصریح نہ فرماتے  
 کیوں جناب ملا جیون کو بھی مشرک ہی قرار دو گئے۔

۸۔ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۶۵ پر خمسہ لا  
 يعلمہن الا اللہ کی شرح میں فرماتے ہیں المراد لا يعلمہن بدون تعلم اللہ تعالیٰ  
 یعنی پانچ کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اس کی مراد یہ ہے کہ خدا کی تعلیم کے بغیر کوئی نہیں  
 جانتا (یعنی ذاتی استقلال کی نفی ہے)

۹۔ امام قسطلانی شرح بخاری کتاب التفسیر سورہ رعد میں فرماتے ہیں:

لا يعلم متى تقوم الساعة الا الله الا من ارتضى من رسول فانه يطلعہ  
على غیبہ والولی التابع له یاخذہ عنہ -

یعنی اللہ تعالیٰ اور پسندیدہ رسول کے سوا کوئی بھی نہیں جانتا کہ قیامت کب قائم ہوگی  
کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو اپنے غیب پر مطلع فرماتا ہے اور رسول کا تابع ولی بھی  
رسول ہے اس غیب کے علم کو حاصل کرتا ہے -

۱۰۔ الروض النقیہ شرح جامع صغیر میں ہے :

انما قوله صلى الله عليه وسلم الا هو فمفسر بانه لا يعلمها احد باذاتہ الا

هو لكن قد تعلم باعلام الله فان ثمر من يعلمها الخ

یعنی حضور کے اس فرمان کی تفسیر کہ ان پانچ کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اللہ کے سوا  
یہ ہے کہ خود بخود کوئی نہیں جانتا باقی اللہ تعالیٰ کے بتانے اور عطا کرنے سے  
جانتے وہ یہاں موجود ہیں یعنی انبیاء و اولیاء -

تقریباً کرام مذکورہ بالا دس حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ معتبر و مستند مفسرین و محدثین کرام  
حضور علیہ السلام کے لیے علوم خمسہ کے حاصل ہونے کو جائز مانتے ہیں بلکہ بعض نے تو حاصل مانا  
ہے مزید یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ ان مفسرین و محدثین کرام کے نزدیک آیات و احادیث  
نفی میں ذاتی و استقبالی کی نفی ہے عطائی کی ہرگز نفی ہے - یہ سرفراز صاحب کی ہٹ دھرمی ہے  
کہ وہ آیات و احادیث نفی کو عطائی کی نفی پر بلا دلیل محمول کرتے ہیں -

**جواب نمبر ۳ :**

جو شخص اس بات کا مدعی ہے کہ تمام غیوب میں سے غیوب خمسہ کو ذات باری تعالیٰ سے  
اختصاص میں زیادہ خصوصیت حاصل ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ قائل مذکور کی مراد  
اگر سبب عموم ہے غیوب خمسہ میں ان کے غیر کے علاوہ تو اس تقدیر پر یہ ثابت ہوگا کہ ان  
پانچ کے سوا اللہ تعالیٰ کے جتنے غیب ہیں وہ سب بتا دیے گئے ہیں تو بنا بریں مطلب یہ  
ہوگا کہ اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو یا خاص حضور علیہ السلام کو ان پانچ کے سوا اپنے تمام غیب  
بتا دیے ہیں - جن سے کوئی فرد بھی باقی نہیں رہا - باقی یہ پانچ تو یہ سب کے سب تو حضور کو



نہیں بتائے اگرچہ ان میں سے بعض بتائے ہیں یہ پہلی شق ہے جو قطعاً باطل و مردود ہے کیونکہ اس صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا علم باری تعالیٰ کی ذات اور اس کی جملہ صفات کو ایسے کامل احاطہ کے ساتھ محیط ہو جائے کہ جس کے آگے اصلاً کوئی پردہ نہ رہے علاوہ انہیں یہ کہ حضور کا علم جملہ مسائل غیر متناہیہ کو محیط ہو جائے جس کے ہم سرگز قائل نہیں ہیں۔

اور اگر مراد قائل مذکور کی عموم سلب ہے یعنی یہ کہ خدا کے سوا دوسرا کوئی ان غیوب خمسہ میں سے کچھ بھی نہیں جانتا تو اس تقدیر پر حاصل یہ ہوگا کہ اللہ نے ان پانچ میں سے اصلاً کوئی چیز کسی کو بھی نہیں بتائی بخلاف باقی غیوب کے کہ ان میں سے جس کو چاہا بتا دیا تو یہ شق بھی باطل و مردود ہے کیونکہ باری تعالیٰ نے ان غیوب خمسہ میں سے بعض کا علم بعض انبیاء و اولیاء کو عطا فرمایا ہے اور اس کو خود سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۰۵ اور صفحہ ۲۰۶ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

اور آگے بعض احادیث اور آثار اور اقوال علماء میں سے ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہوگا تو وہ صرف علم جدی ہے۔ صفحہ ۲۰۵۔  
اور ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء کو بھی ہو جاتا ہے مگر یہ صرف چند جزئیات ہی صفحہ ۲۰۶۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے اولیاء کرام کے لیے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم صاف طور پر تسلیم کر لیا ہے اب سوال یہ ہے کہ جناب سرفراز صاحب نے غیوب خمسہ کی جن بعض جزئیات کا علم صراحتہ تسلیم کیا ہے وہ ذاتی و استقلالی مانا ہے یا عطائی مانا ہے اگر عطائی مانا ہے جیسا کہ یہ حقیقت ہے تو کیا پھر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب جس کو آپ نے چودہ دروازہ قرار دیا تھا اسی سے آپ کو بھی گزرنا پڑا۔ کیا اب بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو چودہ دروازہ قرار دو گے

الحجا ہے پاؤں یار کا نہ لفت دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

سوال: ممکن ہے کہ کوئی احتی یہ کہے کہ جب تم نے حضور کے لیے جمیع ماکان و مایکون اول یوم سے آخر یوم تک ثابت مانا ہے تو اس میں غیوب خمسہ بھی داخل ہوں گے۔ اس صورت میں

ذات باری سے غیوب خمسہ کا اختصاص کہاں جائے گا۔ حالانکہ باری تعالیٰ نے ان کے اختصاص سے اپنی مدح فرمائی ہے اور مدح مابہ الاتیاز سے ہوتی ہے مابہ الاشتراک سے نہیں ہوتی۔

تو جواباً عرض ہے ان علوم کے ذات باری سے اختصاص سے مراد یہ ہے کہ بالذات اور بالاستقلال ان کو خدا ہی جانتا ہے باقی مطلق علم عطائی تو یہ قرآن و حدیث سے آپ کے لیے ثابت ہے جس کا انکار جہالت سے۔ رہا یہ کہ ایسی صورت میں غیوب خمسہ کی مزلیت اختصاص میں باقی نہ رہے گی۔ حالانکہ باری تعالیٰ نے مخصوص بالذکر فرمایا ہے اس لیے عطاء و اعلام ان کے ماسوا میں جاری ہونا چاہیے نہ ان میں ورنہ مزلیت اختصاص باطل ہو جائے گی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو آیت کریمہ مذکورہ میں ایسا کوئی لفظ موجود نہیں ہے جو دلالت کرے کہ یہ پانچ کے پانچ ذات باری سے مختص ہیں۔ اس آیت میں پانچ کے اختصاص پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ نہیں چھ جائیکہ خصوصیت اختصاص پر دلالت ہو۔ کیونکہ آیت کریمہ میں پانچ میں سے بعض میں خص و تخصیص پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں حصہ کا تعلق آیت میں صرف علم ساعت سے ہے باقی یزک الیغیث اور علیم ماضی الدرام میں کوئی لفظ حصہ مذکور نہیں ہے اور صرف مقام مدح میں مذکور ہونا مطلقاً اختصاص کا موجب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ باری تعالیٰ نے اپنی ذات کی مدح قرآن میں سمیع و بصیر و علیم و رؤف و رحیم کے ساتھ فرمائی ہے۔ مگر انہیں اسماء کے ساتھ اپنے بندوں کی مدح بھی فرمائی ہے۔ باری تعالیٰ نے فرمایا جعل لکم السمع والابصار اور فرمایا و یا ایاہ المومنین رؤف و رحیم حضرت موسیٰ رب کی مدح میں فرماتے ہیں۔ لا یضل رعی میرا رب بہکا نہیں حالانکہ یہ کہنے سے انبیاء بھی منزہ ہیں۔ خدا فرماتا ہے ان اللہ لا یظلم مثقال ذرۃ۔ خدا ذرہ جتنا ظلم نہیں کرتا۔ حالانکہ انبیاء بھی ظلم سے منزہ ہیں۔ ثبات ہوا کہ مقام مدح میں مذکور ہونا مطلقاً اختصاص کا موجب نہیں ہوتا۔

ثانیاً یہ کہ اگر ان پانچ کا اختصاص مان بھی لیا جائے تو ان پانچ کو ایسی خصوصیت کہاں سے حاصل ہو گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ اب ان کا علم کسی کو عطا بھی نہیں کر سکتا اگر ایسا ہو تو پھر اس کو مفہوم لقب سے استدلال ہیں۔۔۔۔۔ جس کا مطلب یہ ہے بعض اشیاء کا نام لے کر جو



حکم بیان کیا جائے وہ اس پر دلالت کرے کہ وہ حکم ان کے غیر میں نہیں ہے اور یہ مفہوم الطہب سے استمال باطل ہے اصول میں اس کے بطلان پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔ مزید یہ کہ اس آیت کریمہ میں تو پانچ کا لفظ بھی نہیں ہے جس کو مفہوم ادب کی طرف لوٹایا جائے جس کا مطلب یہ ہے کہ کچھ گنتی گنا کر جو حکم بیان کیا جائے وہ دلالت کرے کہ اس سے زائد کا یہ حکم نہیں ہے اور حدیث میں اگر پانچ کا لفظ آیا ہے تو اولاً تو یہ حدیث خبر واحد ہے جو مفید تخصیص و تقييد ابتداً نہیں ہو سکتی ثانیاً یہ کہ ہم ہرگز یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ایسی جگہ عدد زیادہ کی نفی کرنا ہے۔ حضور نے فرمایا مجھے پانچ ایسی چیزیں دی گئی ہیں جو مجھ سے پہلے کسی اور کو نہیں دی گئیں۔ حالانکہ آپ کو کثیر تعداد میں ایسے فضائل خضائل سے نوازا گیا جن کی گنتی نہیں ہو سکتی دوسری حدیث میں آیا ہے کہ مجھے دیگر انبیاء پر چھ چیزوں سے فضیلت دی گئی ہے۔ اب اگر پانچ کو چھ کا ثانی قرار دیا جائے تو پھر دونوں حدیثوں میں تناقض ہو گا۔ اب اگر عدد کو مفید حصر قرار دیا جائے تو صحیح حدیثیں جو عند اللہ مقبول ہیں ایک دوسرے کی نفی کریں گی۔

رہا یہ کہ آخر کوئی نکتہ یاد رہے تو ہے ان پانچ کے ذکر کی تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ زنانہ کاموں کا تھا۔ کا فر علم غیب کے مدعی تھے۔ رمل و نجوم وغیرہ سے یا یہ کہ وہ انہی کے بارے میں حضور سے سوال کرتے تھے اس لیے ان کا ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد اللہ تعالیٰ

شرح بخاری میں سورہ رعد کی تفسیر میں فرماتے ہیں :

ذکر خمس وان كان الغيب لا يختص به لان العداد لا يفكح الزيادة اولاً انه كانوا يدعون ان ومعرفتها و لفظه في الانعام كانوا يدعون علمها۔

اور عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے

قل ما وجهه الا انحصار في هذه الخمس مع ان امور التي لا يعلمها الا الله كثيرة واجيب بآفته اما لانهم كانوا سألوا الرسول صلى الله عليه وسلم عن هذه الخمس فنزيت الآية جواباً لهم الخ

یعنی پانچ کا ذکر کرنا باوجود غیب کے غیر متناہی ہونے کے اس لیے ہے کہ عدد زائد کی

نفی نہیں کرتا یا اس لیے ہے کہ کافران کے علم کے مدعی تھے اور شارح نے سورہ انعام میں کہی کہ وہ ان کے علم کے مدعی تھے اور علامہ عینی فرماتے ہیں کہ امور غیبیہ جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ کثرت سے ہیں پھر آیت میں حصر کی وجہ کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ کافروں نے حضور سے انہی کے بارے میں سوال کیے تھے تو آیت کریمہ ان کے جواب میں نازل ہوئی ہے۔ چنانچہ مولوی سرفراز صاحب خود بھی ان پانچ کی تخصیص کی وجہ بیان کرتے ہوئے ازالم کے صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ اول یہ کہ چونکہ سوال لانے والوں نے ان ہی پانچ کے متعلق سوال کیا تھا اس لیے جواب میں انہی پانچ کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ یاد رہے یہ بحث منظرانہ انداز میں لگائی گئی ہے ورنہ علوم خمسہ کی تخصیص ذات باری سے ہم ملتے ہیں یہ دور کی آیت اور چند احادیث سے ثابت ہے مگر وجہ تخصیص و حصر بتا دی گئی ہے۔

سرفراز صاحب کو چاہیے کہ جس طرح ذاتی و استقلالی کی نفی کی تصریحات مستعد مفسرین و محدثین سے جبکہ جگہ ابواب مذکورہ میں ہم نے باحوالہ نقل کی ہیں۔ اسی طرح وہ بھی مفسرین و محدثین سے باحوالہ زیادہ نہیں تو صرف ایک ہی صریح عبارت سلف صالحین کی دکھادیں جس میں یہ صراحت کی گئی ہو کہ آیات و احادیث نفی میں ذاتی و استقلالی کی نفی نہیں بلکہ عطالی کی نفی ہے۔

اگر سرفراز صاحب ایسا ایک حوالہ کسی معتبر و مستند تفسیر کا دکھا دیں تو بذریعہ عدالت پانچ صد روپے انعام حاصل کریں کیا اس چیلنج کو قبول کرنے کی جرأت و بہت ہے۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار اُن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

## سرفراز صاحب کا اقرار :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ احکام غیبیہ کا علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا ہے۔ اگر ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔ اس عبارت میں لکھڑوی صاحب نے وہ



چیز تسلیم کر لی ہے جس کا انکار وہ اپنی کتابوں میں کئی بار کر چکے ہیں اس اجمال کی تفصیل یہ ہے مولوی صاحب کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے کہ انبیاء کرام کو غیب کا علم نہیں ہوتا۔ بلکہ انبیاء غیب اطلاع غیب و اخبار غیب ہوتے ہیں۔ یعنی غیب پر مطلع و آگاہ تو ہوتے ہیں مگر غیب کا علم نہیں ہوتا۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب مسئلہ علم غیب و حاضر و ناظر کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں:  
 "در علم غیب اس کی صفات مختصہ میں سے ایک صفت ہے۔"  
 صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں:

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل نہ تھا۔  
 اور از التہ کے صفحہ ۳۸ پر فرماتے ہیں:

اس مقام پر یہ بتلانا ہے کہ علم غیب، عالم الغیب، عالم ماکان و مایکون اور علم بالذات الصدور کا مفہوم الگ اور جدا ہے اور اخبار غیب و انبیاء غیب پر مطلع ہونا جدا مفہوم ہے۔

ان عبارات میں علم غیب کا انکار کیا گیا ہے اور اخبار غیب و انبیاء غیب پر مطلع ہونے کا اقرار ہے اب خود فرمائیں کہ ان عبارات اور از التہ کے صفحہ ۲۰۳ کی نقل کردہ عبارت میں تضاد ہے یا نہیں یقیناً تضاد ہے کیونکہ ص ۲۰۳ کی عبارت میں احکام غیب کا علم تسلیم کیا گیا ہے اور صفحہ ۳۸ کی عبارت میں علم غیب کا انکار کیا ہے۔ بلکہ علم غیب ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے صفحہ ۳۸ پر اب ذرا سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ جب علم غیب ماننا آپ کے بقول شرک و کفر ہے تو پھر صفحہ ۲۰۳ پر احکام غیبیہ اور بہت سے اکوان غیبیہ کا علم مان کر آپ بھی مشرک و کافر ہوئے یا نہیں۔

مزید یہ کہ یہ جو آپ نے تمام احکام غیب اور بہت سے اکوان غیبیہ کا علم تسلیم کیا ہے یہ آپ کے نزدیک جزی ہے یا کلی اگر جزی ہے تو پھر کون سی جزی ہے حقیقی یا انسانی اگر حقیقی ہے تو یہ ظاہر البطلان ہے اگر انسانی ہے اور یقیناً انسانی ہے تو کیا جزی انسانی کو کلی نہیں کہا جا

سکتا ضرور بتائیں۔

اور اگر کلی ہے تو چشم مار و دشمن دے ماشاد پھر یہ بھی بتائیں کہ جزئی اضافی ہونے کی صورت میں یہ حضور علیہ السلام کی ذاتی صفت ہے یا عطائی شق اول کا بطلان ظاہر ہے اور شق ثانی کی صورت میں سوال یہ ہے کہ جب شرک سے بچنے کے لیے عطائی ہونا آپ نے مان لیا ہے تو اب ماکان و مایکون جو متناہی و محدود ہے اس کو عطائی طور پر مانتے کی صورت میں شرک کیونکر لازم آئے گا۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارات میں تضاد ہے دونوں عبارات میں سے ایک ہی سچی ہو سکتی ہے دوسری کا جھوٹا ہونا لازمی ہے۔

اسی صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ ہاں اکوان غیبیہ کی کلیات اور اصول کا علم بحوالہ اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا۔

جواب یہ ہے کہ اکوان غیبیہ کی کلیات و اصول سے مراد اگر علوم غیر متناہیہ ہیں تو پھر اس کا کوئی بھی قائل نہیں اور یہ نزاعی مسئلہ ہی نہیں اور اگر مراد ماکان و مایکون کے مشمولات کی ہر ہر جزئی اور ہر ہر فرد ہے تو پھر یہ حضور علیہ السلام کو حاصل ہے کیونکہ یہ متناہی و محدود ہے۔ غیر متناہی و غیر محدود نہیں ہے ہم سرفراز صاحب سے یہ دریافت کرتے ہیں کہ ماکان و مایکون کے علم کو آپ غیر متناہی قرار دیتے ہیں یا متناہی اگر غیر متناہی مانتے ہیں تو دلائل سے عدم تناہی کو ثابت کریں اور اگر متناہی مانتے ہیں تو دلائل سے عدم تناہی کو ثابت کریں اور اگر متناہی مانتے ہیں تو پھر یہ ذات باری کا خاصہ نہ رہا جو خاصہ نہیں ہے۔ وہ نبی کے لیے ماننا کیونکر شرک و کفر ہو سکتا ہے۔

یاد رکھیے علم غیب ذاتی بلا واسطہ ہی ذات باری کا خاصہ ہے خواہ کلی ہو یا جزئی۔ چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۲ جز عشر دن میں تصریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

و بالجمله علم الغیب بلا واسطۃ کلاً و بعضاً مخصوص باللہ جلاد

لا یعلیہ احد من المخلوق اصلاً، ومتی اعتبر فیہ نفی الواسطۃ بالکلیۃ تعین ان یکون من مقتضیات الذات فلا یتحقق فیہ تفادۃ بین



غیب و غیب -

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ غیب بلا واسطہ (اور ذاتی و استقلالی) علم خواہ کلی ہو یا جزئی یہ مخصوص ہے ذات باری سے اس کو مخلوق میں سے کوئی نہیں جانتا مگر گنہ اور حجب اس میں واسطہ کی کلی طور پر نفی کا اعتبار کیا جائے تو پھر اس کا ذات کا متفقہ ہو نامتبعین ہو جائے گا۔ جس میں ایک غیب دوسرے غیب سے متفاوت نہ رہے گا۔ یہ عبارت صریح ہے اس مفہوم میں کہ ذات باری کا خالصہ صرف وہ علم ہے جو بلا واسطہ اور ذاتی اور استقلالی ہوتا ہے خواہ وہ کلی ہو یا جزئی اب مولوی سرخراز صاحب کو خود غور کرنا چاہیے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کا انصاف اور کہاں کی دیانت ہے۔

بلکہ اس سے بھی زیادہ واضح عبارت روح المعانی کی اس جگہ کے صفحہ ۱۱ پر موجود ہے کہ علامہ آلوسی فرماتے ہیں :

ولعل الحق ان يقال ان علم الغیب المنفی عن غیرہ اجل وعلا هو ما كان للشخص لذاته ای بلا واسطۃ فی ثبوته له وهذا مما لا یعقل لاحدا من اهل السموات والارض پھر فرمایا وما وقع للخواص لیس من هذا العلم فی شیء ضرورة انه من الواجب عز وجل افاضه علیهم بوجهه من وجوه الافاضة ۴

ترجمہ :- اور حق یہ ہے کہ غیر اللہ سے جس غیب کی نفی کی گئی ہے وہ وہی ہے جو ذاتی بلا واسطہ ہو اور ایسا علم زمین و آسمان میں کسی کے لیے ممکن نہیں ہے اور جو علم غیب خواص کو حاصل ہے وہ ذاتی بلا واسطہ نہیں بلکہ خداوند قدوس کا فیض و عطاء کردہ ہے ساتھ طریقے انفرادی کے

یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ غیر اللہ سے منفی علم غیب عطائی نہیں بلکہ ذاتی بلا واسطہ ہے اور یہ کہ ذاتی کا حصول بغیر کے لیے ممکن ہی نہیں ہے اور یہ ہے کہ خواص کو علم غیب عطائے الہی حاصل ہے اور قرآن و حدیث میں عطائی کی نفی نہیں ہے بلکہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ اب پھر ایک مرتبہ لکھڑی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم

کو آپ اب بھی چور دروازہ ہی قرار دیں گے یا تو یہ کہہ کے اہل حق کا ساتھ دیں گے۔ سلامہ  
 آلوسی نے آیات نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول فرمایا ہے بلکہ اس کو حق قرار دیتا ہے۔ اب  
 ثابت ہوا کہ ذاتی و عطائی کی تقسیم حق ہے اور آیات و احادیث نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر  
 اور آیات اثبات و احادیث اثبات کو عطائی پر محمول کرنا حق ہے۔ اب سرفراز صاحب  
 اور ان کی جماعت خود فیصلہ کر لیں کہ اصل حق کون ہیں وہ جو اس تقسیم پر کار بند ہیں یا وہ جو  
 اس کو چور دروازہ قرار دیتے ہیں۔ پھر کیا سرفراز صاحب یہ آلوسی بھی چور دروازہ سے  
 داخل ہونے والے چور ہیں خدا کا خوف کریں یہ تفسیر روح المصانی کی عبارات ہیں جس کو  
 آپ نے اپنی کتابوں میں اہلسنت کی معتبر تفسیر قرار دیا ہے۔ چنانچہ از اللہ الہ رب کے صفحہ ۴۸  
 پر روح المعانی کا ایک حوالہ بزرگم خویش اپنے حق میں مفید جان کر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں  
 یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں تمام معتبر اور مستند ہیں اور اہل سنت و جماعت کے مسلم مفسر  
 ہیں اور مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۵۸ پر روح المعانی کے متعلق لکھتے ہیں کہ  
 یہ بے نظیر تفسیر ہے۔ لیجئے سرفراز صاحب جس تفسیر کو آپ نے اہلسنت کی معتبر و مستند اور بے نظیر  
 تفسیر قرار دیا ہے اسی سے بندہ نے ذاتی اور بلا واسطہ کا منفی ہونا غیر اللہ سے اور پھر اس کا حق  
 ہونا اور پھر خواص کے لیے عطائی کا حصول یا دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ ذاتی اور عطائی  
 کی تقسیم ثابت کر دی ہے اب آپ کی مرضی ہے کہ مان کر حق کو قبول کر کے اصل حق میں مشاغل  
 ہوں یا بدستور اہل باطل کا ساتھ دے کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ اور اپنی آخرت کو تباہ کرتے  
 رہیں۔ وما علینا الا البلاغ المبین۔

قارئین کرام لکھنؤی صاحب از اللہ کے صفحہ ۲۰۳ اور صفحہ ۲۰۴ پر ابن کثیر اور روح المعانی  
 تفسیر احمدی وغیرہ سے دو عبارتیں نقل کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ قرآن کریم  
 کی اس آیت میں جس علم کی اللہ تعالیٰ کی ذات سے تخصیص کی گئی ہے وہ علم کلی ہے۔ مطلب یہ  
 ہے کہ ان اشیاء کے کلیات کا بطور کلی علم صرف ذات خداوندی کے ساتھ مخصوص ہے اولاً  
 عرض ہے کہ:

اعترض منبرا: ہم مولوی سرفراز صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ غیب بخشہ کے



کلیات کا علم بطور کلی متناہی ہے یا غیر متناہی شق اول کی صورت میں متناہی علم کو ذات باری کا خاصہ قرار دینا لازم آئے گا جو ہرگز درست نہیں ہے نیز غیر اللہ کے لیے متناہی علم کا حصول نہ تو محال ہے اور نہ ہی شرک ہے اور شق ثانی کی صورت میں مولوی صاحب پر اللہ تعالیٰ رحمہ فریب خمسہ کی کلیات کے بطور کلی علم کا غیر متناہی ہونا ادلہ شرعیہ سے ثابت کریں ورنہ تسلیم کریں کہ ہمارے پیش کردہ آیات کے عموم و اطلاق میں ان کے کلیات کا علم بطور کلی داخل ہے اور ان آیات کی تخصیص یا تنقید اخبار احاد سے کرنا جہالت ہے۔ جس قدر روایات نفی پر پیش کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں وہ محض نہیں بن سکتیں۔

### اعترض دوم:

ثانیاً یہ کہ کلی بطور کلی سے مراد اگر علم مطلق تفصیلی محیط ہے تو اس کے ہم بھی قائل نہیں۔ جیسا کہ ابتداء میں تصریح کر دی گئی ہے کہ علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے مگر اس کے مشمولات غیب خمسہ کے کلیات بطور کلی ہی نہیں بلکہ اس سے بہت زیادہ علوم ہیں جو غیر متناہی ہیں۔ ہم نے حضور علیہ السلام کے لیے جو علم مانا ہے وہ مطلق علم تفصیلی ہے۔ مگر کیا کیا جائے ہمارے مقابل اتنا صدق اور ہٹ دھرم و متعصب ہے کہ جان بوجھ کر علم مطلق تفصیلی محیط اور مطلق علم تفصیلی کے واضح فرق کو نظر انداز کر دیتا ہے ظاہر ہے کہ غیب خمسہ کے کلیات و جزئیات سب کے سب مخلوق میں کچھ حقیقتہً اور کچھ مایہ ثیول کے لحاظ سے اور اس کے ساتھ ساتھ یوم اول اور یوم آخر کی حدود میں داخل ہیں اور جو محصورین العاصرین ہو اور محدودین الحدین ہو وہ غیر متناہی کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے ان کو متناہی اور مطلق علم تفصیلی تو قرار دیا جاسکتا ہے مگر علم مطلق تفصیلی محیط کا مصداق قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ وہ غیر متناہی ہوتا ہے۔

### اعترض سوم:

ثالثاً یہ کہ غیب خمسہ کے کلیات اور ان کے جمیع جزئیات باری تعالیٰ کا کل علم ہیں یا اس کے کلی علم کا بعض ہیں شق اول ظاہر البطلان ہے اور شق ثانی کی صورت میں غیب خمسہ کے کلیات کا علم کلی بطور کلی بھی باری تعالیٰ کے علوم غیر متناہیہ کا چونکہ بعض بنتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کے لیے غیب خمسہ کی کلیات کا علم بطور کلی ماننا بھی ہرگز شرک نہیں ہو گا۔

کیونکہ علم باری سے مساوات فی المقدار بھی لازم نہیں آتی ہے۔ چہ جائیکہ مساوات فی الکفایت کا لزوم ہو۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالۃ کے صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں اور آگے بعض احادیث اور آثار و اقوال علماء میں سے ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے اور ایجاب و جزئی اور رفع ایجاب کلی میں کوئی منافات نہیں ہوتی۔

پہنچا خیر علامہ آلوسی الخنفیؒ قل لا یعلم من فی السوات والارض الغیب الا اللہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

فالائق ان لا یعتبر فی الآیۃ سلب العموم بل یعتبر عموم السلب یتلزم ان القاعدة اغلبة وكذا يقال فی السلب والعموم فی جانب الفاعل۔

روح المعانی جلد نمبر ۲ صفحہ ۱۲ ترجمہ قابل غور۔

والائق بات یہ ہے کہ آیت میں سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم سلب معتبر ہے اور یہ بھی قابل التزام ہے کہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے اور اسی طرح جانب فاعل میں سلب اور عموم کا لحاظ رکھنا ہو گا۔

اس عبارت میں لکھنوی صاحب نے ایک توریہ تسلیم کیا ہے کہ غیب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے احادیث و آثار اور اقوال علماء سے ثابت ہے۔ دوسرا یہ کہ غیب خمسہ کے بعض جزئیات پر صرف اطلاع نہیں بلکہ ان کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کیا ہے اب قارئین کرام ذرا مولوی سرفراز صاحب سے دریافت فرمائیے کہ یہاں تو آپ نے علم غیب (خواہ بعض ہی سہی) کا اقرار فرمایا ہے اور ازالۃ الريب باب اول صفحہ ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب میں فرق کرتے ہوئے تصریح فرمائی ہے کہ دوسری بات کا منکر یعنی اخبار غیب وغیرہ کا حضور کے لیے تو ماننے والا محمد اور نزدیک ہے اور پہلی بات کا مثبت یعنی علم غیب کا ثابت کرنے والا مشرک اور کافر ہے۔ اب آپ ہی بتائیں آپ غیب خمسہ سے بعض غیب کا علم مان کر اپنے ہی قول کمال بول سے مشرک اور کافر ہوئے یا نہیں (یقیناً ہوئے) کم از کم



زدم کفر میں تو شک نہیں کیونکہ آپ کے نزدیک علم غیب ماننا کفر ہے۔

تیسری بات گکھڑوی صاحب نے یہ کہی ہے کہ ایجاب جزی اور رفع ایجاب کلی میں کوئی منافات نہیں ہے جیسا کہ علامہ آلوسی الحنفی قل لا یعلم من فی السلاوات و الارض الغیب الا اللہ - کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس آیت میں سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم سلب معتبر ہے۔

تو جو یا عرض ہے کہ اس مقام پر بھی حسب معمول مولوی سرفراز صاحب نے خوب ٹھوکہ کھائی ہے اور ایک فاش غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ جہاں تک ایجاب جزی کے رفع ایجاب کلی کے منافی نہ ہونے کا تعلق ہے تو یہ بالکل درست ہے لیکن روح المعانی کی جو عبارت نقل کی ہے اس سے ثابت یہ کرتے ہیں کہ آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی ہے یعنی اس آیت کا مضمون موجبہ کلیہ بھی نہیں اور سالیقہ کلیہ بھی نہیں بلکہ ایجاب کلی کا رفع و سلب ہے اور ہمارے خیال میں یہی ان کی غلطی ہے۔ کیونکہ آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی تب بنتا ہے جب آیت میں سلب عموم کو معتبر مانا جائے کیونکہ سلب عموم جملہ افراد کی نفی کا فائدہ دیتا ہے نہ کہ ہر چیز کی نفی کا اور عبارت منقولہ میں بجائے سلب عموم معتبر ماننے کے عموم سلب معتبر قرار دیا گیا ہے اور عموم سلب کی صورت میں آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی نہیں بلکہ سالیقہ کلیہ بنتا ہے۔ کیونکہ عموم سلب ہر فرد کی نفی کا فائدہ دیتا ہے جیسا کہ مختصر المعانی صفحہ ۱۱۲ پر لکھا ہے:

لأنه ای التقادیم دال علی العموم (ای علی عموم السلب) ای علی نفی الحكم عن کل فرد نحو کل انسان لم یقم فانه یفید نفی القیام عن کل واحد من افراد الانسان بخلاف ما لو اخبر لم یقم کل انسان فانه یفید نفی الحكم عن جملة الافراد لا عن کل فرد فالتقادیم یفید عموم السلب وشمول النفی و التأخیر لا یفید الا سلب العموم و نفی الشمول الخ

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ عموم سلب کی صورت میں ہر فرد سے نفی ہوتی ہے اور سلب عموم میں ہر فرد سے نفی نہیں ہوتی بلکہ جملہ افراد سے نفی ہوتی ہے اور روح المعانی

کی نقل کردہ عبارت میں عموم السلب کو معتبر قرار دیا گیا ہے نہ کہ سلب عموم کو اور ظاہر ہے کہ عموم السلب کی صورت میں آیت کا مضمون قضیہ سالبہ کلیہ بنتا ہے نہ کہ سلب (رفع) ایجاب کلی خلاصہ یہ کہ سرفراز صاحب نے اپنے ادعا پر اس عبارت کو منطبق کرنے میں ٹھوکر کھائی ہے اور فاش غلطی کی ہے اس آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی تو تب بنتا جب اس میں سلب عموم کا اعتبار کیا جاتا یا ہاں تو عبارت منقولہ میں عموم السلب کو معتبر قرار دیا گیا ہے۔

فاین لهذا من ذاک و فیہما یوفی بعیدا کمالا یحقی علی العلماء الکرام۔

کیوں سرفراز صاحب ایک طرف آپ نے آیت کے مضمون کو رفع ایجاب کلی سمجھا اور مانا ہے اور دوسری طرف عبارت منقولہ میں خود نقل کر دیا ہے کہ سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم السلب معتبر ہے کیا آپ عموم السلب کی صورت میں اس کے مضمون کو رفع ایجاب کلی ثابت کر سکتے ہیں۔ ذرا ہمت فرمائیے اور اس گتھی کو سلجھاٹیے۔ کیونکہ آپ دیا بنہ کے شیخ الحدیث ہی نہیں بلکہ نہ معلوم اور کیا کیا ہیں۔

ثانیاً یہ کہ اگر بقول سرفراز صاحب کے مضمون آیت کو رفع ایجاب کلی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یہ آیت اُن کے لیے مفید اور ہمارے لیے مضر نہیں ہے کیونکہ ایجاب کلی کے رفع و سلب کا مطلب یہ ہے کہ من فی السموات والارض کے ہر فرد سے نفی مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ من فی السموات والارض کے سب افراد غیب نہیں جانتے۔ ایجاب کلی یہ ہے کہ ہر فرد جانتا ہے اور رفع ایجاب کلی یہ ہے کہ ہر فرد نہیں جانتا یعنی سب نہیں جانتے رہا بعض کا جانتا تو اس کی نفی نہ ہوگی تو ایسی صورت میں ہمارا مدعی منفی نہ ہوگا اور مخالف کا مدعا ثابت نہ ہوگا۔

ثالثاً اگر بالفرض عبارت منقولہ کو سرفراز صاحب کے حق میں بھی لیا جائے تو پھر جو اسباب یہ ہے کہ اسی عبارت منقولہ میں تصریح موجود ہے کہ عموم السلب کے معتبر اور سلب عموم کے غیر معتبر ہونے کا قاعدہ اکثر یہ ہے بلکہ نہیں ہے جب یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اس آیت کریمہ میں کس قرینہ اور کس دلیل سے عموم السلب کو معتبر اور سلب عموم کو غیر معتبر قرار دیا گیا ہے۔ بلا قرینہ ایسا کرنا تو ترجیح بلا مرجح ہے جو ہرگز جائز نہیں ہے۔



## روح المعانی کی عبارت کا جواب :

قارئین کرام گھر ٹروی صاحب از اللہ کے صفحہ ۲۰۵ پر روح المعانی جلد ۱ ص ۱۰۰ کی ایک عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ باری تعالیٰ اپنے بعض برگزیدہ بندوں کو غیوب خمسہ میں سے کسی چیز پر مطلع کر دے تو یہ جائز ہے اور یہ علم فی الجملہ ہے اور ذات باری سے جو علم مخصوص ہے وہ وہی ہے جو علی وجہ الاحاطہ اور علی وجہ الشمول ہو اور علی وجہ الاتم تفصیل علم ہو اور تمام کلیات و جزئیات کو شامل ہو۔ لہذا بعض خواص کو بعض مغیبات پر خبر دل کرنا اس کے منافی نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ چند گنے چنے واقعات ہیں دلخصاً اہل عبارت کو اختصار کی وجہ سے ترک کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱:

اس عبارت روح المعانی میں بعض اصفیاء کی تصریح موجود ہے حضور علیہ السلام کا ذکر نہیں ہے یعنی جمیع جزئیات خمسہ کے علی وجہ الاحاطہ اور علی سبیل الشمول اور علی وجہ الاتم علم کی نفی بعض اصفیاء سے کی گئی ہے حضور علیہ السلام سے نہیں کی گئی اور ہمارا دعویٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اس عبارت میں نفی ذاتی بلا واسطہ کی گئی ہے نہ عطائی کی۔ جیسا کہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۱ جزو ۱۲ صفحہ ۱۲ پر فرماتے ہیں:

بالجملہ علم الغیب بلا واسطۃ کلاً أو بعضاً مخصص باللہ جل وعلا لا یعلیہ احد من المخلوق اصلاً ومتی اعتبر فیہ نفی الواسطۃ بالکلیۃ تعین ان یکون من مقتضیات الذات .  
اور صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے:

و لعل الحق ان یقال ان علم الغیب المنفی عن غیرہ جل وعلا هو ما کان لثخص لذاتہ امی بلا واسطۃ فی ثبوته له وهذا مما لا یعقل لاحد من

السّموات والأرض -

آگے فرماتے ہیں،

وما وقع للخواص ليس من هذا العلم المنفى في شئ ضرورة انه من الواجب

عز وجل افاضة عليهم من وجوه الافاضة -

ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

الغرض ان عبارات میں علامہ آلوسی نے تصریح فرمادی ہے کہ غیر اللہ سے جن علم غیب کی نفی کی گئی ہے وہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے خواہ وہ کلی ہو یا جزئی اور حق بھی یہی ہے کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور جو علم غیب خواص کو عطا ہوا ہے باری تعالیٰ کی طرف سے وہ منفی علم نہیں اب اگر سرخراز صاحب کی ازالتہ کے صفحہ ۲۰۵ پر روح المعانی جلد ۲۱ صفحہ ۱۰۰ کی منقولہ عبارت کو ذاتی بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہ کریں تو پھر دونوں عبارات جلد ۲۱ صفحہ ۱۰۰ اور جلد سات صفحہ ۱۱، ۱۲ کے مابین تعارض قرار پائے گا جو غلط ہے اس لیے ضروری ہے کہ جلد ۲۱ صفحہ ۱۰۰ کی عبارت کو ذاتی بلا واسطہ کی نفی پر محمول کریں اور جلد سات صفحہ ۱۱، ۱۲ کی عبارت میں مذکور ذاتی بلا واسطہ کو قرینہ مقالہ بنائیں اور حقیقت بھی یہی ہے اور حق بھی یہی ہے جیسا کہ خود علامہ آلوسی اس کے حق ہونے کی تصریح فرما چکے ہیں۔

جواب نمبر ۳:

اگر اس عبارت کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول نہ کریں تو پھر جواب یہ ہے کہ:

وانزلنا عليك الكتاب تبلياً لكل شئ اور ولا رطب ولا يابس الا في

كتاب مبين اور ما خسرنا في الكتاب من شئ يـ

میں جو عموم ہے جس کا مدلل ذکر گزر چکا ہے مزید یہ کہ ملا جیون علیہ الرحمۃ تفسیرات الاحمدیہ صفحہ ۳ پر انہی آیات کو نقل کر کے ان کے عموم کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

۱۔ چنانچہ مولوی سرخراز صاحب بحوالہ شامی جلد ۳ طبع مصر پر لکھتے ہیں کہ اگر مدعی علم غیب دعی یا الہام وغیرہ

کی طرف اسناد کرے تو یہ دعویٰ کفر نہ ہوگا۔ (ملاحظہ ہو تصریح خواطر ص ۱۵۵)



و ما عن شی الا ویکن استخراجہ من القرآن -

یعنی ہر چیز کو قرآن سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اور روح المعانی کی منقولہ عبارت ان آیات بینات کے علوم کے خلاف ہے کیونکہ آیات کے علوم سے جہاں ماکان وما یکن کے مطلق علم تفصیلی کاثبوت ملتا ہے وہاں غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم بھی ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ بھی علوم مذکور میں داخل ہیں اور علماء تو جانتے ہیں کہ آیات کے علوم کی تخصیص ابتداءً خبر واحد حدیث سے بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ کسی مفسر کے قول سے ہو جائے۔ کیونکہ سرفراز صاحب کیا علامہ آوسی کا قول آیات قرآنیہ کا مخصص بن سکتا ہے۔

## مرقات اور فتح الملہم کی عبارت کا جواب :

اس کے بعد صفحہ ۲۰۶ پر مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۶۶ اور فتح الملہم کی عبارت نقل کرتے ہیں کہ :

فذلک قلت فذا خبر الانبیاء والا ولیاء بشی کثیر من ذلک فکیف المحصر قلت المحصر باعتبار کلیاتہا دون جزئیاتہا الخ

اس عبارت سے بھی سرفراز صاحب وہی نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں جو روح المعانی کی عبارت سے نکالا ہے۔

جواب نمبر ۱ :

فتح الملہم کی عبارت کو اہلسنت بریلوی کے مقابلہ میں پیش کرنا اصولاً غلط ہے۔ کیونکہ اس کے مصنف دیوبندی ہیں جو ہمارے لیے حجت نہیں ہیں۔ یہ سرفراز کی اصول مناظرہ سے بے خبری کاثبوت ہے کہ وہ ایسے شخص کی کتاب کا حوالہ ہمارے مقابلہ میں پیش کر رہے ہیں جو ہمارے لیے ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ باقی مرقات شرح مشکوٰات سے نقل کردہ عبارت مندرجہ بالا کا ایک جواب تحریر ہے کہ اس عبارت میں جس حصر کا ذکر ہے وہ حصر حقیقی ہے۔ اضافی نہیں ہے۔

۱۔ اور اگر کمال سے مراد وہ کمال ہے جس کا مفاد استغراق حقیقی ہے نہ وہ جس کا مفاد استغراق عرفی ہے۔

دوسرا یہ کہ اگر اس عبارت سے وہی مراد لی جائے جو سرفراز صاحب نے لی ہے تو پھر یہ عبارت قرآنی آیات کے عموم و اطلاق کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہ ہوگی کیونکہ جب صحیح حدیث خبر واحد آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی مفصّل و متقیّد نہیں ہو سکتی تو شارح مشکوٰۃ کی عبارت کیونکر مفصّل یا متقیّد بن سکتی ہے۔

تیسرا یہ کہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ پر انا چھاپہ کے صفحہ پر تصریح فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہے عبارت ملاحظہ ہو:

انی لا احرف اسمائهم واسماء ابائهم والوان نحولهم۔

کی شرح میں لکھا ہے:

فيه مع كونه من المعجزات دلالة على ان الله صلى الله عليه وسلم محيط  
بالكليات والجزئيات من الكائنات وغيرها۔

اس عبارت میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ حضور کا علم کائنات وغیرہ کے کلیات اور جزئیات کو محیط ہے (گھیرے ہوئے ہے)۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ غیوب خمسہ کے کلیات اور جمیع جزئیات کائنات اور مخلوق میں داخل ہیں یا نہیں شق ثانی کا بطلان ظاہر ہے اس لیے شق اول بھی متعین ہے اور شق اول کی صورت میں غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کو حضور کا علم شامل ہوگا مزید یہ کہ ملا علی قاری اس عبارت میں اقرار کر رہے ہیں کہ حضور کا علم کائنات وغیرہ کے کلیات و جزئیات کو محیط ہے اس لیے کائنات کے کلیات و جزئیات عام ہیں اور غیوب خمسہ کے کلیات و جزئیات خاص ہیں بلکہ یوں کہیں کہ غیوب خمسہ کے جزئیات و کلیات اقل ہیں اور کائنات کے کلیات و جزئیات اکثر ہیں اور اقل اکثر کا بعض ہوتا ہے جب ملا علی قاری اکثر کو تسلیم کرتے ہیں تو بعض کا انکار کیونکر کر سکتے ہیں۔ اس لیے بہتر بلکہ ضروری ہے الحصر باعتبار کلیات بھا والی عبارت کو ذاتی استقلال بلا واسطہ علم پر محمول کیا جائے ورنہ عبارات تضاد کا شرکاء قرار پائیں گے نیز ملا علی قاری نے مرقات میں متعدد جگہ حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی تسلیم فرمایا ہے۔ چنانچہ وہ مرقات جلد دوم صفحہ ۲۱۰ پر فرماتے ہیں کہ:



(فعلست) ای بسبب وصول ذالک الفیض (ما فی السموات والارض)  
یعنی ما علیہ اللہ تعالیٰ ما فیہما من الملائکۃ والاشجار وغیرہما وهو عبارة  
عن سعته علیہ الذی فتح اللہ بہ علیہ وقال ابن حجر ای جمیع کائنات التی  
فی السموات بل وما فوقہا کما یتفاد من قصہ المعراج والارض ہی بمعنی  
ای جمیع ما فی الارضین السبع بل وما تحتہا کما افادہ اخبارہ علیہ السلام  
عن الثور والمحوت الذین علیہا الدروی کلہا ویکن ان یراد بالسموات  
الجهة العليا وبارض الجهة السفلی فی شمل الجمیع لکن لا بد من  
التقید الذی ذکرناہ اذ لا یعم المطلق الجمیع **کما هو**  
الظاهر +

اور چند سطر کے بعد لکھتے ہیں:

وفقم علی ابواب الغیوب -

ترجمہ :- حضور فرماتے ہیں کہ میں نے جان لیا یعنی اس فیض الہی کے وصول ہونے سے جو  
کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا یعنی مراد وہ علم ہے جو اللہ نے حضور کو عطا فرمایا -  
آسمانوں اور زمینوں کی چیزوں کا جیسے فرشتوں اور درختوں وغیرہ کا اور یہ حضور کے  
علم کی وسعت کو بیان کیا گیا ہے اور ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس سے مراد آسمانوں کی  
تمام کائنات بلکہ آسمانوں کے اوپر کی کائنات بھی ہے جیسا کہ واقعہ معراج سے  
متفاد ہوتا ہے اور ارض حسین کے معنی میں ہے اور مراد یہ ہے کہ ساتوں زمینوں بلکہ  
ان کے نیچے جو کچھ ہے وہ بھی مراد ہے جیسے حضور نے یل اور اس پھیل کی خبر  
دی ہے جن پر تمام زمینیں قائم ہیں اور ممکن ہے کہ آسمانوں سے مراد جہت فوق  
ہو اور زمین سے جہت تحت ہو تو اس صورت میں سب کو شامل ہر کی عبارت لیکن  
وہ قید لگانا ضروری ہے جو مذکور ہوئی ہے۔ کیونکہ جمیع کا اطلاق (بغیر قید کے)  
درست نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور نجد پر غیوب کے دروازے کھول  
دیے گئے ہیں۔

قارئین کرام ان عبارات میں کلیات و جزئیات پر احاطہ کی تصریح بھی موجود ہے اور تمام کائنات کی تصریح بھی موجود ہے تمام آسمانوں اور سات زمینوں اور ملائکہ اور درختوں وغیرہ کی تصریح مذکور ہے پھر لفظ غیر کی نکارت کی شدت کا حال سب کو معلوم ہے کہ مضاف ہو کر نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید عموم ہے پھر لفظ جمیع کا ذکر صراحتہ کر دیا ہے اس قدر تفصیلات کے بعد یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ملا علی قاری علم کلی نہیں مانتے یا غیب خمسہ کی جمیع جزئیات کا عطائی علم نہیں مانتے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ ملا علی قاری کے نزدیک حدیث فعلت ما فی السموات والارض میں لفظ ما عام ہے خاص نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک اگر یہ خاص ہوتا عام نہ ہوتا تو ملائکہ اور درختوں کا ذکر عبارت میں نہ کرتے پھر لفظ جمیع ہرگز نہ لاتے ماکاموم استغراق کے لیے ہے اسی طرح جمیع بھی استغراق کے لیے ہے مگر ہمارے نزدیک یہاں استغراق سے استغراق عرفی مراد ہے حقیقی مراد نہیں کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی علوم ہیں اور غیر متناہی کا حصول مخلوق کے کسی فرد کے لیے محال ہے۔ یہی مراد ہے ملا علی قاری کی تفسیر سے اگر مراد ما سے صرف احکام شرعیہ اور امور دنیویہ ہوتے تو ملائکہ اور اشجار کا ذکر نہ ہوتا ان کا ذکر قوی قرینہ اور واضح دلیل ہے کہ ان عبارات میں مراد کائنات کی ہر چیز کا علم ہے وہو المدعی۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے صرف احکام شرعیہ یا امور دنیویہ مانتا اور غیب خمسہ کی صرف بعض جزئیات کا علم حضور کے لیے تسلیم کرنا کیا انصاف کا خون نہیں ہے اور کیا ملا علی قاری کی عبارات سے ظلم نہیں ہے یقیناً ظلم اور پرے درجے کی بددیانتی ہے اور ایسی بددیانتی اور ایسا ہیر پھر خباب سرفراز صاحب کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے بلکہ اپنے بعض اکابر کا درثر ہے۔

نوٹ:

بنہ نے پرانی کسی مطبوعہ مرقات شرح مشکوٰۃ کی جو عبارت کلیات و جزئیات پر حضور کے علم کے محیط ہونے کی نقل کی ہے وہ صدر لفاضل حضرت علامہ مولانا معنی نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الکلمۃ العلیا صفحہ ۵۵ سے نقل کی ہے اور جب مرقات شرح مشکوٰۃ جلد نمبر ۱ مطبوعہ مطبع امدادیہ ملتان صفحہ ۱۵ پر یہی عبارت نکال کر دیکھی تو لکھا تھا:



دلالتہ علی ان علیہ تعالیٰ محیط بالکلیات والجزئیات الغریبی علمہ  
 کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے تعالیٰ لکھا تھا۔ جب غور کیا تو معلوم ہوا کہ یہ کسی دیوبندی  
 کاتب کی یا طبع کرانے والوں کی تحریف اور بددیانتی ہے بلکہ مصری چھاپہ دیکھا تو وہاں بھی  
 یہی کارستانی نظر آئی مگر علمہ کی ضمیر کا مرجح ذات باری ہو نہ من اس کو قبول کرتے پہ  
 تیار نہ تھا دل اس پر مطمئن نہیں تھا کیونکہ جس حدیث کی شرح کی گئی تھی اس کے الفاظ یہ ہیں  
 انی لا اعرف اسمائہم واسماء آباءہم والوان غیورہم۔

ان کی ضمیر متکلم کا مرجح حضور علیہ السلام ہیں اسی طرح اعراف کی واحد متکلم کی ضمیر کا مرجح بھی حضور  
 ہیں اور پھر شرح میں علیہ کے بعد تعالیٰ کے بجائے صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو سکتا ہے۔ اس  
 کے بعد مزید الجینان کے لیے ضروری سمجھا کہ مرقات کا پرانا نسخہ تلاش کیا جائے چنانچہ  
 نہایت ہی مختص دوست جناب محمد عبداللہ صاحب بریلوی (جو تالیف کتاب کے  
 اہتمام کے باعث بنے ہیں) نے بندہ سے تعاون کیا مگر پرانا نسخہ قرب و جوار کے  
 علماء کرام سے میسر نہ ہوا۔ جو عبارت الکلمۃ العلیا سے ہم نے نقل کی ہے یہی عبارت مرقات  
 کے حوالے سے مفتی احمد یار خان مرحوم نے بھی جاد الحق میں نقل فرمائی ہے۔

-----

## سات احادیث سے استدلال کا جواب

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۰۷ تا صفحہ ۲۱۱ تک سات عدد روایات نقل کرتے ہیں۔ بخاری مسلم سند احمد مستدرک درمنثور وغیرہ سے جن کے مضامین کا مفہوم صرف ایک ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی ذات گرامی سے بخوبی خمسہ کے علم کی نفی فرمائی ہے۔ بندہ نے اصل عربی عبارات اختصار کے پیش نظر نقل نہیں کیں اور ان کا خلاصہ عرض کر دیا ہے۔ سرفراز صاحب ان روایات کے پیش نظر ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں کہ حضور کو غیب خمسہ کا علم نہ تھا۔

**جواب نمبر ۱:**

ہمارے نزدیک ان روایات میں نفی ذاتی اور بلا واسطہ جانشین کی ہے عطائی کی نہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے متعدد حوالے تحریر کر چکے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ روایات اخبار احاد ہیں جن کو آیات قرآنہ کے عموم کا محض سرگز نہیں بنا سکتے جیسا کہ کتب اصول میں مصرح ہے اور اس سے قبل لکھا جا چکا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب بھی عموماً قرآنہ کی تخصیص باخبار الاحاد کا انکار اپنی کتابوں میں متعدد جگہ کر چکے ہیں چنانچہ راہ سنت صفحہ نمبر ۱۲۳ پر لکھا ہے کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہے۔

اگر سرفراز صاحب کو امر اسے کہ ان روایات میں نفی ذاتی اور بلا واسطہ کی نہیں بلکہ عطائی کی ہے تو پھر سرفراز صاحب کو بتانا پڑے گا کہ جناب آپ نے غیب خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم بعض بعض اولیاء کے لیے جو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ اسی ازالہ کے صفحہ ۲۰۶، ۲۰۷ پر اس کی تصریح موجود ہے وہ ذاتی ہے یا عطائی شق اول تو ظاہر البطلان ہے تو پھر شق ثانی



ہی متعین رہی اگر واقعی آپ کے نزدیک عطائی علم غیب کوئی چیز نہیں تو پھر یہی روایات آپ کے بھی خلاف نہیں۔ کیونکہ ان میں غیب کے علم کی نفی ہے اور نفی ذاتی کی تو آپ کے نزدیک غلط و باطل ہے۔ لہذا بقول آپ کے نفی عطائی کی ہوگی تو پھر ۲۰۶ پر یہ کہنا کہ ان میں سے بعض جزئیات کا علم بالعلوم خداوندی بعض بعض اولیاء کو ہو جاتا ہے۔ کیونکہ صحیح ہوگا۔ کیا اعلام خداوندی اور چیز ہے اور عطاء خداوندی کوئی اور چیز ہے۔ پھر کیا آپ کی پیش کردہ عبارات میں جہاں غیب جاننے کی نفی کی گئی ہے وہاں بعض جزئیات قسم کے علم کی استثنائیں یا تخصیص ان روایات میں کی گئی ہے اگر نہیں کی گئی اور یقیناً نہیں کی گئی تو پھر آپ اگر خارجی دلائل سے ان روایات میں بعض جزئیات کی تخصیص کرتے ہیں تو کیا دیگر دلائل کے پیش نظر ہم ان میں عطائی کی تخصیص نہیں کر سکتے اگر آپ کہ بعض جزئیات کی تخصیص کا حق حاصل ہے تو ہمیں عطائی کی تخصیص کا حق کیوں حاصل نہیں اگر آیات نفی و احادیث نفی کو کلی طور پر محمول کر سکتے ہیں تو کیا ہم ان کو ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہیں کر سکتے جبکہ اسکا بر سے اس کی تصریحات بھی نقل کی جا چکی ہیں گذشتہ صفحات میں۔

قارئین کرام ان سات روایات میں سے دو روایتوں میں مذکور ہے کہ غزوہ بدر کے روز ایک اعرابی اپنی گامین اونٹنی پر سوار ہو کر حضور کے پاس آیا اور کہا اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بتاؤ میری اونٹنی کے پیٹ میں کیا ہے تو صحابہ میں سے ایک انصاری نے اسے کہا حضور کو چھوڑ ادھر آئیں بتاؤں تجھے تو نے اپنی اونٹنی سے مجامعت کی ہے اور اس کے پیٹ میں تیرا بچہ ہے حضور نے اس انصاری سے منہ پھیر لیا اور فرمایا اللہ تعالیٰ ہر صاحب حیا و وقار کو پسند کرتا ہے اور مکینہ بد زبان کو ناپسند کرتا ہے۔ اس کے بعد حضور نے فرمایا پانچ چیزوں کا علم خدا کے سوائے کسی کو نہیں اس کے بعد سورہ لقمان کی یہ آیت کریمہ تلاوت فرمائی:

إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ لَا يُبْدِيهِ

یہ دونوں روایتیں سرفراز صاحب نے صفحہ ۲۰۸، ۲۰۹ پر نقل کی ہیں حالانکہ روایتوں سے شائبہ تو یہ ہوا کہ حضور کے غلام انصاری کو بھی اونٹنی کے پیٹ کا حال باعلا خداوندی معلوم تھا۔ اسی لیے اس نے حقیقت حال کا انکشاف کر دیا مگر یہ بات ایک آدمی کی چونکہ پردہ درسی پر شامل تھی

اس لیے حضور نے اس کو پسند نہ فرمایا اور اس سے اعراض کر دیا۔ سرفراز صاحب انصاری کے قول انا اخبرک نزوت علیہا ففی بطنہا سخلتہ منک۔  
کی دے جا اور قطعاً غلط تاویل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

واضح رہے کہ اس روایت میں سلمہ کا جواب درحقیقت اس انصاری کے سوال کا جواب نہیں بلکہ اس کے بے جا سوال پر زبرد توہینج ہے مثلاً کہ فی شخص کسی سے کہے بے موقع اور بے محل کہ رات تو نے کیا کھایا ہے تو مجیب غصہ اور طیش میں آکر کہے تیرا سر کھانا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اصل سوال کا جواب نہیں بلکہ ناراضگی کا اظہار ہے اور اسی وجہ سے حضور نے اعراض فرمایا اور فرمایا تو نے غش گوئی کی ہے اور اصل سوال کا جواب آیت پڑھ کر دیا تھا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے جو تاویل کی ہے وہ بالکل غلط ہے اولاً سرفراز صاحب کا فرض تھا کہ پیش کردہ تاویل پر محدثین کی شروح میں سے کسی شرح کا حوالہ نقل کرتے کیا سرفراز صاحب یہ تاویل کسی محدث نے آج تک کی ہے۔ کسی کتاب سے دکھا سکتے ہیں۔ زبرد توہینج .... کا یہ کونسا طریقہ ہے کہ خود اپنے لیے علم مافی الارحام کا دعویٰ کرے۔

## سرفراز صاحب کے سوال:

مزید یہ کہ ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض بعض جزئیات کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں کیونکہ انصاری نے ایک جزئی بتائی تھی مگر حضور علیہ السلام نے سورۃ لقمان کی آیت پڑھ کر یہ بتایا تھا کہ ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اب سرفراز صاحب آپ کی اپنی پیش کردہ روایات آپ کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان سے بعض جزئیات کے جاننے کی بھی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ آپ صفر ۲۰۵، ۲۰۶ پر اولیاء کے لیے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ ثابت ہوا کہ آپ کی پیش کردہ روایات آپ کے ہی خلاف ہیں۔ نماہرجوا یکم فہو اجوابنا جناب سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو یہاں غازی قلعہ و برید قرار دیتے ہیں کہ وہ فحشت علی الرجال یا سلمۃ کے الفاظ کو ٹرپ کر گئے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب



چونکہ خود رئیس المحررین قرار پائے ہیں اس لیے ان کو ہر کوئی اپنے جلیانظر آتا ہے ورنہ وہ مولانا محمد عمر صاحب کو ہرگز غارتی قطع و برید قرار نہ دیتے مگر ان کے ایسا کہہ دینے سے آخر فرق کیا پڑتا ہے۔ ہمیشہ اصل حق کو اصل باطل نے ایسے ہی الزام لگائے ہیں جو بالکل بے سرو پا ہوتے تھے۔ پھر الزام تراشی اور رستان تراشی تو سرفراز صاحب کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے وہ بھی معمولی۔ ان سے تو کسی غیر معمولی کھیل کی بھی توقع ہو سکتی ہے۔ العیاذ باللہ۔

صفر ۲۱۲ سے ۲۱۳ تک حدیث جبریل کے عنوان میں فتح الباری بخاری و مسلم ابوالوانہ ترمذی مشکوٰۃ وغیرہ سے چند روایات نقل کرتے ہیں جن کا مضمون یہ ہے کہ علوم خمسہ غیب ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اور یہ کرام المؤمنین فرماتی ہیں جو یہ کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کل کی بات جانتے ہیں تو اس نے اللہ پر بہتان لگایا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب فرمایا ہے اور یہ کہ اُس شخص نے اللہ پر بہتان لگایا ہے جس نے یہ کہا کہ حضور نے (شب معراج) خدا کو دیکھا ہے یا جو کچھ احکام کو چھپایا ہے یا یہ کہ آپ خمس کو جانتے ہیں الخ

تقرائیں کرام ہمارے نزدیک ان روایات کے جوابات وہی ہیں جو گذشتہ صفحات میں دیے جا چکے ہیں۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ کہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے جلیا کہ باحوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ کہ اخبار احاد عموم آیات قرآنیہ کی محض نہیں ہو سکتیں۔

**جواب نمبر ۳:**

اگر ذاتی بلا واسطہ کی نفی کا احکام کریں تو پھر ہم کہتے ہیں کہ یہ روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ وہ خود بعض اولیاء کے لیے بعض جزئیات خمسہ کے علم کو ازالہ کے صفحہ ۲۰۶، ۲۰۵ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ خصوصاً جبکہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ حدیث صفر ۲۱۲ علم ما فیہ قل لا یعلم الا یہ کے خلاف قرار دیا ہے۔

علاوہ انہیں ایک روایت میں روایت باری کا حضور سے انکار موجود ہے۔ سرفراز صاحب کا اس مقام پر یہ کہنا کہ روایت بھری کے بارہ میں حضرت ابن عباس حضرت عائشہ سے اختلاف کرتے ہیں۔ مگر علم غیب کے بارہ میں دیگر حضرات صحابہ کرام عموماً اور حضرت ابن عباس خصوصاً متفق ہیں۔ جو ابابکرؓ ہے جس علم غیب کی حضور سے نفی کی گئی ہے وہ ذاتی اور بلا واسطہ ہے۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ کی مراد بھی یہی ہے تمام صحابہ اگر ان سے متفق ہیں تو اسی ذاتی کی نفی پر یہ کہ عطائی کی نفی پر سب متفق ہیں یہ باطل ہے اور غلط ہے اور یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ بعض علوم غیب تو وہ خود بلکہ بعض غیب خمسہ کا علم تو وہ خود انہ التہ میں ہی تسلیم کر چکے ہیں۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گذرا ہے۔ ان روایات میں یعللم مانی غذا اور یعللم الجنس کے الفاظ ہیں جن کا مطلب ہے از خود مانی غذا کی کسی چیز کو یا غیب خمسہ کی کسی چیز کو جاننے کا دعویٰ کرنے والا حضور کے حق میں ہتھان لگانے والا ہے کلی بطور کلی کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اس لیے یہ پیش کردہ احادیث اگر ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہ کی جائیں تو بھر یہ سرفراز صاحب کے بھی خلاف جاتی ہیں۔ ذاتی پر محمول کرنے کی ایک دلیل یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا تھا میں کل مجھنڈا اس کو دوں گا جس کے ہاتھوں پر اللہ فتح دے گا۔ یہ کلی کی خبر دی تھی۔ اس قسم کی بے شمار روایات پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر اختصار کے پیش نظر تحریر سے قاصر ہوں۔

تاریخین کرام حقیقت یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے اس باب میں جتنی آیات اور تفسیری اقوال اور احادیث نقل کی ہیں وہ سب کی سب خود سرفراز صاحب کے خلاف اور ان کے اپنے عقائد کی بیخ کنی کے لیے کافی اور دافی ہیں۔ جس طرح کوئی شکاری اپنے ہی جال میں پھنس جاتا ہے۔ یہی حال مولوی سرفراز صاحب کا ہے وہ بھی اپنے پیش کردہ دلائل کے جال میں پھنس کر رہ گئے ہیں۔ مگر ہٹ دھرمی اور بے حیائی کی انتہا ہے کہ کہیں کہیں کانام ہی نہیں لیتے کسی نے خود فرمایا ہے:

بے حیاباشی و ہر چہ خواہی کن

تاریخین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۱۶ پر تفسیر خازن سے نقل کرتے ہیں کہ:



هذه الخمسة لا يعلمها ملك مقرب ولا نبي مرسل فمن ادعى انه يعلم شيئاً من هذه فقد كفر بالقرآن لانه خالفه -

یہ پانچ چیزیں وہ ہیں کہ ان کا علم نہ تو کسی مقرب فرشتہ کو ہے اور نہ جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو جو کوئی ان میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ کرے تو اس نے قرآن کریم کا انکار کیا کیونکہ اس نے اس کی مخالفت کی ہے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ غیر واحد ہے جو ابتداءً قرآن کے عموم کی مختص نہیں بن سکتی اور نہ اس سے قرآن کے مطلق کو مفید بنا سکتے ہیں۔ بلکہ مولوی سرفراز صاحب خود اپنی کتاب راہِ سنت کے صفحہ ۱۳۲، ۱۳۴ پر لکھتے ہیں۔ کیونکہ شریعت کی کسی عام دلیل کو اپنی مرضی سے خاص کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں ہے۔ مطلق کو اسی طرح مفید کرنا اور عموماً اس طرح خصوص کے قالب میں ڈھال لینا یہی احداث فی الدین ہے اور منصب تشریع پر دست اندازی ہے۔

امام غزالی نے کیا خوب کہا ہے کہ:

فا التقييد في المطلقات التي لم يثبت بدليل الشرع تقييدها رأي في التشريع

بحوالہ الاعتصام جلد ۱ صفحہ ۲۸۴

قارئین کرام سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث کے اطلاق و عموم کو مفید اور مخصوص کرنے کا حق آپ کو کس نے دیا ہے۔ یہ حق آپ نے کہاں سے حاصل کر لیا ہے جب کہ آپ کی تصریح کے مطابق یہ حق کسی کو حاصل نہیں تو اپنے لیے استثناء کہاں سے کر لی ہے اور یہ کہ پھر ایسا کر کے کیا آپ خود احداث فی الدین کے مرتکب بنے یا نہیں اور پھر کل محدثہ بدعتہ اور کل بدعتہ ضلالتہ اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق آپ نے اپنے آپ کو بنایا ہے یا نہیں۔ یقیناً بنایا ہے۔ دریں چہر شک،

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

جواب نمبر ۲: بر بنائے صحت روایت مذکورہ میں ذاتی طور پر جاننے کی نفی ہے

عطائی کی نفی نہیں ہے جیسا کہ متعدد کتب معتبرہ خصوصاً روح المعانی سے اس کی تصریحات نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۳:

اگر اس کو عطائی کی نفی پر محمول کیا جائے جیسا کہ منکرین کا خیال ہے تو پھر آیات قرآنیہ اور احادیث صحاح سے معارض ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول و غیر معتبر ہوگی۔

جواب نمبر ۴:

یہ روایت خود مولوی سرفراز خاں صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس لفظ میں شئی نکرہ سے جس کا ترجمہ خود مولوی سرفراز صاحب نے کسی چیز کے ساتھ کیا ہے یعنی کسی چیز کا دعویٰ علوم خمسہ میں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ علوم خمسہ میں سے کسی ایک فرد اور کسی ایک جزی کے علم کا مدعی بھی کافر ہے اس صورت میں خود سرفراز خاں صاحب کا کافر ہونا بھی لازم آئے گا کیونکہ وہ خود اسی ازالہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ پر بعض اولیاء اللہ کے لیے علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ روایت مذکورہ بالا نقل کرنے کے بعد اعتراض مذکورہ سے بچنے کے لیے ایک عجیب گپ مارتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: شیئا من ہذا کا مطلب یہ ہے کہ ان پانچ میں سے کسی ایک چیز کا دعویٰ بھی کرے کہ مجھے یا کسی اور کو بخیر خدا کے اس کا کلی طور پر علم ہے تو وہ کافر بالقرآن ہے ان پانچ میں سے کسی شئی کے جزئیات کا معاملہ الگ ہے اور ان کے متعلق حضرت عباس کا یہ ارشاد نہیں ہے اس مطلب کو ذہن سے ادھیل نہ ہونے دیجئے۔

قارئین کرام اس عبارت پر غور کریں اور اس شیخ الحدیث کے نقل و فہم کا نام بھی کیجئے خود لکھتا ہے ان پانچ میں سے کسی ایک چیز کا مدعی کافر بالقرآن ہو گا اور پھر خود لکھتا ہے کہ جزئیات کا معاملہ الگ ہے کیا وہ جزئیات جو آپ نے اولیاء کے لیے تسلیم کی ہیں وہ کسی ایک چیز کے علوم سے خارج ہیں ہرگز نہیں جب وہ جزئیات کسی ایک چیز کے علوم میں داخل ہیں تو پھر ان کے علم کو ماننے والا کیونکر مذکورہ کفر سے بچ سکتا ہے۔

جواب نمبر ۵: اس دعایت کے مطلب کے بیان میں کلی کی قید لگا کر مفید کرنا خود سرفراز صاحب



کی تصریح سے باطل و مردود ہے کیونکہ وہ خود راہِ سنت صفر ۱۲۳، ۱۲۴ پر تصریح کر چکے ہیں۔  
کہ عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا شریعت گھڑنا ہے اور یہ کہ عام کو خاص کرنے کا حق کسی  
کو حاصل نہیں ہے۔ تو پھر جناب کا روایت مذکورہ کو کلی سے مقید کرنا بھی باطل ٹھہرے گا۔  
**جواب نمبر ۶:**

مولوی سرفراز صاحب کیا آپ کسی محدث کی تصریح پیش کر سکتے ہیں کہ اس روایت  
میں مراد کلی علم ہے یعنی کلی ماننے والا کافر ہے۔ بعض جزئیات کا علم ماننے والا کافر نہیں  
یہ تصریح کس محدث کس امام نے کو کسی کتاب میں لکھی ہے ذرا حوالہ دیجئے۔ اگر حوالہ دکھا  
دیں تو پانچ صد روپے نقد انعام حاصل کریں۔ کیا ہمت کریں گے۔ سرفراز صاحب آپ نے  
لکھا ہے کہ بعض جزئیات کے متعلق حضرت ابن عباس کا یہ ارشاد نہیں ہے یہ کس کتاب  
سے نقل کیا ہے ذرا حوالہ دیں آپ کو یہ کہاں سے معلوم ہوا ہے اگر حوالہ دینا ممکن نہیں اور ہرگز  
مکن نہیں تو پھر از خود مطلق کو کلی کی قید سے مقید کرنا یا عام کو خاص کرنا یہ تو بقول آپ کے  
احداث فی الدین ہے۔ کیا تو بنامہ شائع کریں گے۔ کیا یہ اخلاقی جرأت ہے۔

اسی صفر ۲۱۶ پر عمدۃ القاری کے حوالے سے بھی سابقہ روایت کے الفاظ نقل کر کے  
استدلال کیا ہے جن کے وہی جوابات ہیں جو ابھی دیئے گئے ہیں۔ دوبارہ لکھنا طوالت کا  
باعث ہوگا۔

قارئین کرام ابن جریر ابن کثیر درمنثور سراج منیر روح المعانی سے اور تفسیر منطہری واجدہ  
وغیرہ سے صفر ۲۱۶ تا ۲۱۹ تک جو عبارتیں نقل کی ہیں ان سب کے وہی جوابات ستم ہیں  
کیونکہ مطلب سب کا ایک ہے اور جوابات کو دوبارہ لکھنا طوالت کا باعث ہے۔

## سرفراز صاحب اپنے فتویٰ کفر کی زد میں:

البتہ ایک بات بتانا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ تفسیر حمّدی اور تفسیر منطہری کی عبارت  
میں امام ابوحنیفہؒ کا ذکر آتا ہے اور مولوی سرفراز صاحب اس پر بہت خوش ہیں پھر لے نہیں  
سماتے کیونکہ بزعم خویش وہ یہ سمجھے ہیں کہ امام صاحب بھی دیوبندیوں اور وہابیوں والا عقیدہ

رکھتے ہیں (الجباز باللہ تعالیٰ منہ)

تکرمین کرام واقعہ یہ ہے کہ خلیفہ منصور عباسی نے خواب میں ملک الموت کو دیکھ کر اپنی عمر کا سوال کیا انہوں نے اپنی پانچ انگلیوں سے اشارہ کیا معتبرین نے اپنی اپنی رائے کے مطابق تعبیر دی اور امام صاحب نے سب سے مختلف تعبیر دی اور فرمایا یہ اشارہ ہے علوم خمسہ کی نفی والی آیت کی طرف۔

اگر یہ صحیح ہے تو پھر زندہ کے خیال میں یہ واقعہ اور امام صاحب کا فرمان خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ سوال ایک جزئی کلمہ ہے کلی کا نہیں۔ خلیفہ کی عمر ایک مبرکی ہے اس کے جواب میں آیت کی طرف اشارہ بتاتا ہے کہ ملک الموت نے بتایا کہ غیوب خمسہ کی کسی ایک جزئی کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ اور بقول سرفراز صاحب امام صاحب نے جو تعبیر دی وہ بھی یہی بتاتی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ان کی کسی ایک جزئی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اب یہ فیصلہ یا تعبیر خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔ بتائیے سرفراز صاحب آپ بعض جزئیات کا علم مان کر اس روایت کی زد میں آئے یا نہیں کیا امام صاحب کے فرمان کے خلاف آپ نے عقیدہ اپنایا یا نہیں کیا اب بھی حنفی ہونے کے مدعی ہیں۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولوی سرفراز صاحب نے حضرت العلامة مولانا محمد عمر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب کر کے لکھا ہے کہ وہ اب بتائیں کہ وہ سخی ہیں یا کیا ہیں۔ گذارش ہے کہ سرفراز صاحب خود سوچ کر بتائیں کہ وہ روایت منقولہ بالا اور اس میں منقول قول امام کی زد میں خود آئے ہیں یا نہیں۔ اگر یہ روایت قابل استدلال ہے تو پھر یہ ایک جزئی کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ مگر آپ بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ کون آپ کو سمجھائے کہ متفاد بتائیں کرنے سے کچھ حاصل نہیں ہوتا ہے۔

چلی تھی برہمچی کسی پر کسی کے سینہ میں آگلی

اس کے بعد فریق مخالف کی رقیق تاویلیں اور ان کے بولات کے عزائم کے تحت لکھا ہے کہ فریق مخالف نے اپنے عقائد کو قرآن کریم احادیث صحیحہ حضرات صحابہ وغیرہ کے



عقیدوں کے موافق بتانے کی بجائے تاویلات رکیکہ شروع کر دی ہیں۔ اور اول تاویل یہ ہے کہ نفی کی آیات و احادیث علم ذاتی کی نفی پر محمول ہیں۔ لیکن یہ تاویل اتنی زکیک کمزور اور سفیانہ ہے کہ کسی ذی علم کی طرف اس کی نسبت بھی اس کی عالمانہ حیثیت کے لیے نہایت بدنامدار غ سے ہم ذاتی اور عطائی کے باب میں بادل میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض بعض اشیاء کا عطائی علم بھی نہیں دیا تھا۔

حضرت ربیع بن خراش اور حضرت ابن عمر کی صحیح روایت میں یہ گزر چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے بعض چیزوں کا عطائی علم بھی نہیں دیا گیا۔ نیز ہم نے حضرات مفسرین کرام اور حضرات ائمہ دین سے وہاں علم قیامت کے متعلق ثم یطلقنی علیہ لم یطلع علیہ ملکاً مقرباً ولا نبیاً مرسللاً وغیرہ الفاظ نقل کر دیئے ہیں۔

تادمین کرام اس عبارت میں چند باتیں قابل غور ہیں ایک یہ کہ ذاتی کی تاویل اتنی کمزور اور سفیانہ ہے کہ ذی علم کی طرف اس کی نسبت بھی اس کی عالمانہ حیثیت کے لیے بدنامدار غ ہے۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ گذشتہ الاباب اور صفحات میں متعدد معتبر کتابوں کے حوالے خصوصاً تفسیر روح المعانی کی صریح عبارات ہم نقل کر چکے ہیں کہ آیات نفی میں ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے عطائی کی نفی نہیں بلکہ عطائی ثابت ہے۔ سرسراز صاحب کیا ان کتابوں کے مصنف آپ کے نزدیک سفہاء (بے وقوف) تھے کیا یہ اکابرین امت خصوصاً صاحب روح المعانی کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ مولوی صاحب ہمارے پیش کردہ عبارات کو ذرا آنکھیں کھول کر پڑھو تاکہ آپ کو حق نظر آئے۔

مزید یہ کہ آپ نے خود از الزکر کے باب چہارم صفحہ ۱۱۶ پر یہ لکھا ہے کہ بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کا فرق نکالا ہے اور اس طرح تطبیق دی ہے اس صفحہ میں آپ نے خود ذاتی کی تاویل کو اکابر کی طرف منسوب کیا ہے ایسا کر کے آپ نے ان کی عالمانہ حیثیت کو بدنامدار غ لگا کر گستاخی کا رسیکا کیا یا نہیں کیا۔ یقیناً کیا ہے۔ مولوی صاحب بھی عجیب ہیں اتنے جلدی بات کو بھول جاتے ہیں جس کی حد نہیں۔ باب چہارم کی ابتدا صفحہ ۱۱۶ پر ذاتی کی تاویل کی خود

بعض اکابر کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ اور چھٹے باب میں ۲۱۹ پر اس تاویل کو سفیانہ بھی قرار دیتے ہیں اور ذی علم کی طرف اس کی نسبت کو اس کی عالمانہ حیثیت پر بنیاداً غلطی قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ درود غور حافظہ نہ باشد۔

اگر علم سے متعلق ذاتی عطائی کی تاویل رکیک اور سفیانہ ہے بقول آپ کے تو پھر حیاۃ النبی کے بارے میں تسکین الصدور صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳ کے حاشیہ میں مولوی غلام غوث صاحب سزاوردی کا بیان بلا تردید نقل کر کے بلکہ اس کی اپنی تائید میں پیش کر کے ذاتی عطائی کی تاویل کو تسلیم کر کے خود اپنے سفیانہ (بے وقوف) اور ساتھ ہی غلام غوث صاحب کے سفیانہ ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔ کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ یہاں سے اُن حضرات کی کم علمی واضح ہو جاتی ہے جو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شرک قرار دیتے ہیں۔ شرک تو تب ہوتا کہ کسی کو ایسا زندہ مان لیا جاتا جس کی حیات خدا تعالیٰ کی عطا کردہ نہ ہو۔ اس کے گھر کی ہو۔ یہ لیکر کشید عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ یہاں شرک سے بچنے کے لیے غلام غوث صاحب اور سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ اکابرین دیوبند کی بھاری اکثریت نے ذاتی اور عطائی کی تاویل کا سہارا لیا ہے اور اس کو حق مانا ہے۔

اس عبارت میں مذکورہ تاویل نہ کرنے یا اس کا اعتبار نہ کرنے یا اس کو قبول نہ کرنے کو واضح الفاظ میں کم علمی قرار دیا ہے تعجب ہے مولوی سرفراز صاحب پر کہ یہاں تسکین الصدور کے صفحہ ۱۱۶ پر ذاتی اور عطائی والی تاویل نہ کرنے کو کم علمی بتاتے ہیں اور ازاد کے صفحہ ۲۱۹ پر اس تاویل کو رکیک و سفیانہ فرماتے ہیں۔

سچ ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

کیا انجام کار کے طور پر جن علماء نے تسکین الصدور کو من کر اُس کی تائید و تصدیق فرمائی تھی اُن کا بے وقوف و سفہاء ہونا لازم نہیں آتا۔ یقیناً لازم آتا ہے۔ آخر حیاۃ اور علم کے مسئلہ میں وجہ فرق بین ہونی چاہیئے یہ کہاں کا انصاف ہے کہ جہاں خود چھٹس جائیں تو وہاں ذاتی و عطائی کی تاویل کا سہارا لیں اور اگر یہی تاویل اہلسنت کریں تو اس کو دور از کار اور رکیک اور سفیانہ قرار دے کر رد کر دیں یہ ہے علماء دیوبند کا انصاف اور دیانت جس کا ڈھنڈورا



پیدا جاتا ہے۔

دوسری بات سرفراز صاحب نے جو منقولہ بالا عبارت میں کہی ہے وہ یہ ہے کہ بادل لائل ثابت کر دیا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے بعض بعض اشیاء کا عطائی علم بھی نہیں دیا۔

### جواب نمبر ۱:

جواب عرض ہے کہ ذاتی و عطائی کے باب میں سرفراز صاحب کے دلائل مذکورہ کار رد مبلغ کر دیا گیا ہے اور دندان شکن جوابات دے دیے گئے ہیں متعلقہ باب میں مطالعہ فرمائیں مختصر اتنی گذارش ہے کہ پیش کردہ دلائل ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں جیسا کہ بار بار لکھا جا چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

حضرت ربیع بن خراش اور حضرت ابن عمرؓ کی صحیح و مرفوع روایتیں جن کو سرفراز صاحب نے متدل بنایا ہے وہ بھی اخبار احاد ہونے کی وجہ سے آیات قرآنیہ کے عموم کی محض اور اطلاق کی مقید نہیں بن سکتیں اور حضرات مفسرین و ائمہ دین سے منقول ایسی عبارات یا روایات (جن میں لم یطلع علیہ اور لم یطلع علیہ لکھا ملے گا مقرباً و لا نبیاً مرسلہ کے الفاظ وارد ہیں)۔ یہ بھی اس درجہ کی روایات نہیں کہ ان سے آیات قرآنیہ کے عموم کی تخصیص یا اطلاق کی تفسیر کی جاسکتی ہو۔ اگر ہمت ہے تو مولوی سرفراز صاحب یا ان کا کوئی حواری میدان میں آئے اور یہ ثابت کرے کہ ان روایات کو قرآن کے عموم کا محض یا اطلاق کا مقید بنایا جاسکتا ہے۔ سرفراز صاحب کو خود بارہا تسلیم کر چکے ہیں اپنی کتابوں میں کہ خبر واحد سے تخصیص یا تفسیر جائز نہیں ہے اور اس کو متعدد حوالوں سے برہنہ کیا جاسکتا ہے مگر خوف طوالت دامن گیر ہے اور انکار کی گنجائش بھی نظر نہیں آتی۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۲۰ پر ذاتی و عطائی کی تاویل پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ سوال کرنے والوں نے قیامت وغیرہ کے بارے میں نفس علم کا سوال کیا تھا۔ ان کا سوال علم ذاتی کے متعلق نہ تھا پھر ان کے جواب میں یہ کہنا کہ

مجھے ان کا ذاتی علم نہیں بلکہ یہ خدا تعالیٰ ہی کو ہے معاذ اللہ تعالیٰ سوال از آسمان اور جواب از زمین کا مصداق ہو گا۔ الخ۔

### جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے کون کہتا ہے کہ سوال کرنے والوں کو حضور نے فرمایا مجھے ذاتی علم نہیں۔ ذاتی کی نفی کا یہ مطلب گھڑنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت کی چلتی ہوئی دلیل ہے۔ ذاتی کی نفی کا مطلب تو یہ ہے کہ بوقت سوال خدا نے ان کو بھی اس کا علم عطا نہ فرمایا تھا اس لیے آپ نے بھی کسی کو نہ بتایا تو اس سے ان خود جاننے کی نفی ہو گی عطا کر دہ کی نفی نہ ہو گی۔ کیونکہ عطا بعد میں ہوا ہے۔ جن اشیاء کا علم سوال سے قبل عطا ہو چکا تھا وہ بتا دی تھیں اور جن کا علم سوال کے وقت تک عطا نہ ہوا تھا وہ نہیں بتائیں مگر یہ نفی عطا سے قبل کی ہے اس لیے ان خود جاننے کی نفی سے جو ذاتی کی نفی کھلتا ہے۔

### سرفراز صاحب بتائیں :

صفحہ ۲۲۰ پر سرفراز صاحب اس تاویل کو ناقابل التفات پھر پوچ قرار دینے کے فوراً بعد دوسری سطر میں فرماتے ہیں کہ جن بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی اور مستقل و غیر مستقل کی اصطلاحات استعمال کی ہیں الخ۔

اس عبارت میں بھی مولوی صاحب نے اقرار کر لیا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی مستقل و غیر مستقل کی تاویل کو اپنایا ہے۔ میں مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتا ہوں کہ یہ اکابر علم کے لحاظ سے اکابر تھے یا صرف عمر کے لحاظ سے اگر علم کے لحاظ سے اکابر تھے تو پھر کیا آپ ان کو سفہادے و قوت قرار دیں گے آپ نے ان اکابرین کے رستہ سے ہٹ کر اپنے آپ کو صراطِ مستقیم سے ہٹا نہیں لیا۔ یقیناً ہٹا لیا ہے۔

### سرفراز صاحب الصارم کی عبارت کی زد میں :

تسکین الصدور کے صفحہ ۲۰ پر بحوالہ الصارم المنکی صفحہ ۲۷ پر لکھا ہے کہ علامہ



ابن عبد الہادی ایک مقام پر لکھتے ہیں:

ولا يجوز ادراك تاويل في تركية او سنة لم يكن على عهد السلف ولا عرفوه  
ولا بينوه للامة فان لهذا يتضمن انهم جهلوا الحق في هذا وضلوا عنه و  
اهتدوا اليه هذا المتبرص المتأخر فكيف اذا كان التأويل يخالف تاويلهم  
ويناقضه الخ

ترجمہ:- جائز نہیں کہ کسی آیت یا حدیث کا کوئی ایسا معنی اور تاویل کی جائے جو سلف  
کے زمانے میں نہ کی گئی ہو اور نہ انہوں نے وہ تاویل سمجھی ہو اور نہ امت کے  
سامنے بیان کی ہو کیونکہ یہ اس بات کو متقن ہے کہ سلف اس میں حق سے جاہل  
رہے اور اس سے ہیک گئے اور یہ پیچھے آنے والا معترض اس کی تہہ کو پہنچ  
گیا۔ خصوصاً جس کو متاخر کی تاویل سلف کی تاویل کے خلاف ہو۔ ایسی صورت میں  
وہ کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔

اسی قسم کی ایک عبارت مکتوبات دفتر اول حصہ سوم صفحہ ۳۳ مکتوب نمبر ۱۵ سے نقل کی  
ہے ان دونوں کا مطلب یہ ہے کہ سلف کے خلاف تاویل کرنے والا یا سلف کی ہوئی تاویل کو  
رد کرنے والا یقیناً گمراہ ہوگا۔ مولوی سرنواز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ بعض اکابر نے مذکور  
بالا تاویل کی ہے اور خود ہی اس کو لچر لہجہ اور سفیانہ قرار دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ  
خود ہی ان عبارات کی زد میں آچکے ہیں اور اپنے ہی جال میں پھنس گئے ہیں۔

اگر یہ کہا جائے کہ جن دیگر اکابر نے جزی اور کلی سے تاویل کی ہے ہم اس کو مانتے ہیں۔  
تو جو ابامعرض ہے کہ جنہوں نے جزی اور کلی سے تاویل کی ہے کیا وہ جزی کو ذاتی مانتے ہیں  
یا عطائی یقیناً جزی مان کر بھی عطائی اور ذاتی کی تاویل سے چارہ نہیں ہے ثابت ہوا کہ ذاتی اور  
عطائی کی تاویل اکابر میں متنازعہ اور مختلف فیہ مانیں ہے۔ بلکہ متفق علیہا ہے اس کا انکار  
سلف کے راستہ کو چھوڑنے کے مترادف ہے جو گمراہی و ضلالت ہے۔

قارئین کرام! ازالہ کے صفحہ ۲۲۱ پر اہلسنت کی طرف سے ایک اور تاویل آیات نفی و احادیث  
نفی سے متعلق نقل کرتے ہیں کہ دوم یہ کہ جن آیات اور احادیث میں علم قیامت وغیرہ کو

کو حق تعالیٰ کی طرف رد کیا گیا ہے تو ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے کو عموماً اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خصوصاً ان کا علم نہیں۔ بلکہ ان کا مفاد صرف یہ ہے کہ حق تعالیٰ کو ان کا علم ہے دوسروں کو ان کا علم ہونا نہ ہونا آیات و احادیث اس سے ساکت ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی احمد رضا خاں کی کتاب فیوض الملیکۃ وغیرہ اور مفتی نعیم الدین کی المظہۃ العلیا اور سرفراز صاحب اس تاویل کا جواب یوں دیتے ہیں۔

### الجواب:

یہ تاویل پہلی تاویل سے بھی زیادہ لچر اور بزدلی ہے اس لیے کہ آیت کا نشان نزول ہی یہ ہے کہ سوال کرنے والوں نے ان اشیاء کے متعلق جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا تھا اور اس کے جواب میں یہ آیت (عندہ علم الساعة الآتية) نازل ہوئی تھی پھر یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ یہ آیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے ساکت ہیں مسدک کی صحیح روایت ہے کہ سائل نے حضور ہی سے متی الساعة کہہ کر دریافت کیا تھا اور آپ نے فرمایا تھا غیب ولا یعلم الغیب الا اللہ سلمہ بن اکوع کی روایت میں بھی ہے غیب ولا یعلم الغیب الا للہ اور ربیع بن جراحش کی روایت میں ہے حضور نے فرمایا۔ مگر یہ پانچ علم مجھے نہیں دیئے گئے۔ یہ تعدد صحیح دلائل و براہین اس امر کو متعین کرتے ہیں کہ یہ تاویل کہ حضور کا علم ان اشیاء کے بارے میں مسکوۃ عنہ کے درجہ میں ہے قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الخ۔

تاریخین محترم اب اس کا جواب ملاحظہ فرمائیے۔

### جواب نمبر ۱۱

اگر علم کی نفی یا اثبات مسکوۃ عنہ کے درجہ میں نہیں ہے تو پھر یہ آیات و احادیث سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ نفی کی آیات و احادیث مطلق ہیں۔ اس لیے نفی جزئی و کلی دونوں کو شامل ہوگی ایسی صورت میں یہ دلائل آپ کے خلاف ہو جائیں گے کیونکہ آپ بعض اور جزئی علوم علوم خمسہ کو حاصل مانتے ہیں از الہ کے صفحہ ۲۰۵ اور صفحہ ۲۰۶ پر اور تنقید تین کے صفحہ ۱۶۲ پر بھی بعض علوم غیبیہ کا حصول و عطا ہونا تسلیم کیا ہے اور



مطلق کی تفسیر اور عام کی تخصیص تو صحیح جہد واحد سے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ آپ کے ذاتی قول سے کر لی جائے۔

جواب نمبر ۲:

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مستدرک کی روایت سلمہ بن کوعم کی روایت اور ربیع بن خراش کی روایت کی روایت عموم آیات کی تخصیص نہیں بن سکتیں اور یوں ہی اطلاق قرآن کو ان سے تنقید بھی نہیں کر سکتے جیسا کہ مدلل طور پر پہلے بیان کر دیا گیا ہے۔

جواب ۳:

آیات اور روایات خود مولوی سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ ان میں عموم و اطلاق ہے اس لیے ان کو کلی بطور کلی سے تنقید یا مخصوص کرنا جائز نہیں ہے خود مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب راہ سنت کے صفحہ ۱۳۲ پر لکھتے ہیں کہ عام کو خاص اور مطلق کو تنقید کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں ہے بلکہ ایسا کرنا شریعت گھڑنا اور احداث فی الدین ہے اب سرفراز صاحب خود شریعت گھڑنے اور احداث فی الدین کے ارتکاب کی جسارت کیوں کر رہے ہیں۔ فہما ہو جواب کم فہو جوابنا۔

جواب نمبر ۴:

الساعة سے سوال یا دیگر سوالات جو حضور سے کیے گئے تھے وہ بھی تو بعض بعض جزئیات سے متعلق تھے کلی یا کلی بطور کلی سے متعلق نہ تھے پھر یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ آیات و احادیث میں نفی کلی بطور کلی کی ہے اور بعض بعض جزئیات کا معاملہ الگ ہے۔ فہما ہو جواب کم فہو جوابنا۔

جواب نمبر ۵:

جس طرح سوال حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے تھا اسی طرح سوال بعض جزئیات ہی کا تھا۔ تو پھر نفی کو صرف کلی یا کلی بطور کلی سے متعلق کیونکر کیا جاسکتا ہے۔ فہما ہو جواب کم فہو جوابنا

## امور خمسہ کا علم اور فریق مخالف کے دلائل:

اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب از القہ کے صفحہ ۲۲۲ پر خالص الاعتقاد اور جہاد الحق کے حوالہ جات نقل کر کے یکے بعد دیگرے غبردار ہوا ہے بیان کرتا ہے اور پھر ان پر لچر پورچ اور بودے قسم کے اعتراضات کرتا ہے۔ ذیل میں ہم ان کی ایک ایک بات کا رد بلیغ کر دیں گے اور ان شاء اللہ تعالیٰ ان کی سر معقول بات کا دندان شکن جواب دیں گے۔

صفحہ ۲۲۲ پر نوٹ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ علامہ قسطلانی وقت قیام ساعت کے متعلق نہیں بلکہ نفس ساعت کے متعلق یہ فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ خود صاف طور پر فرماتے ہیں کہ:

ولا يعلم متى تقوم الساعة الا الله فلم يعلم ذلك حجه مرسل ولا ملك مقرب

### جواب نمبر ۱:

مولوی صاحب ذرا ہوش میں آکر بات کریں۔ یہ کیا گپ ماری ہے کیا نفس قیامت کے آنے کا حضور سے سوال تھا یا سوال یہ تھا کہ قیامت کب آئے گی۔ سوال کی نوعیت بتاتی ہے کہ سوال قیام قیامت کے وقت سے متعلق تھا۔ اس قرینہ کے پیش نظر قسطلانی کی عبارت میں مضاف مقدر ماننا پڑے گا۔ یعنی عبارت یوں ہوگی وقد قالوا فی علمہ وقت الساعة۔ اگر یہ نہ مانیں تو پھر بتائیے کیا حضور سے یوں سوال کیا گیا تھا کہ قیامت آئے گی یا نہیں تو حضور نے لاعلمی کا اظہار فرمایا العیاذ باللہ تعالیٰ۔ لیجئے لفظ وقت قیامت کی تصریح ملاحظہ ہو۔

امام سیوطی فضائل کبریٰ جلد ۲ صفحہ ۱۴۵ پر فرماتے ہیں:

ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم ادق علم الخمس ايضا وعلم وقت

الساعة والروح وافه امر بكتمة ذلك

اس عبارت میں وقت قیام قیامت کے علم کی تصریح موجود ہے۔



اور قسطلانی کی مقولہ عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جائے گا۔ اور ایسا کرنا ضروری ہے کیونکہ وہ وقد قالوا فی علم الساعة میں علم قیامت تسلیم کرتے ہیں اور اس دوسری عبارت میں اگر نفی ذاتی کی نہ ہو تو دونوں عبارتوں میں تعارض ہو گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ ایک کو ذاتی پر اور دوسری کو عطائی پر محمول کیا جائے۔

صفحہ ۲۲۳ پر البریز کی یہ عبارت کہ علماء ظاہر محدثین وغیرہم مسئلہ خمس میں باجم اختلاف کرتے ہیں اور اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات علماء محدثین کا قطعاً ہرگز اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہ سراسر ان پر بہتان ہے وہ سب متفق ہیں کہ ان پانچ اشیاء کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا۔

**جواب:**

مولوی سرفراز صاحب علامہ قسطلانی کی جلد اول مواہب صفحہ ۶۵ کی یہ عبارت ذرا غور سے پڑھیں تاکہ اختلاف کا پتہ آپ کو چل سکے۔ عبارت یہ ہے:

وقال بعضهم ليس في الآية يستلونك عن الروح قل الروح من امر ربي دلالتہ علی ان اللہ تعالیٰ لم یطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی حقیقۃ الروح بل یحمل ان یکون اطلعه اللہ ولم یامرہ ان یطلعہم وقد قالوا فی علم الساعة نحو هذا و اللہ

اعلم الخ

اس عبارت میں علامہ قسطلانی نے جو قالوا فرمایا ہے اس کی ضمیر جمع کی مرجع عبارت میں لفظ بعض ہے جو صراحتہ مذکور ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بعض علماء محدثین حضور کے

سہ امام بیڑیؒ تھائیں کبریٰ جلد دوم ۱۵۵ پر فرماتے ہیں وذبہا بعضہم ثم اس عبارت میں بعض اختلاف پر واضح دلیل ہے شیخ محقق مدارج النبوة جلد دوم ص ۱۴۱ میں۔ وصل ایذا رسائی فقرا صحابہ را میں فرماتے ہیں و بعض علماء علم ساعۃ نیز مثل ایں مفتی گفتہ اند۔ یعنی قیامت کا حاصل مانتے ہیں۔

کے لئے علم قیامت مانتے ہیں اور بعض نہیں مانتے۔ مگر ماننا حق ہے۔ کیوں مولوی جی کیا علامہ قسطلانی بھی بریلویوں کی اقتداء میں علماء محدثین پر بہتان لگا رہے ہیں۔ کچھ شرم کریں اور سورج کو بات کریں۔ کیوں مولوی جی آپ کہتے ہیں سب عدم علم پر متفق ہیں یہ اتفاق علامہ قسطلانی کو کیوں نظر نہیں آیا ہم آپ کی بات مانیں۔ یا علامہ قسطلانی کی۔  
پھر علامہ قسطلانی شرح بخاری کتاب التفسیر سورہ رعد میں فرماتے ہیں:

لَا يَعْلَمُنِي تَقَوْمُ السَّاعَةِ إِلَّا اللَّهُ وَالْأَمَنُ الرَّضَىٰ مِنْ رَسُولٍ  
فَإِنَّهُ يُطْلَعُهُ عَلَىٰ غَيْبِهِ وَالْوَلِيُّ التَّابِعُ لَهُ يَا خَلْدًا  
عنه۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ قیامت کے قیام کے وقت خدا اور رسول مرتضیٰ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔ یعنی خدا اور رسول جانتا ہے۔ بلکہ دلی بھی نبی سے حاصل کرتا ہے کیوں مولوی جی یہ عبارت آپ نے کبھی نہیں دیکھی کیسی تصریح اور واضح ہے۔ اب آپ خود بتائیں کہ محدثین کا اتفاق عدم علم پر کہاں ہے۔ کیا یہ عبارتیں آپ کے قول کا کی بیخ کنی کے لیے کافی نہیں ہیں۔ یقیناً کافی ہیں۔ اب بھی اگر آپ ہٹ دھرمی سے باز نہ آئیں تو پھر آپ کا مقدر ہم کیا کر سکتے ہیں۔

امام بدر الدین عینی حنفی امام قرطبی ملا علی قاری کی عبارات ماقبل میں نقل کی جا چکی ہیں کہ جو شخص علوم خمسہ میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ حضور علیہ السلام کی طرف نسبت کے بغیر کرے وہ کاذب اور جھوٹا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر امر مذکور کا مدعی حضور کی طرف نسبت کرے تو وہ جھوٹا نہیں۔ بلکہ سچا ہو گا۔ ان عبارات میں ان جلیل القدر آئمہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمسہ کا علم تسلیم کیا ہے۔ ایسی صورت میں مولوی سرفراز صاحب کا قول ہمارے بول کر سب محدثین عدم علم پر متفق ہیں سفید جھوٹ ہے۔ پرے درجے کی جھاب یا بددیانتی ہے۔ مگر اس کے سوا ہم کچھ نہیں کہتے کہ:

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے



## سرفراز صاحب کی نرالی جہالت:

اس عنوان میں مرصع ۲۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں گو یا اس قول کے لحاظ سے جمہور امت باطل پر ہوئی جس میں حضرات فقہاء و محدثین سبھی شامل ہیں۔

مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض البریز عریض کی عبارت پر کیا ہے۔ اُس میں کہا گیا ہے کہ حضرت یحییٰؑ نے فرمایا علماء کا جو گروہ حضور علیہ السلام کے لیے علوم خمسہ کو ماننا ہے وہ گروہ حق پر ہے اس پر سرفراز صاحب نے مندرجہ بالا اعتراض کو کہ اپنی جہالت کو مزید آشکارا کرنے کی کامیاب کوشش فرمائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ایسی کوشش میں وہ ہر جگہ ہر وقت کامیاب رہتے ہیں۔ ذیل میں جواب ملاحظہ فرمائیے:

### جواب نمبر ۱:

جمہور امت باطل پر نہیں حق پر ہے کیونکہ جمہور امت کا وہ عقیدہ ہرگز نہیں جو مولوی سرفراز صاحب نے اس کی طرف منسوب کر کے اتہام تراشی کی ہے بلکہ جمہور امت کا عقیدہ وہ ہے جو کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ وہی ہے جو اہلسنت کا عقیدہ ہے۔ یعنی یہ کہ حضور علیہ السلام کو باری تعالیٰ نے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم عطا فرمایا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ الابواب و صفحات میں مبراہن ہو چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

مولوی سرفراز صاحب کی یہ جہالت ہے کہ انہوں نے عدم علم کے قائل گروہ کے باطل پر ہونے کا قول کر دیا اور یہ سمجھنے سے قاصر رہے کہ حق کی دو قسمیں ہیں ایک حق حقیقی ایک حق حکمی اور یہ کہ حق حکمی کا اطلاق جب ایک گروہ یا فریق پر ہو تو دوسرے فریق یا گروہ کو باطل پر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ متعدد مثالیں موجود ہیں کہ ہمارے آئمہ اخلاف نے اور اکابرین امت نے حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ اور حضرت علیؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کے مابین جنگوں میں حضرت علیؑ کو حق پر قرار دیا ہے۔ مگر کسی نے امیر معاویہؓ اور ام المومنین کو باطل پر

قرائین دیا صرف خطائے اجتہادی مانی ہے۔ اسی طرح حنبلی معراج اور شیب معراج رویت باری تعالیٰ میں جمہور صحابہ اور اہل المؤمنین کے مابین اختلاف موجود ہے۔ مگر جمہور کو حق پر قرار دے کر فریق ثانی کو باطل پر کسی نے قرار نہیں دیا۔

اسی طرح آئمہ اربعہ امام ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ تعالیٰ کے مابین بے شمار فروعی مسائل میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے ماننے والے مقلدین امام ابو حنیفہ کو بلکہ شوافع و حنابلہ و مالکیہ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو حق پر قرار دیتے ہیں مگر باوجود اس کے اپنے علاوہ شوافع حنابلہ و مالکیہ کو سرگز کوئی بھی باطل پر قرار نہیں دیتا بلکہ خود مولوی سرفراز صاحب اور ان کی جماعت دیوبندیہ یا فرقہ دیوبندیہ کے علماء جو اپنے حنفی ہونے کا بے جا ڈھنڈورا پیٹتے رہتے ہیں (بندہ ان کو تو نقلی حنفی قرار دیتا ہے) بھی شوافع حنابلہ و مالکیہ کو باطل پر قرار نہیں دیتے صرف خطا و اجتہادی کا اقرار دیتے ہیں ثابت ہوا کہ یہ ضروری نہیں کہ فریقین میں سے ایک کو حق پر قرار دینے سے دوسرے فریق کا باطل پر ہونا لازم آئے گا۔

ثابت ہوا کہ مولوی سرفراز صاحب کا اعتراض جمالت کا پلندہ اور حماقت کا

جسمہ ہے۔

وائے ناکامی متائے کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساس نیاں جاتا رہا

مکاتم ثلاثہ امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مابین فروعی مسائل میں اختلاف ہے اور بعض جگہ حلدت تک میں اختلاف ہے (جیسا کہ کتب فقہ خصوصاً کتب فتاویٰ کا مطالعہ کرنے والے سے مخفی نہیں) کیا امام ابو حنیفہ کے مقابلہ میں صاحبین کو یا شیخین کے مقابلہ میں طرفین کو یا اس کے برعکس طرفین کے مقابلہ میں شیخین کو باطل پر قرار دینا درست ہے۔ ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا اعتراض سراسر مبنی بر جمالت ہے۔



## حق متعین اور حق دائر :

دوسرے الفاظ میں یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ حق کی دو قسمیں ہیں حق متعین اور حق دائر پھر حق دائر کی تمام شقوں میں مساوات نہیں بلکہ تفاوت ہے۔ کیونکہ حق دائر کی متواطی نہیں بلکہ کلی مشکک ہے حق متعین تو دین اسلام ہے کیونکہ اس کا غیر حق نہیں ہے۔ قرآن حق متعین ہے دیگر کتب مقابلہ حق نہیں۔ اصل نماز فرض۔ اس کا فرض ہونا حق ہے اس کا نفل ہونا حق نہیں اور مذاہب اربعہ کا حق ہونا حق متعین نہیں بلکہ حق دائر ہے۔ کیونکہ حق دائر وہ ہوتا ہے جس کا غیر بھی حق ہوتا ہے باطل نہیں ہوتا پھر حق دائر کی مشکک ہے متواطی نہیں ضروری نہیں کہ اس کی تمام شقوق برابر ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ ایک شق دوسری سے افضل ہو۔ جیسے کفارہ یمن میں حق دائر ہے تین چیزوں میں یعنی آزاد کرنا غلام کا اور کھانا کھلانا یا کپڑے دینا دس مسکینوں کو تو یہ کفارہ ان امور ثلاثہ میں حق دائر ہے۔ حالانکہ غلام کا آزاد کرنا بلاشبہ افضل ہے کھانا کھلانے سے اور کپڑے دینا افضل ہے کھانا کھلانے سے۔ جیسا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے فتاویٰ عزیزی میں صفحہ ۲۱۲ پر اس کو مفصل طور پر بیان فرمایا ہے۔

الغرض مولوی سرفراز صاحب کے اعتراض سے مولوی صاحب کی جہالت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہو گئی ہے۔

ان حقائق میں ہے کچھ خوف ننگا ہی درکار  
یہ حقائق ہیں تماشا لے لب بام نہیں

## لمعات کی عبارت کا جواب :

ازالہ کے صفحہ ۲۲ پر بھی اس عنوان میں موضوعات کبیر صفحہ ۱۱۹ سے امام جلال الدین سیوطی کے رسالہ الکشف عن حجاب اللغات فی رسائلہ کے حوالے سے خصائص کبریٰ جلد ۲ صفحہ ۱۹۵ کی عبارت کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ انہوں نے دینا کی عمر

سات ہزار سال ہے والی روایت کو غلط اور جھوٹ قرار دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قیامت کا علم اور تو اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں دیا۔  
جواب:

اس عبارت موضوعات کبیر میں حضور کے لیے علم قیامت مانتے والوں کا رد نہیں کیا گیا۔ بلکہ اُن غالی شیعوں کا رد فرمایا ہے جو حضور کے لیے دائماً اور استمراً علم قیامت مانتے تھے اور جو حضور اور خدا کے علم کو مساوی قرار دیتے تھے دلیل اس کی یہ ہے کہ اس عبارت میں ہے کان یعلم متی تقوم الساعة اور یہ بات تو مدرسہ کے مبتدی طلباء بھی جانتے ہیں کہ کان یعلم ماضی استمراری ہے جو دوام و استمرار پر دلالت کرتی ہے اور نیز اس عبارت میں موضوعات کبیر کے صفحہ ۱۱۹ پر بھی لکھا ہے:

ولكن هؤلاء العذرة عندنا ههنا علم رسول الله منطبق على علم الله  
سواء ليسوا فكل ما يعلمه الله يعلم رسوله لا من اعتقد لسوته علم  
الله ورسوله يكفرا جماعاً كما لا يخفى۔

یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہیں کہ امام سیوطی اور ملا علی قاری نے اُن لوگوں کا رد فرمایا جو غالی شیعہ تھے اور حضور اور خدا کے علم کی مساوات کے قائل تھے ان عبارت کو علماء اہلسنت پر چسپاں کرنا کہاں کی دیانت ہے اور کہاں کا انصاف ہے۔ علماء اہلسنت نہ حصول دائمی کے قائل ہیں نہ خدا و رسول کے علم کی مساوات کے جیسا کہ ہم اپنے اکابر کی دس عبارت سے اس امر کو مبرہن کر چکے ہیں۔ ابتدائی ابواب میں۔

خلاصہ یہ کہ امام سیوطی کی جس عبارت سے مولوی سرفراز صاحب نے استدلال کیا ہے اس میں ہمارے مدعی کی نفی نہیں اور خصائص کبریٰ کی جس عبارت کو علماء اہلسنت نے پیش کیا ہے اس کو امام سیوطی نے خصائص کبریٰ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹۵ پر نقل کر کے اُس کی تردید نہیں فرمائی اور بلا تردید نقل کرنا دلیل ہے کہ وہ بھی اسی قول کو درست اور حق قرار دیتے ہیں۔

ازالۃ کے صفحہ ۲۲۵ پر شیخ محقق کی مدارج النبوت کی عبارت:



ہرچہ مددیناں است از زمان آدم تا نفع اولی بروئے صلی اللہ علیہ وسلم شکست  
ساختند تا ہمہ احوال اور از اول تا آخر معلوم گردید۔

نیز فرماتے ہیں:

وہو بکل شئی علیہ ودلے صلی اللہ علیہ وسلم داناست ہمہ چیزانہ  
شبیذات واحکام الہی واحکام صفات حق واسما و افعال و آثار و بہر جمع علوم  
ظاہر و باطن و اول و آخر احاطہ نمودہ و مصداق فوق کل ذی علم علیم شدہ۔

کو نقل کر کے مولوی سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مگر ان عبارات سے کلی علم غیب پر استدلال کرنا سراسر باطل ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب  
احادیث کی بحث میں آئے گا کہ حضور نے فرمایا ہے کہ تم قیامت کبریٰ کے بارے میں مجھے  
پوچھتے ہو۔ حالانکہ آن خود معلوم من نیست و آنرا جز خدا تعالیٰ نہ داند۔

اور اسی طرح ایک خاص واقعہ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ حضور نے فرمایا:  
”وئے دانستم کہ حکم الہی چنین خواهد بود“

اور اسی طرح ابن صیاد کا حال بھی آپ سے مبہم ہے۔ اندر میں حالات حضرت  
شیخ صاحب کی عمل اور استغراق عرفی کے الفاظ کو مثلاً لفظ کل لفظ کل لفظ کل شئی اور  
لفظ ہمہ احوال وغیرہ سے کلی علم غیب پر استدلال کرنا سراسر باطل اور مردود ہے الخ  
جواب:

قارئین کرام ہٹ دھرمی کی انتہا، مہر چکی ہے حضرت شیخ کی عبارات صریحہ مفصلہ  
کو بجمل قرار دے رہے ہیں اور ساتھ ہی جہالت کی بھی حد کر دی ہے کہ لفظ کل اور  
کل اور کل شئی اور لفظ ہمہ کو استغراق کے لیے مان لینے کے بعد بھی علم کلی کا انکار کرتے  
ہیں۔

قارئین کرام ذرا سرفراز صاحب سے پوچھیے کہ مولوی جی اولاً بتائیے کہ لفظ کل۔ کل  
کل شئی اور ہمہ اور ہر یہ الفاظ موجبہ کلیہ کا سو رہیں یا موجبہ جزئیہ کے اور موجبہ جزئیہ  
کے ہیں تو ذرا کسی کتاب کا حوالہ تو دیجئے کس کتاب میں اور کہاں اور کس نے لکھا ہے کہ

یہ موجبہ جزئیہ کے سور ہیں منطق کے ابتدائی رسائل میں بھی ان کو موجبہ کلیہ کے سور بتایا گیا ہے اصل سینوں (بریلوں) کے کسی مدرسہ میں کچھ عصر زانوئے تلمذ طے کر میں تاکہ علم سے رابطہ قائم ہو سکے۔

اور اگر موجبہ کلیہ کے سور ہیں اور یقیناً ایسا ہی ہے تو پھر ان کے مدخل کو موجبہ کلیہ ہی قرار دیا جاسکتا ہے ایسی صورت میں عبارات شیخ سے علم کلی ہی ثابت ہو گا نہ کہ علم جزئی۔

مثلاً یہ بتائیے کیا کلی غیر متناہی میں منحصر ہے یا نہیں شق اول کی صورت میں ثبوت دینا ہو گا کہ کلی صرف غیر متناہی ہی ہوتی ہے متناہی نہیں ہوتی یہ تو ظاہر البطلان ہے اور شق ثانی کی صورت میں تعلیم کرنا ہو گا کہ کلی متناہی بھی ہوتی ہے نیز یہ بھی بتائیں کہ استغراق حقیقی کیا مفاد کلی غیر متناہی ہے یا متناہی شق ثانی باطل ہے ورنہ علم باری تعالیٰ کا متناہی ہونا لازم آئے گا جو باطل ہونے کے علاوہ محال بھی ہے نیز یہ بھی بتائیں کہ استغراق عرفی کا مفاد جزئی حقیقی ہے یا جزئی اضافی ہے اور کیا جزئی اضافی کلی ہو سکتی ہے یا نہیں اگر نہیں ہو سکتی تو فرمائیے کہ انسان بالنسبت الی الحيوان جزئی ہوتے ہوئے اپنے افراد اور جزئیات کی نسبت سے کلی ہے یا نہیں اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر حضور علیہ السلام کے علوم کو باری تعالیٰ علم کی نسبت سے جزئی مان کر مخلوق کے علوم کی نسبت سے کلی قرار دینا کیونکہ باطل یا منع ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کے علم کو آپ جزئی حقیقی مانتے ہیں۔ نہیں یقیناً ایسا نہیں۔ پھر ضروری ہے کہ جزئی اضافی ہی مانتے ہوں گے تعجب کی بات ہے کہ جزئی حقیقی نہیں بلکہ اضافی مانتے ہوں گے۔ پھر اس پر کلی کے اطلاق سے یوں بھاگتے ہیں جیسے چوہا بلی سے یا بلی کتے سے۔ یہ تو ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ ہماری عبارات میں جہاں بھی لفظ کلی وغیرہ آئیں ہماری مراد وہاں استغراق حقیقی نہیں بلکہ استغراق عرفی ہے یا پھر ہمارے اساتذہ کی کسی کتاب کے حوالے سے بتائیں کہ کسی نے ان میں سے اپنی عبارات میں کلی وغیرہ کو استغراق حقیقی کے لیے قرار دیا ہے ہرگز نہیں ایسا کسی نے نہیں لکھا۔

جادوہ جو سر چڑھ کر بولے



قارئین کرام! اس عبارت میں درحقیقت سرفراز صاحب نے ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کو تسلیم کر لیا ہے کیونکہ وہ مانتے ہیں کہ آیات و احادیث اور عبارات میں حضور علیہ السلام کے متعلق جہاں بھی لفظ کلی - کل - ہر - ہمہ آیا ہے وہاں استغراق عرفی مراد ہے استغراق عرفی مان لینے سے استغراق کا مان لینا ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ استغراق مطلق ہے اور استغراق عرفی مقید ہے اور قاعدہ ہے کہ ہر مطلق مقید میں موجود ہوتا ہے - جیسا کہ قطبی میں تصدیق کی بحث میں لکھا ہے - نیز اصولیوں کے نزدیک بھی یہ قید الزامہ کے لیے نہیں - بلکہ تاکید کے لیے ہے جیسے ماد الصالین وغیرہ میں ہے جیسے اصول ثانی میں لکھا ہے الغرض استغراق عرفی ماننے سے استغراق کی نفی نہیں بلکہ اثبات ہوتا ہے - وہو الحمد للہ -

جب آپ نے استغراق تسلیم کر لیا ہے (خواہ عرفی ہی ہے) تو اب عجیب بات ہے کہ کلی ماننے سے انکار کرتے ہیں - یہ تو پرے درجے کی جہالت ہے - رہا یہ کہ حضور نے فرمایا اُن خود معلوم معنی نیست یا نے دانستم کہ حکم الہی چنیں خواہد بود یا ابن حیا کے متعلق عبارت تو ان کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارات بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں بتائیے جس وقت یہ ارشادات فرمائے گئے تھے - اس وقت نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی یا نہیں یعنی نزول کی تکمیل کے بعد کے واقعات ہیں یا پہلے کے اگر تکمیل کے بعد کے ہیں تو پھر بعدیت ثابت کرنے کے لیے کسی معتبر کتاب کا حوالہ دینا ضروری ہے بغیر معتبر کتاب و مستند حوالے کے قابل قبول نہیں ہے - اور اگر یہ تکمیل سے قبل کے ہیں تو پھر پھر ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں - جیسا کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے مزید یہ کہ اگر ان کی سند صحیح بھی ہو تو بھی یہ اخبار احاد ہوں گی جو قرآنی آیات کی محض نہیں بن سکتیں نہ قرآنی آیات کا مقابلہ کر سکتیں ہیں - جیسا کہ اس حقیقت کو سرفراز صاحب بھی مانتے ہیں - تعجب کی بات ہے کہ سرفراز صاحب آیات قرآنیہ کہ چھوڑ کر محض اخبار احاد کا سہارا لے رہے ہیں - جن کا ظنی الثبوت ہونا اظہر من الشمس ہے اور خود سرفراز صاحب ثابت کر چکے ہیں - اپنی متعدد کتابوں میں کہ عقائد کے باب میں ظنی دلائل پیش کرنا غلط ہے - سرفراز صاحب آپ کا عقیدہ یہ ہے

کہ حضور علیہ السلام کو علوم خمسہ عطا نہیں ہوئے خصوصاً قیامت کے وقوع کا علم نہیں دیا گیا۔ مگر اس کو ثابت کرنے کے لیے ان اخبار احاد ظنی الثبوت کو پیش فرما رہے ہیں۔ کیا آپ کو بھول گیا ہے کہ آپ نے اپنی کتاب راہ ہدایت صفحہ ۲ پر لکھا ہے کہ اعتقادی مسائل میں خبر واحد باوجود صحیح ہونے کے مفید نہیں ہے۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ اس سے ظن کا فائدہ ہوتا ہے اور اعتقادات میں ظن کا کیا اعتبار ہے ص ۲۱ پر شرح عقائد سے نقل کیا ہے:

ولا عبرة بالظن في باب الاعتقادات -

صفحہ ۲۰ پر فتح الباری جلد ۸ ص ۳۱۴ کی عبارت ملتی ہے :

اما اذا كانت في العقائد فلا يكفى فيها الا ما يفيد القطع -

بلکہ اسی ازالۃ کے صفحہ ۲۳۲، ۲۳۳ پر بحوالہ شرح مواقف شرح فقہ اکبر۔ سامرہ۔ شرح عقائد اور فتح الباری وغیرہ میں بھی لکھا ہے کہ :

اما اذا كانت في العقائد فلا يكفى الا ما يفيد القطع -

اس کے بعد مولوی سرفراز صاحب فرماتے ہیں اثبات عقیدہ کے لیے قطعی یا جوتوا تر درکار ہے۔ یہاں خبر واحد صحیح سے بھی گاڑی نہیں چل سکتی۔ کیوں مولوی سرفراز صاحب اب تباہی علوم خمسہ کے عدم حصول کے عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے جو روایات جناب نے اشعۃ اللمعات وغیرہ سے نقل کی ہیں۔ کیا وہ متواترہ ہیں قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل ہیں کیا یہ عبارات لکھ کر اپنے اپنے پاؤں پر کلہاڑا نہیں چلایا۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالۃ الريب (جو درحقیقت ازالۃ الایمان ہے) کے صفحہ ۲۲ پر مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر مذکورہ حوالہ جات پر یقین نہیں آتا تو لیجئے پیر مر علی شاہ صاحب مرحوم کا حوالہ دہ رسالہ شمس الہدیہ صفحہ ۱۱۹ پر مرزا قادیانی کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سال پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں یہ سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگائی ہے یہ منافی ہے لا یجلیہا لوقتہا الا ہو کے اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت صلی اللہ



علیہ وسلم نے لاعلمی ظاہر فرمائی ہے۔

## حضرت گولڑوی کی عبارت کا جواب :

### جواب

حضرت پیر نے سات ہزار سال والی روایت کو قرآن اور حدیث کے منافی و مخالف قرار دیا ہے کسی روایت کو قرآن یا حدیث کے خلاف قرار دینا اور بات بہت سارے نفس علم قیامت کے حصول کا انکار اور چیز ہے پھر مرزا قادیانی کے عدم علم کی نفی اور چیز ہے جس کو حضور پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ پیر صاحب نے یہ ہرگز نہیں فرمایا۔ اس عبارت میں کہ حضور کو قیامت کا علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ وہ یہ فرماتے ہیں کہ حضور نے لاعلمی ظاہر فرمائی ہے۔ لاعلمی کا اظہار نفس الامر میں واقعۃً لاعلمی کو مستلزم نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ بمحالفت اظہار کے پیش نظر یا کسی اور حرکت کی خاطر لاعلمی ظاہر کی ہو۔ جب تک لاعلمی کے اظہار اور لاعلمی واقعہ کے میں تلازم ثابت نہ ہو مدعی ثابت نہ ہو گا۔

رہا یہ کہ پیر صاحب حاضر و ناظر کے انکاری ہیں تو یہ بھی مولوی سرفراز صاحب کا ضبط اور جہالت سے فتویٰ مہر یہ صفحہ پر لکھا ہے کہ پیر صاحب نے حاضر و ناظر کے سوال کے جواب میں فرمایا رہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بحمدہ القصری ہر مکان و ہر زمان میں حاضر و ناظر ہونا تو یہ امر مختلف فیہ ہے۔ قائل و منکر و یکل و جہت میرے خیال میں ظہور و سر بیانِ حقیقت احمدیت ہر عالم و ہر مرتبہ اور ہر ذرہ ذرہ میں عند المحققین من الصوفیۃ ثابت ہے اس کو حقیقتہ الحقائق کہتے اور کہتے ہیں۔ فرمودہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاً جو بصورت معنویہ قلب تقی نقی اور جسد شریف عنقریب کے ظاہر ہوا۔ ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بصورت مثالیہ شریفہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہر مکان و ہر زمان میں احادیث صحیحہ میں ثابت ہے جس کا اقرار واقعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار اور اس کا انکار آپ کا انکار مانا گیا ہے۔ کما فی حدیث البخاری فی کتاب الایمان کہ ظہور کذا فی مثالی کا کذا اتمام اتفاق ہوتا رہا ہے۔ البتہ ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کا بجسده الغفری یعنی کاپتہ بعض اہل مشاہدہ کے ہاں سے ملتا ہے اور بلحاظ واقعہ معراج شریف و خصائص و لوازم مختصہ جسد شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے بھی نہیں ہذا ما عندی واللہ اعلم۔ حضرت گوڑوی علیہ الرحمۃ کی یہ مفصل عبارت اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ آپ حضور کو حاضر و ناظر مانتے تھے یہ عبارت مولوی سرفراز صاحب کے استدلال کا پول کھولنے اور اس کے پر خچے اڑانے کے لیے کافی و کافی ہے۔ اور حضرت پر صاحب علم ماکان و مایکون کے کلی علم کے حصول و عطاء کے متعلق فتاویٰ مہربہ کے صفحہ ۲ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بحسب نصوص قرآنیہ اور علم ماکان و مایکون از روئے احادیث بنویسے علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام من جانب اللہ عطا ہوا ہے۔ علم غیب کلی (غیر متناہی) اور بالذات علی سبیل الاستمرار خاصۃ خداوندی ہے اور علم غیب علی قدر الاعلام والا عطاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہوا ہے اور آپ کو عالم الغیب بعلم عطائی و ہی کہا جاسکتا ہے۔ قارئین کرام اس عبارت پر غور فرمائیں۔ کیسی صاف اور صریح ہے اور اس میں ماکان و مایکون کے علم غیب کی صراحت موجود ہے اور یہ تصریح بھی موجود ہے کہ ذات باری کا خاصہ ذاتی علم غیب اور کلی علی سبیل الاستمرار ہے (نہ عطائی غیر ذاتی) اس عبارت میں ماکان و مایکون کی تصریح ہے اور ماکان و مایکون میں علم قیامت بھی داخل ہے۔ اس لیے اگر سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت کا وہ مطلب نہ لیں جو ہم نے بتایا ہے تو پھر دونوں عبارتوں میں منافات یا تناقض ہوگا اس کو اٹھانے کی یہی صورت ہے جو تبہ نے بتادی ہے۔ الغرض سرفراز صاحب کو یہاں بھی منہ کی کھانی پڑی اور ذلت کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا ہے۔

نوٹ ضروری:

اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۲۷ پر تفسیرات احمدیہ کی عبارت، "اور تم یہ بھی کہہ سکتے ہو کہ ان پانچوں باتوں کو اگرچہ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا لیکن جائز ہے کہ خدا نے پاک اپنے ولیوں و خبروں میں سے جس کو چاہے



سکھائے اس قول کے قرینہ سے کہ اللہ جاننے والا بتانے والا ہے۔ خیر بھی خیر ہے۔  
 پراعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت ملا جیون کا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ ان پانچ چیزوں  
 کے کلیات کا علم حضرات اولیاء اللہ کو حاصل ہے بلکہ ان کی مراد یہ ہے کہ ان میں سے بعض  
 بعض جزئیات کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب بندوں کو دے دیتا ہے۔ اس کے  
 بعد دو عدد عبارتیں تفسیرات احمدیہ اور ایک عبارت تفسیر منہری اور ایک عبارت مرقات  
 کی نقل کر کے اپنا مدعی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اور مفتی احمد یار صاحب مرحوم  
 کو الزام دیتا ہے کہ ان واضح عبارات کے ہوتے ہوئے مفتی صاحب اگر تفسیر احمدی کے  
 حوالے کو اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں تو پھر ان کے نزدیک انصاف اور دیانت کا مفہوم  
 ہی کوئی اور اوصاف سے انتہی۔

### جواب

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو جمیع جزئیات خمس کا علم عطا ہوا ہے باقی دیگر  
 اولیاء امت کو یہ علوم حضور کی وساطت سے ملتے ہیں اور اسی قدر ملتے ہیں جو ان کی شان  
 کے لائق ہوتے ہیں جو عبارات مولوی سرفراز صاحب نے بطور قرینہ پیش کی ہیں ان میں لفظ  
 اولیاء کی تصریح موجود ہے۔ یعنی ان میں بعض جزئیات خمس کا علم اولیاء کے لیے مانا ہے  
 اگر ملا جیون نے جمیع جزئیات خمس کے علم کی نفی حضور علیہ السلام سے کی ہے تو اس کا حوالہ  
 دینا ضروری ہے یا ملا جیون نے حضور علیہ السلام سے کلیات کے علم کی نفی فرمائی ہے تو یا حوالہ  
 تصریح دکھائیں ورنہ ایمان لائیں۔

بعض اولیاء کے لیے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم ماننا اور حضور علیہ السلام  
 کے لیے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کے علم کا انکار یہ دو الگ الگ امر ہیں ان کے  
 مابین سرگز کوئی تلازم یا ملازم نہیں ہے۔ جب تک ان کے درمیان تلازم کو ثابت نہ کیا  
 جائے لکھنوی صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ لکھنوی صاحب پر لازم ہے کہ ملا جیون  
 کی تفسیرات احمدیہ سے ایک عبارت ہی ایسی دکھادیں کہ جس میں یہ تصریح ہو کہ حضور علیہ السلام  
 کو باری تعالیٰ نے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم عطا نہیں فرمایا اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ

ہرگز قیامت تک بھی ایسی تصریح ملا جیون کی نہیں دکھلا سکتے۔ یعنی آخر دم وصال تک۔  
 نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے  
 یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

باقی دقید بعلم بعضہ لینحارج مثل علم الساعتہ کی عبارت کا تعلق  
 بھی بعض اولیاء سے ہے اس کا تعلق حضور علیہ السلام سے نہیں ہے جیسا کہ پہلی عبارت میں  
 بعض اولیاء کی صراحتہ موجود ہے۔

اور تفسیر منطہری اور مرقات کی عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اُن میں حصول علم کی نفی  
 نہیں بلکہ حاصل شدہ علم کے قطعی ہونے کی نفی ہے اور علم یقینی ہونے کی نفی ہے اور اہل علم جانتے  
 ہیں کہ قطعیت کی نفی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ عبارات منقولہ میں علم کا حصول مان کر اس کے حرف  
 یقینی اور قطعی ہونے کا انکار فرمایا ہے۔ اور ذہنیز بحث نہیں۔ الفرض جو زیر بحث ہے اس کی  
 نفی نہیں۔ بلکہ اقرار ہے (یعنی علم خواہ ظنی سہی) اور جس کا انکار ہے وہ موضوع بحث نہیں۔ بالفرض  
 اگر تسلیم کر لیا جائے کہ علم کی نفی ہے یا یہ کہ ظنی ہونے سے وہ علم نہیں رہا تو پھر یہ عبارات خود سرفراز  
 صاحب کے بھی خلاف ہوں گی۔ کیونکہ سرفراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم بعض اولیاء  
 کے لیے تسلیم کر چکے ہیں اگر ان عبارات میں علم کی نفی ہو یا کہ ظنیت کی وجہ سے وہ علم نہیں رہا تو پھر  
 جن بعض جزئیات کا علم آپ نے تسلیم کیا ہے۔ اس کی بھی نفی ہو جائے گی۔ خدا ہو  
 جواہکم فہو جوابنا۔

قارئین محترم بالفرض اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی یہ عبارات منقولہ و حضور علیہ السلام سے  
 علم کلی کے حصول کی نفی کرتی ہیں تو بھی سرفراز صاحب کی شکست یقینی ہے۔ کیونکہ یہ عبارات  
 میں علما کی اور کسی عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے ایسی عبارت کافی نہیں۔ بلکہ بقول سرفراز صاحب  
 صحیح خبر واحد حدیث سے بھی گاڑی نہیں چل سکتی۔ چہ جائے کہ تحمل اقوال سے چل جائے۔ غیوب خمسہ  
 کے جمیع جزئیات کے عدم علم کا عقیدہ بھی دلائل کا محتاج ہے اور شرح موائف شرح عقائد  
 وغیرہ کے حوالے سے از اللہ اور راہ ہدایت میں سرفراز صاحب خود لکھ چکے ہیں کہ باب عقائد  
 میں دلیل ظنی کافی نہیں قطعی ضروری ہے۔ کیوں کہ سرفراز صاحب آپ کی طرف سے



نقل کردہ عبارات ملا جیون ملا علی قاری اور قاضی صاحب پانی پتی اولہ قطعہ میں ہرگز نہیں بھران کہ استدلال میں پیش کر کے سوائے ذلت و رسوائی کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔

دل کے پھپھو لے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

یہ بھی سرفراز صاحب کے اعتراضات کی کل کائنات جس کا حشر آپ کے سامنے ہے۔

## سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۱۶ پر بحوالہ تفسیر خازن اور عمدۃ القاری لکھتے ہیں :

فمن ادعائہ يعطه شيئاً من هذه الخمس فقد كفره بالقرآن لانه خالفه۔

یعنی جو شخص ان غیوب خمس میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ اپنے لیے یا کسی اور کے لیے کرے تو وہ قرآن کا منکر ہے۔

مگر خود ہی ازالم کے صفحہ ۲۰۵-۲۰۶ اور صفحہ ۲۲۴ پر بحوالہ تفسیر احمدی وغیرہ بعض آیات کا علم بعض اولیاء کے لیے تسلیم کرتا ہے۔ یعنی جس چیز کو کفر بالقرآن قرار دیا تھا اسی کو مان لیا ہے۔ ایسی صورت میں ازالم کے مصنف کا کفر بالقرآن لازم آتا ہے۔ سرفراز صاحب فرما سوچ سمجھ کر لکھا کہ میں آپ کو کس نے کہا ہے کہ بس کتابیں لکھتے چلو اور اپنے کافر ہو جانے کی بھی پرواہ نہ کرو۔ ایسا ہمدرد آپ کا کون ہے۔

میں معلوم ہے کہ التزام کفر کفر ہے لہذا کفر کفر نہیں ہے اور آپ نے التزام نہیں کیا۔ مگر لہذا کفر سے بچایا یا اپنے آپ کو بچانا بھی ضروری ہے۔

آپ کا یہ کہنا کہ شیعہ من ہذا کا مطلب یہ ہے غیر خمس میں سے کسی کا علم کلی یا کلی بطور کلی ماننا کفر ہے اور بعض جزئیات کا علم ماننا کفر نہیں تو یہ تاویل انتہائی جاہلانہ ہے کیونکہ شیعہ من ہذا میں شیاء منکرہ ہے اور مراد یہ ہے کہ ان علوم خمس میں سے کسی ایک جزئی یا کسی

ایک کی ایک جزی کے علم ذاتی یعنی از خود بغیر وحی الہی وغیرہ جانتے کا مدعی کا قرآن ہے کیونکہ اس نے قرآن کی مخالفت کی ہے اور قرآن کی مخالفت اس صورت میں ہوتی ہے کہ ذاتی اور خود جاننے کا ادعاء کرے معلوم ہوا کہ آپ کی کی ہوئی تاویل فاسد اور انتہائی غلط اور پادر ہوا ہے۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۰ پر لکھتے ہیں کہ آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق مخالفات کی طرف سے ایک بھی نص قطعی یا خبر متواتر نہیں پیش کی گئی جس سے یہ ثابت ہو سکتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امور خمسہ کا اور خاص طور پر قیامت کے وقت کا علم حاصل تھا بلکہ کوئی ایک صحیح حدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی۔ بلکہ یہی کچھ عذر رنگ تلاش کیا گیا کہ فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ آپ کو امور خمسہ کا علم دیا گیا مگر ساتھ ہی چھپانے کا حکم دیا گیا۔ ان بزرگوں کی محفل اور گول مول عبارتوں سے یہ ثبوت کشید کیا گیا حالانکہ ان کی صریح عبارتیں اس کے خلاف ہیں۔ پھر لطف کی بات ہے یہ کہ ان میں اکثر و بیشتر غیر معتبر اور مجہول اور محض صوفی ہیں۔ جن کو دائیں بائیں کی تمیز نہیں اور انہوں نے رطب و یابس اور کزدر اور داہی باتیں جمع کر کے کتابیں لکھ ماری ہیں ان لوگوں کا دین کے بارے میں رتی برابر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے تین باتیں کہی ہیں :  
اول یہ کہ علوم خمسہ کا علم ثابت کرنے واسے (بریلوی) ایک نص قطعی پیش نہیں کر سکے نہ خبر متواتر نہ کوئی حدیث صحیح۔

دوم یہ کہ عذر رنگ یہ تلاش کیا گیا کہ فلاں بزرگ نے لکھا ہے کہ دیا گیا مگر چھپانے کا حکم تھا۔

سوم یہ کہ ان کی اکثریت غیر معتبر اور مجہول ہے کیونکہ انہوں نے رطب و یابس جمع کر کے کتابیں لکھ ماری ہیں۔

**علوم خمسہ کے حصول کا عقیدہ ظنی ہے :**

**جواب نمبر ۱ :** قارئین کرام امر اول کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ علوم خمسہ کے



حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ یہ ایک ظنی عقیدہ ہے اسی لیے علماء کے درمیان مختلف فیہ چلا آ رہا ہے۔ جیسا کہ امام قسطلانی شارح بخاری کی مواہب جلد اول صفحہ ۶۵ کی اور خصائص کبریٰ جلد ثانی صفحہ ۱۹۵ کی عبارات نقل کی جا چکی ہیں کہ یہ بعض علماء ان کے حصول کے قائل ہیں اور اس کے مختلف فیہ ہونے پر متعدد مزید حوالے بھی پیش کیے جاسکتے ہیں۔ مگر طوالت کے خوف سے صرف دو پر اکتفا کرتا ہوں۔ جب یہ عقیدہ بھی ظنی ہے تو پھر اس پر قطعی دلائل کا مطالبہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے ہم پہلے سرفراز صاحب کے رد میں لکھ آئے ہیں کہ عقائد دو قسم کے ہیں قطعی اور ظنی قطعی کے اثبات کے لیے دلیل قطعی ضروری ہے مگر ظنی کے اثبات کے لیے ظنی بھی کافی ہے۔ جیسا کہ نبرا اس کے حوالے سے اس کو مبرا بن کر دیا گیا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

ہمارے اکابرین نے صرف بزرگوں کے اقوال ہی پیش نہیں کیے۔ بلکہ آیات قرآنیہ احادیث و آثار بھی پیش فرمائی ہیں والدولۃ المکیہ الکلمۃ اولیاء جواد الحق وغیرہ میں ان کی تفصیل موجود ہے۔ اندھے کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو اُسے اپنی نظر کا علاج کرانا چاہیئے۔ ہمارے اکابر نے علم کلی ماکان و مایکون بشمول خمسہ کے اثبات کے لیے۔

ونزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء اور لا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین اور ما فرطنا فی الکتاب من شیء اور تفصیل لکل شیء سے استدلال فرمایا ہے کیوں سرفراز صاحب یہ آیات مبارکہ قطعی الثبوت نہیں کیا ان کے قطعی الثبوت ہونے کا منکر کافر ہے یا نہیں یقیناً ہے۔ پھر آپ کیوں کہتے ہیں کہ کوئی قطعی دلیل

۱۔ چنانچہ مفتی صاحب جواد الحق کے صدمہ م پر پہلے باب کے عنوان میں فرماتے ہیں کہ اس باب کی چھ تفصیلیں ہیں پہلی فصل میں بیح آیات قرآنیہ سے ثبوت دوسری میں احادیث سے ثبوت تیسری میں حدیث کے شارحین کے اقوال چوتھی میں علماء کے اقوال یہاں اول غیر آیات پھر احادیث پیش کی گئی ہیں۔

یا نص پیش نہیں کی گئی۔ اگر مراد آپ کی قطعی الدلالتہ ہے تو اس کا التزام کس نے کیا ہے۔ قطعی الدلالتہ کا پیش کرنا تو تب ضروری ہو جب یہ عقیدہ قطعی ہو۔ جب یہ عقیدہ ہی قطعی نہیں تو نص قطعی کا مطالبہ کہاں کا انصاف ہے۔ اگر آپ کسی عقیدہ کو قطعی مانتے کے لیے تیار نہیں تو پھر بندھنے ہر اس کی جو عبارات صریح بعض عقائد کے قطعی ہونے پر نقل کی ہیں ان کا جواب دینا۔

اور یہ بتانا بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اکابرین میں سے کس نے اور کہاں کس کتاب میں یہ لکھا ہے کہ کوئی عقیدہ قطعی نہیں ہو سکتا اور ہر عقیدہ کا قطعی ہونا ضروری ہے اس کا حوالہ بتانا ہو گا مگر عبارت صریح ہو جمل یا نہ ہو۔

امرتانی کے متعلق گزارش یہ ہے کہ ہمارے اکابر نے بزرگوں کی عبارات سے استدلال نہیں فرمایا بلکہ ان کی عبارات کو اپنی تائید میں پیش کیا ہے۔ استدلال اولہ اربعہ سے ہوتا ہے مگر تائید میں بزرگوں کے اقوال کو پیش کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتابوں میں اپنے اکابر کی عبارات کو اپنی تائید میں پیش کرتے آئے ہیں۔ رہا یہ کہ بزرگوں نے فرمایا کہ چھپانے کا حکم دیا گیا ہے۔ تو یہ بات کسی معمولی اور غیر معتبر شخصیت کی نہیں یہ تو ان حضرات نے لکھا ہے جن کو آپ معتبر مان چکے ہیں ملاحظہ ہو خصائص کبریٰ جلال الدین سیوطی جلد دوم صفحہ ۱۱۹۵

وذهب بعضهم الى انهم صلى الله عليه وسلم ادق علم الخمس ايضا وعلم وقت الساعته والروح وانه امر ربكم ذالك۔

اور لیجئے علامہ آوسی صاحب روح المعانی تفسیر روح المعانی جلد ۱ جز ۱۲ صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں:

ويجوز ان يكون الله تعالى قد اطلع جيبه عليه الصلوة والسلام على وقت، قيامها على وجهه كامل لكن لا على وجهه ليحاذي علمه تعالى به الا الله سبحانه اوجب عليه صلى الله عليه وسلم كتمه ليحكمه۔

ان دونوں عبارات میں قیامت کے قیام کے وقت کے علم کی تصریح کے ساتھ ساتھ چھپانے کی تصریح موجود ہے اور تسکین الصدور میں سرفراز صاحب نے تفسیر روح المعانی کو



بے نظیر تفسیر قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۵۷۔ بلکہ ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر علامہ آکوسی کو اہلسنت کے مسلم مفسر اور معتبر مستند تسلیم کیا ہے۔ رہے حلال الدین سیوطی تو ان کے متعلق ازالہ کے صفحہ ۲۳۰ پر لکھا ہے کہ:

ان میں جن پر اعتبار کیا جاسکتا ہے مثلاً علامہ قسطلانی، امام سیوطی، شیخ عبدالحق اور ملا جیونی وغیرہ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سیوطی کو معتبر قابل اعتبار امام تسلیم کیا ہے۔ سرفراز صاحب جن کو آپ نے معتبر اور مستند قرار دیا ہے بندہ نے انہی کی تصنیحات سے علوم خمسہ کا حصول اور اس کے چھپانے کا حکم ثابت کر دیا ہے۔ جادو وہ جو سرچڑھ کر لوے۔ امر ثلثت کے متعلق گزارش یہ ہے کہ اگر غیر معتبر اور مجہول ہونے کا معیار وہی ہے جو آپ نے بیان کیا ہے تو پھر حلال الدین سیوطی کو بھی غیر معتبر اور مجہول ماننا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی اپنی بعض کتابوں مثلاً تاریخ الخلفاء وغیرہ میں رطب و یابس کو جمع فرما چکے ہیں۔ حالانکہ آپ ان کو معتبر مان چکے ہیں۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۱ پر صاحب روح البیان شیخ اسماعیل حقی کے متعلق اکسیر فی اصول التفسیر صفحہ ۸۲ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ان کی تفسیر قابل اعتبار نہیں بہت سی بے بنی باتیں اس میں شامل ہیں اور صیغہ فتاویٰ بھی ہیں۔ بلکہ بعض ایسی باتیں بھی ہیں جن کا تفسیر قرآن سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

ہمارے اکابر نے ان کی عبارات کو بطور استدلال کہیں بھی پیش نہیں فرمایا استدلال تو آیات و احادیث و آثار سے فرمایا ہے البتہ جہاں ایسے حضرات کی عبارات نقل کی ہیں وہ بطور تائید نقل کی ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

متائید میں ایسے حضرات کی ایسی عبارات کو پیش کرنا جو کتاب و سنت و آثار صحابہ کے خلاف نہیں بلکہ موافق سوں کوئی حرج نہیں اور درحقیقت صاحب روح البیان کی

عبارات قرآن و سنت و آثار صحابہ کے موافق ہیں مخالف نہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ وہ ان کو مخالف قرآن و سنت سمجھتے ہیں۔

جواب نمبر ۳:

مؤلف اکیس فی اصول التفسیر کا قول کیا حجۃ شریعہ ہے کیا یہ قول پیغمبر کا ہے جس کے نہ ماننے سے کفر لازم آئے گا ہرگز نہیں کیا مؤلف اکیس کے ہر قول کو ماننا ضروری ہے۔ اس کے بعد اسی صفحہ ۲۳۱ پر عرائس البیان شریف کے مصنف الشیخ ابو محمد نہ ور بہان البقی الثیرازی کے متعلق اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان کو خود اقرار ہے کہ وہ بسیار است کہ تفسیر نے آیت صیگم متشائخ تفسیر وے نکر وہ اندلیقی لبسا اوقات میں قرآنی آیتوں کی ایسی تفسیر کرتا ہوں جو متشائخ سے منقول نہیں اور نہ انہوں نے ایسی تفسیر کی ہے۔ تبائیے ایسی خود ساختہ تفسیروں کو کون مانتا ہے اور یہی حال صاوی کا ہے جس کے متعلق کچھ بعد نہیں کہ شیعوں ہی ہو الخ۔

## دندان شکن جواب :

جواب :

اگر عرائس البیان کے مصنف مذکورہ وجہ سے ناقابل اعتبار ہو جاتے ہیں کہ انہوں نے جو کسی آیت کی تفسیر کی وہ متشائخ اور معتبر علماء سے منقول نہیں تو پھر آپ کو چاہیے کہ مولوی قاسم نانوتوی صاحب کو بھی غیر معتبر ناقابل قبول قرار دے دیں اور ان کی کتابوں کو بھی ساقط الاعتبار فرمادیں کیونکہ وہ بھی تحذیر الناس میں فرماتے ہیں : **وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ** کی تفسیر میں خاتم کا معنی آخری بنی نہیں بلکہ افضل بنی اور نبی بالذات کر کے خود تسلیم کرتے ہیں کہ میں نے جو تفسیر کی ہے وہ مجھ سے پہلے آج تک کسی نے نہیں کی (اور نہ وہ کسی تفسیر میں ملتی ہے) چنانچہ وہ شیخ سعدی شیرازی کا شعر پیش کرتے ہیں کہ :

گاہ با شہ کہ کو د کے ناداں

بغلط بر ہدف زند تیرے



اس شعر کو لکھ کر نانو تووی صاحب نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت کی تفسیر کرنے میں میں نے بہترین شانے پر لگا دیا ہے وہ آج تک میرے سوا کوئی نہیں لگا سکا۔ بلکہ نانو تووی صاحب نے اب حیات میں موت رسول کا معنی استقامت روح زبیر پر وہ یا روح کا قلب میں سما جانا کیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ خاتم اور موت کے یہ معانی و مطالب اسلام کے اکابر کی کس تفسیر میں مل سکتے ہیں۔ کیا آپ ہمت کر کے نانو تووی صاحب کے بیان کردہ معانی و مطالب کسی معتبر و مستند کتاب اور تفسیر میں دکھا سکتے ہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ آپ بلکہ کوئی دیوبندی عالم مذکورہ معانی و مطالب قیامت تک ہرگز نہیں دکھا سکتے۔ اگر ہمارے اس چیلنج کو قبول کرنے کی ہمت ہے تو بیٹے مرد میدان اور آئیے پانچ ہزار روپے کا انعام حاصل کریں ورنہ بزرگان دین پر کھچڑا اچھا لے اور غلاظت ڈالنے کی جبارت سے تو بہ کر کے صراطِ مستقیم پر آجائیں۔

ربا صادی کے متعلق یہ کہنا کہ بعید نہیں کہ وہ شیعہ ہی ہو تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ یہ صادی پر الزام تراشی اور سوء ظن ہے اور الزام تراشی اور سوء ظن کسی مومن کے متعلق نصراً قرآنہ سے حرام ہے آپ نے یہ الزام تراشی اور سوء ظن کا اظہار کر کے ظنوا المؤمنین خیراً اور ان بعض الظن الخ کی خلاف ورزی کی ہے۔

بلا ثبوت کسی مسلمان کو بد مذہب یا شیعہ قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے آپ کی یہ جرح مبہم ہی نہیں بلکہ قطعاً بلا ثبوت ہے جو الزام تراشی اور بہتان تراشی ہے کی مدین آتی ہے۔ ایسی گفتگو کسی عالم دین کی شایان شان نہیں ہے۔

## ہمارا چیلنج :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۲ پر اعلیٰ حضرت اور مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کے قائد مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں۔ ان النصروں لا تعارض بالاحاد (الفیوض المکیۃ) اخبار احاد نصروں قرآن کے معارضہ میں پیش نہیں کی جاسکتیں نیز انباء المصطفیٰ صفحہ ۴ پر لکھا ہے اور نصروں ہمیشہ ظاہر پر محمول ہیں

گے بے دلیل شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے امان اٹھ جائے گا۔ ام  
مزید لکھتے ہیں کہ:

عموم آیات قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض پرزہ باقی ہے اور مفتی  
احمد یار خاں صاحب دوسروں سے مطالبہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ وہ آیت قطعی الدلالت  
ہو جس کے معنی میں چند احتمال نہ شکل سکتے ہوں اور حدیث ہو تو متواتر جاد الحق صفحہ ۲۰۔

اب قارئین کرام پورچھے خاں صاحب بریلوی اور مفتی احمد یار خاں سے کہ دوسروں سے  
تو مطالبہ قطعی الدلالت آیت کا اور حدیث متواتر کا ہوا اور خود آپ لوگ بیجوری۔ عثمانی اور  
صادی وغیرہ جیسے حاطب لیل متفسرین و متوفین کی عباراتوں سے قرآن کریم کی قطعی الدلالت  
اور صحیح حدیث کو رد کرتے پھر میں تمہیں اس کا حق کس نے دیا ہے۔ عقیدہ اور نصوص کے  
مقابلہ میں تو ہمارے مسلمات کی رد سے بھی صحیح حدیث خبر واحد پیش نہیں کی جاسکتی تو پھر بیجوری  
اور صادی کو کون پوچھتا ہے۔

جواب:

قارئین محترم اصل میں علماء حق اہلسنت کے دلائل کی قوت دیکھ کر مولوی سرفراز صاحب  
حواس باختہ ہو چکے ہیں۔ اب سوچے سمجھے بغیر اعتراضات کی تعداد بڑھانے کے شوق  
میں اپنے سخت کی سیاہی کی طرح اوراق در اوراق سیاہ کرتے جاتے ہیں۔ کہیں ٹھہرنے  
کا نام ہی نہیں لیتے۔

اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب نے جو کچھ فرمایا اور لکھا ہے وہ حق ہے اور درست  
ہے۔ حواس باختگی کی وجہ سے سرفراز صاحب فہم دلائل سے قاصر رہے ہیں یا پھر مٹ دھرمی  
اور عناد سے کام چلا رہے ہیں۔ الحمد للہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب تو درکنہ کسی بھی  
عالم دین نے ہمارے اکابرین میں سے کہیں بھی نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں علامہ عثمانی یا صادی  
یا بیجوری وغیرہ تو درکنہ صحیح خبر واحد کو بھی پیش نہیں کیا یہ سراسر الزام اور اتہام ہے۔ ہم پہلے  
تبناچکے ہیں کہ مذکورہ بالا حضرات علماء کرام کی عبارات کو ہمارے اکابر نے بطور استدلال  
پیش نہیں کیا بلکہ بطور تائید پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا اصل استدلال نصوص قرآنیہ و حدیثیہ



و آثار صحابہ سے ہے جیسا کہ مفصلاً بیان ہو چکا ہے یہ آپ کی حواس باختری کا نتیجہ ہے کہ آپ نے یہ سمجھ لیا ہے کہ بریلوی حضرات نے نصوص قرآنیہ کے مقابلہ و معارضہ میں - عثمانی - صادی - بیجوری کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ درحقیقت اس جرم کے مرتکب آپ خود ہیں آپ نے متعدد جگہ نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں اخبار احاد کو پیش کیا بلکہ متعدد جگہ نصوص قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی تخصیص و تقييد بلا دلیل شرعی محض اپنی ذاتی رائے سے کر دی جیسا کہ گذشتہ صفحات میں ہم اس الزام کو ثابت کر چکے ہیں۔ مثلاً آپ نے آیات نافیہ علم قیامت خصوصاً اور دیگر علوم خمسہ عموماً کو علم کلی یا کلی بطور کلی پر حمل کیا ہے اور علم خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم اولیاء کے لئے تسلیم کیا ہے یہاں آیات نافیہ کے عموم و اطلاق کو آپ نے کلی بطور کلی کو مقید و مخصوص کیا مگر اس تخصیص یا تقييد پر کسی مفسر کسی محدث کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا اور نہ ہی اس پر کوئی آیت بلکہ کوئی خبر واحد بھی پیش نہیں کی۔ مگر آپ ان شاء اللہ تعالیٰ کلی بطور کلی کے الفاظ کسی مستند و معتبر تفسیر سے ہرگز دکھا بھی نہیں سکتے۔ جیسے ہم نے ذاتی استقلال اور عطائی و بالواسطہ کے صریح حوالے اکابرین کی کتب معتبرہ سے وہ بھی ایک دو نہیں بلکہ پورے دس حوالے پیش کیے ہیں خصوصاً تفسیر روح المعانی سے جس کو آپ معتبر و مستند اور بے نظیر تفسیر تسلیم کر چکے ہیں۔ تسکین الصدور ص ۴۷ اور ازالہ کے صفحہ ۶۷، ۶۸ پر۔

ایسی صورت میں اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب پر یہ بتان ہے کہ وہ یا کوئی اور عالم دین علماء حق میں سے قرآنی نصوص کو عثمانی - صادی - بیجوری کے اقوال سے رد کرتا ہے۔ آپ کا یہ اعتراض ایسا ہے جیسے وہابی غیر متقدمین امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر خصوصاً اور دیگر ائمہ مجتہدین و فقہاء کرام پر عموماً یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ (نعوذ باللہ من ذالک) اپنے قیاس کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو رد کرتے ہیں۔ کشاہرت قلوبہم کے مطابق آپ کا سلسلہ ان سے ملتا ہے اور ہمارے اکابر کا امام اعظم سے ان کے اعتراضات سے امام صاحب کا کچھ نہیں بگڑا بلکہ ان کی اپنی عاقبت سیاہ ہوئی ہے اور آپ کے بے ہودہ اعتراضات سے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء حق کا کچھ نہیں بگڑا بلکہ آپ کی اپنی عاقبت سیاہ اور تباہ ہوئی ہے۔

خود کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خرد  
خیر چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## سرفراز صاحب کی جہالت :

قادیون کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۳۳ پر مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے ان کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ مفتی احمد یار خاں صاحب یہ بتائیں کہ آپ نے خود جاد الحق مر۹ پر فرمایا ہے کہ رہی تفسیر قرآن تابعین تابعین کے قول سے یہ اگر روایت سے ہے تو معتبر ورنہ غیر معتبر ماخوذ از اعلاء کلمۃ اللہ للعلامہ گوڑوی قدس سرہ۔ فرمائیے کہ آپ کو کیا داعیہ پیش آیا کہ ایک طرف تو تابعین و تبع تابعین کی تفسیریں بھی جب کہ روایت اور حدیث سے نہ کی گئی ہوں مردود اور غیر معتبر اور دوسری طرف اسماعیل حقی احمد صادی وغیرہ متفسرین کی تفسیریں بھی معتبر ہیں۔

بتائیے مفتی صاحب ایک طرف تو آپ حضرت عائشہؓ کی حدیث کو موقوف قرار دے کر گلہ خلاصی کی ناکام کوشش کرتے ہیں اور دوسری طرف بھجوری احمد صادی کے غیر معتبر اور بلکہ سوفیصدی باطل اور مردود اقوال سے قرآن کریم کی نص میں قطعہ کو رد کرتے ہیں۔ آخر ایسا کیوں ہے۔ فرمائیے مفتی صاحب آپ کو اپنا یہ بیان یاد نہیں کہ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث احادیث سے بھی خاص نہیں بتا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی رائے سے انتہی۔

اس عبارت میں دو باتیں کہی گئی ہیں نمبر ایک کہ مفتی صاحب نے خود مانا ہے کہ جو تفسیر تابعین و تبع تابعین سے منقول ہو وہ اگر روایت سے تو معتبر ورنہ غیر معتبر ایسی صورت میں ان کا غماوی۔ صادی۔ حقی کے قول سے قرآن کے مقابلہ میں استدلال کرنا اور ان کو معتبر ماننا کیونکر جائز ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جب آپ خود دانتے ہیں کہ نصوص قرآن کے عموم کی تخصیص حدیث خبر واحد سے جائز نہیں تو پھر بھجوری احمد صادی کے سوفیصد باطل و مردود اقوال سے کیونکر یہ جائز ہے اب ذیل میں جواب ملاحظہ فرمائیے۔



## جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی قرآنی آیات کی تفسیر میں اور اثبات مدعی میں بیجوری۔ غماوی۔ صادی اور حتی کے اقوال کو پیش نہیں فرمایا۔ بلکہ ان کی عبادات کو بطور تائبہ پیش کیا ہے۔ اس لیے ان کے اقوال سے نصوس قرآنہ کے علوم کی تخصیص یا اطلاق کی تنقید کا سوال جاہلانہ ہے جو پہلے کافی تفصیل سے بیان کر دیا گیا ہے رہا یہ کہ جب تابعین و تبع تابعین کی ایسی تفسیر جو روایت سے نہ ہو وہ معتبر نہیں تو پھر اسماعیل حقی یا صادی وغیرہ کی تفسیریں کیونکر معتبر ہو سکتی ہیں تو اس کے جواب میں گزارش ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔

کیونکہ جراحہ الحق میں ص ۱۱ پر مفتی صاحب نے تفسیر قرآن تاویل قرآن تحریف قرآن کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ قرآن کی تعمیر اپنے رائے سے حرام ہے بلکہ اس کے لیے نقل ضروری ہے البتہ جائز تاویل اپنے علم و معرفت سے بغیر نقل ثبوت کے کرنا جائز اور باعث ثواب ہے اور قرآن کی تحریف کفر ہے قرآن کی تفسیر ہے کہ قرآن کریم کے وہ احوال بیان کریں جو عقل سے معلوم نہ ہو سکیں بلکہ ان میں نقل ضروری ہو جیسے آیات کا شان نزول یا آیات کا نسخ و نسخہ ہونا اگر کوئی بغیر نقل کے انکو بتائے تو وہ مجرم ہے یہی مراد ہے:

من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار۔

جو قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہے وہ اپنی جگہ جہنم میں بنا لے۔

(مشکوٰۃ شریف کتاب العلم فصل دوم)

اسی میں ہے:

من قال في القرآن برأيه فاصاب فقد اخطا۔

جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا اگرچہ صحیح کہا پھر بھی غلطی کی ہے۔

یہ روایات تفسیر قرآن سے متعلق ہیں اور تفسیر قرآن کے مرتبہ چند ہیں۔ تفسیر بالقرآن یہ سب سے مقدم ہے اس کے بعد تفسیر قرآن بالحدیث پھر تفسیر قرآن باقوال الصحابہ خصوصاً فقہا صحابہ اور سفارہ شیعین اس کے بعد مرتبہ ہے تفسیر تابعین و تبع تابعین کا یہ اگر روایت

سے ہوگی تو معتبر درجہ غیر معتبر یہ تفسیر کا آخری درجہ ہے۔

اس کے بعد مفتی صاحب نے جامالحق میں تاویل قرآن کا ذکر فرمایا ہے کہ تاویل یہ ہے کہ آیات قرآنہ کے مضامین اور اس کی باریکیاں بیان کرے اور صرفی و نحوی قواعد سے اس میں طرح طرح سے نکات نکالے یہ اعلیٰ علم کے لیے جائز ہے ان میں نقل کی ضرورت نہیں اور یہ تاویل قرآن و حدیث اور اقوال فقہاء سے ثابت ہے۔ مشکوٰۃ کتاب القصاص فصل اول میں حضرت علیؓ کے قول:

ما عندنا الا ما فی القرآن الا فمہما یعطى رجل فی کتابہ  
کے تحت ملا علی قاری مرقات جلد صفحہ میں فرماتے ہیں کہ: والہر اد منه ما  
یستنبط بہ المعانی دیدار بہ الاشارات والعلوم الخفیۃ۔

اس قسم سے مراد وہ علم ہے جس سے قرآن کے معنی نکالے جائیں اور جس سے اشارات معلوم ہوں اور خفی علوم کا پتہ چلے۔ اس سے ثابت ہوا کہ قرآنی معنی میں غور کرنا اور علم و عقل سے کام لینا اس سے مسائل کا استنباط کرنا جائز ہے ہر جگہ اس کے لیے نقل یعنی روایت کی ضرورت نہیں قرندی شریف جلد دوم کتاب التفسیر کی ابتدا میں حدیث کے جملہ شواہد فی ان ینسّر القرآن بغیر علم پر مجمع الجبار سے حاشیہ میں نقل کیا ہے کہ:

لا یجوز ان یراد ان لا یتکلم احد فی القرآن الا بما سعه فان العصابة  
قد افسدوا واختلفوا فیہ علی وجوہ ولبس کل ما قالوا سبعۃ منه ولانہ  
لا یفید حیثینہ دعاء علیہ السلام اللہم فقهہ فی الدین وعلیہ  
التاویل۔

یعنی یہ تو جائز نہیں ہے کہ اس عبارت کی یہ مراد ہو کہ کوئی بھی قرآن میں بغیر سننے ہوئے کچھ کلام نہ کرے کیونکہ صحابہ کرام نے قرآن کی تفسیر میں کیں اصرار پس میں بہت طرح ان کے مابین اختلاف ہوا اور ان کی ہر بات تو سنی ہوئی نہ تھی۔ نیز  
خیر حضور علیہ السلام کا یہ دعا فرمانا بے کار ہو جائے گا کہ اے اللہ ان کو دین کی سمجھ اور تاویل کا علم عطا فرما دے۔



امام غزالی احیاء العلوم کے آٹھویں باب کی چوتھی فصل میں فرماتے ہیں کہ قرآن کا سمجھنا بغیر نقل کے بھی جائز ہے کیونکہ قرآن کا ایک معنی ظاہر ہے اور ایک باطنی علامہ ظاہری معنی کی تحقیق کرتے ہیں اور صوفیاء کرام باطنی معنی کی اسی لیے حضرت علیؓ نے فرمایا کہ اگر میں چاہوں تو سورہ فاتحہ کی تفسیر سے ستر اونٹ بھردوں۔ مفصل بحث احیاء العلوم میں ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض ان عبارات سے ثابت ہو گیا ہے کہ ایک تفسیر قرآن ہے اور ایک تاویل قرآن ہے۔ تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے اور تاویل کے لیے ضروری نہیں کہ اُس پر نقل پیش کی جائے۔ صوفی قسم کے مفسرین جو کچھ فرماتے ہیں وہ تاویل ہے۔ اس کی وجہ سے اُن کو طاعت کرنا یا اُن پر اعتراض کرنا یا اُن پر کچھڑا اچھالنا جہالت ہی نہیں بلکہ بد بخئی بھی ہے۔ جیسا کہ ازالہ میں جگہ جگہ سرفراز صاحب علامہ عثمانی۔ بیجوری۔ صاوی اور اسماعیل حق اور صاحب عرائس البیان پر کچھڑا اچھالتے رہے ہیں اور ان حضرات کا تفسیر صاوی۔ نیلی پیل کہہ کر اڑاتے رہے ہیں۔ درحقیقت یہ سرفراز صاحب کی تاویل اور تفسیر کی جدا گانہ حیثیت اور ان کے احکام و احوال اور تعلقات سے بے خبری اور لاعلمی کا نتیجہ ہے وہ ان کے مابین فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں نہ معلوم یہ دورہ قرآن کے دوران طلباء کو کیا پڑھاتے ہوں گے۔ جن کو خود تفسیر اور تاویل کے فرق کا آج تک پتہ نہیں چل سکا اگر سرفراز صاحب مفتی صاحب کی جادو الحق کا ہی بغور مطالعہ کر لیتے تو ایسی جہالت کا شکار نہ ہوتے سمجھ ہے۔

انعام ان کو دیتے تھے قصور اپنا بھل آیا۔

## سرفراز صاحب کی حماقت :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۳ پر مناظر المسند حضرت علامہ مولانا

اے اگر سرفراز صاحب کو اپنی بات پر اصرار ہے تو پھر خاتم النبیین اور موت رسول کے جو معانی تفسیر اور آب حیات میں ناز تو ہی صاحب نے بیان کیے ہیں ان پر کوئی نقل کیا سرفراز صاحب پیش کر سکتے ہیں۔

محمد عمر صاحب الجہردی پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،

”مولوی محمد عمر صاحب سے جب حدیث انک لا تدری الخ کا اور کوئی جواب نہ بن سکا تو بخاری و مسلم کی اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے درپے ہو گئے اور لکھتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے حجت نہیں ہو سکتی۔ شاباش مولوی محمد عمر صاحب الخ؟“

پھر سرفراز صاحب اندالہ کے صفحہ ۱۱ پر بھی مناظر اسلام پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،

مولوی محمد عمر صاحب کو معلوم ہونا چاہیئے کہ بخاری کی روایت کو ضعیف کہہ دینا خالہجی کا گھر نہیں۔ مولوی محمد عمر صاحب کو معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ روایت حضرت عباسؓ نہیں جیسا کہ مولوی صاحب نے مقیاس صفحہ ۲۴ میں جمالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ روایت عبداللہ بن عباسؓ سے ہے اور یہ روایت بخاری میں تین دفعہ ہی مذکور نہیں بلکہ وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے آٹھ دفعہ مروی ہے الخ۔

یہ بات قابل غور ہے کہ محمد بن یوسف فریابی ثلقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سیفان ثوری وغیرہ سے ان کی روایات میں خطا ہو جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد نمبر ۹ صفحہ ۵۳۷۔

بخاری جلد اول صفحہ ۹۰ پر اس حدیث کی سند میں نہ محمد بن یوسف فریابی ہیں اور نہ حدیث ضعیف ہے۔

اور مولوی محمد عمر صاحب کا کمال ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے روایت نہیں کی جو متکلم فیہ ہے بلکہ انہوں نے محمد بن کثیر العبیدی ابو عبد اللہ البصری سے روایت کی ہے جو ثلقہ تھے مگر مولوی محمد عمر صاحب نے اپنی غرض فاسد کے تحت جمالت یا خیانت سے محمد بن کثیر قرشی الکوفی پر خیر سے جرح نقل کرنی شروع کر دی۔

اندالہ کے صفحہ ۱۲ کی بحث کا مکمل جواب ان شاء اللہ سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں دیا جائے گا۔ یہاں ہم ان کے اعتراض جو انہوں نے مناظر اسلام پر کیا ہے اس کا جواب بالاختصار پر اکتفاء کرتے ہیں۔ سرفراز صاحب کی متذکرہ عبارت میں قابل ذکر اور



قابل جواب ایک بات یہ ہے کہ بخاری کی حدیث کو ضعیف قرار دینا خالصی کا گھر نہیں۔  
دوسری بات یہ ہے کہ یہ روایت حضرت عباس سے نہیں بلکہ ابن عباس سے ہے مروی  
محمد عر صاحب نے جہالت سے حضرت عباس کی بنیادی ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ بخاری میں یہ تین جگہ نہیں بلکہ آٹھ جگہ صرف ابن عباس سے  
آتی ہے باقی حضرات سے بھی مروی ہے۔

چوتھی بات یہ کہ محمد بن یوسف فریابی ثقہ اور ثبت میں۔ ہاں سیفان ثوری سے روایت  
کرنے میں خطا کرتے رہے ہیں۔

پانچویں بات یہ ہے کہ بخاری جلد اول صفحہ ۴۰ پر اس حدیث کی سند میں محمد بن یوسف  
فریابی نہیں ہیں۔

چھٹی بات یہ کہ امام بخاری نے بخاری میں محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے روایت  
نہیں کی بلکہ محمد بن کثیر العبدی ابو عبد اللہ البصری سے روایت کی ہے جو ثقہ تھے مگر جہالت  
سے محمد عر صاحب نے محمد بن کثیر قرشی الکوفی پر جرح نقل کرنی شروع کر دی ہے۔

اب ان چھ مدد باتوں کے جوابات ذیل میں ملاحظہ فرمائیں اور سرسرا صاحب کی جہالت  
کا اندازہ لگائیں۔

### جواب امر اول:

تاریخیں کرام بخاری کی کسی حدیث کو یا روایت کو ضعیف قرار دینا یا مطعون و مجروح  
قرار دینا نہ کفر ہے نہ ارتداد۔ کیونکہ ان کی روایات قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے۔ جیسا کہ مرتب  
شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۷۷ پر ملاحظہ فرمائی نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقال الاكثرون والمحققون معتهما ظنية لان اخبارهما آحاد وهى لا تقيد  
الا الظن وان تلقتهما الاثمية بالقبول لانهم تلقوا بالقبول ما ظننت معتمة  
من غيرهما ولان يصحر الامة للخبر المستجمع لشرط الصحة انما هو باعتبار  
الظاهر ولان فيهما نحو ثلثي حديث مسند طعن في صحته فلم يتق الاثمة  
كلها ما فيها بالقبول۔

ترجمہ :- اور اکثر محققین فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کی صحت ظنی ہے کیونکہ ان کی حدیثیں اخباراً احادیث اور اخباراً احاد ظن ہی کا فائدہ دیتی ہیں اور اگر یہ ان کی حدیث کو تلقینی امت بالقبول حاصل ہے کیونکہ انہوں نے ان کی حدیثوں کو ان کے غیر کے مقابل میں جن کی صحت کا گمان کیا گیا ہے ان کو قبول کیا ہے اور کیونکہ اماموں نے ایسی حدیثوں کو جو جامع شروط صحت میں کی تصحیح ظاہر کے اعتبار سے کی ہے اور کیونکہ ان دونوں بخاری و مسلم میں تقریباً دو صد حدیثوں کو مطعون قرار دیا ہے۔ لہذا امت نے ان کی تمام احادیث کو قبول نہیں کیا یعنی ساری امت نے ایسا نہیں کیا بلکہ بعض نے جرح کی ہے اس لیے سب امت کا اتفاق ثابت نہ ہوگا۔

نوٹ :

ہمارا مقصد یہ نہیں اس عبارت کو نقل کرنے سے کہ امام بخاری یا امام مسلم کی تفسیر کی جائے بلکہ صرف یہ بتانا ہے کہ جمہور محققین کے نزدیک ان کی صحت قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اور یہ بتانا ہے کہ ملا علی قاری بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی تقریباً دو صد حدیثوں کی صحت پر ظن اور جرح کی گئی ہے۔ چنانچہ اسید بن زید۔ اسباط البالیغ۔ عبدالکریم بن ابی المخار اشعث بن سراج۔ زمر بن صباع۔ محمد بن یزید الرقاعی۔ محمد بن عبدالرحمن مولیٰ بن زہرہ احمد بن یزید الحرانی۔ ابی بن عباس وغیرہ ان میں سے پہلے پانچ کو تقریب میں ضعیف فرمایا اور چھٹے کو لیس بانقوی اور ساتویں کو جھول اور آٹھویں کے بارے میں لکھا ضعفہ ابو حاتم نادیں کے متعلق فرمایا فیہ ضعف متفاد از فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۳۳۷۔

مزید یہ کہ نکتۃ الفکر مع شرح نہ ہتہ النظر صفحہ ۳۳ کے حواشی میں لکھا ہے :

ولان مسلماً اخرج عن بعض الضعفاء ذلك لانه يذاكر الحديث اولاً باسناد ضعيفه ويجعله اصلاً ثم تتبعه باسناد و اسانيد فيها بعض الضعفاء على وجه التاكيد و المبالغة الخ



یہ عبارت بھی صریح ہے کہ بعض ضعیف رواہ سے امام مسلم نے حدیث کی تخریج فرمائی ہے  
الغرض مناظر اسلام کا بخاری کی کسی روایت کو ضعیف قرار دینا کوئی ایسا جرم نہیں جس کی وجہ سے  
اُن کو ملامت کیا جائے یا کسی فتنہ کی زد میں لایا جائے۔  
مقدمہ بخاری میں صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ:

قال العیسیٰ قد اکثر البصاری من الاحادیث واقوال الصحابة وغيرهم بغیر  
اسناد فان كان بصيغه جزم كقال كروى ونحوهما فهو حكم سنه بصيغه وما  
كان بصيغه التام يفتن كروى ونحوه فليس فيه حكم بصيغه الخ۔  
جواب امרתانی:

اس کا جواب یہ ہے کہ مناظر اسلام نے مقياس کے صفحہ ۲۳ اور ۲۴ پر جو عربی عبارت  
بخاری ج ۱ ص ۹۰ صفحہ ۳۴، جلد دوم صفحہ ۶۶۵ سے نقل کی ہے تینوں جگہ عن ابن عباس  
نقل کیا ہے۔ ایک جگہ بھی عن عباس نقل نہیں کیا البتہ اردو ترجمہ میں حضرت عباس لکھا گیا  
ہے جس کو بنیاد بنا کر سرفراز صاحب نے اعتراض کر دیا ہے۔ حالانکہ ایسے مواقع میں اہل علم  
عمر ما اس کو کاتب کی کتابت کی غلطی قرار دیتے ہیں اور اعتراض برائے اعتراض سے  
اجتناب فرماتے ہیں اور قرین قیاس یہاں بھی یہی ہے کہ یہ غلطی مصنف کی نہیں کتابت کی  
ہے اگر ایسی چیز کو اعتراض کی بنیاد بنا نا درست ہے تو پھر یہ اعتراض خود جناب سرفراز پر  
بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے بھی از التہ کے صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ بخاری جلد ایک صفحہ  
فلاں وفلاں وغیرہ ملاحظہ کریں کہ نہ اُن میں (مذکورہ صفحات میں) محمد یوسف فریابی ہیں۔ نہ  
حدیث ضعیف ہے اور خود ہی چار سطر پہلے اسی صفحہ ۱۱ پر محمد بن یوسف لکھتے ہیں یعنی  
محمد بن یوسف کو محمد یوسف بنادیل ہے۔ کیا اس کو سرفراز صاحب آپ کی جہالت قرار  
دیا جائے تو آپ کو اس پر اعتراض تو نہ ہوگا اپنی کتاب ازالہ کے صفحہ ۱۱ کی ان سطور کو  
بار بار غور سے پڑھیں اور ہماری گرفت کی داد دیں کیونکہ بعضہ تعالیٰ ہم نے آپ سے  
ادھار نہیں کیا بلکہ سودا نقد و نقد کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اپنے عقل کا ماتم بھی کچھ پھر  
طرفہ تماشا یہ ہے کہ مقياس کے ترجمہ میں جس طرح لفظ ابن کتابت کی غلطی سے رہ گیا تھا۔

بالکل اسی طرح ازالہ کے صفحہ ۱۱ پر بھی لفظ ابن ہی ترک ہوا ہے یعنی غلطی ایک ہی نوعیت کی ہے اس لیے ہم صرف اتنا کہیں گے کہ نماہجہ کا بکھڑا ہوا جوابنا۔

المجاہد ہے پاؤں یا رکاف کا لف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا!

امرتالث کا جواب:

یہ ہے کہ عدد معین و مخصوص کا ذکر عدد زائد کی نفی نہیں کرتا جیسا کہ علامہ قسطلانی شارح بخاری اور شاد الہامی شرح بخاری سورہ رعد کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ذكر خمساً وان كان الغيب لا يقتضاه لان العدد ولا ينفي الزيادة الخ

یعنی پانچ کا ذکر آیت کریمہ میں کیا گیا ہے اگرچہ غیب کے علوم غیر متناہی ہیں اس لیے کہ عدد اپنے سے زائد کی نفی نہیں کرتا اس لیے تین جگہوں کا ذکر کرنا زائد جگہوں کے منافی نہیں ہے یا زائد کی نفی نہیں کرتا اس لیے سرفراز صاحب کو اعتراض برائے اعتراض سے کیا حاصل ہوا ہے یہ تو جہالت کا پتہ دیتا ہے۔

امرسالاح کا جواب:

یہ ہے کہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۱۱ پر خود تسلیم کیا ہے کہ جب محمد بن یوسف فریابی سفیان ثوری سے روایت کرتے ہیں تو ان سے روایت کرنے میں خطا کرتے رہتے ہیں یا ہو جاتی رہی ہے اور مناظر اسلام مولانا محمد عمر صاحب مرحوم بھی مقیاس کے صفحہ ۲۴ پر یہی کہتے ہیں بحوالہ میزان الاعتدال جلد سوم صفحہ ۱۵۱ اور تہذیب التہذیب جلد ہفتم صفحہ ۵۴۷ جو بات مناظر اسلام نے فرمائی ہے بعینہ وہی بات سرفراز صاحب نے خود تسلیم کر کے تحریر کر دی ہے۔ مزہ تو تب تھا کہ سرفراز صاحب ہمت کر کے مناظر اسلام کی بات کو جھوٹ اور غلط ثابت کرتے بھلے غلط ثابت کرنے کے وہ خود ہی تصدیق کر رہے ہیں۔ سچ ہے جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔

سرفراز صاحب ازالہ صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں کہ بخاری جلد اول صفحہ ۴۹۰ پر بھی (دیگر صفحات کی طرح) محمد بن یوسف فریابی (اصل میں محمد بن یوسف ہے) موجود نہیں ہیں۔



قارئین کرام بخاری شریف جلد اول کے صفحہ ۴۹۰ پر محمد بن یوسف بالکل موجود ہے نہ معلوم  
سرفراز صاحب کو کیوں نظر نہیں آیا سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے بعض رسول کی پٹی یا عینک  
اتار کر صفحہ مذکورہ کو پھر ایک بار پڑھیں تا کہ آپ کو محمد بن یوسف فریابی نظر آئیں۔  
دہا یہ کہ محمد بن یوسف ثقہ اور ثبت ہے تو گزارش ہے کہ میزان الاعتدال جلد  
رابع صفحہ ۲ پر لکھا ہے :

وقال العجلي اخطأ الفريابي في مائته وخمسين حديثا۔

یعنی امام عجلی فرماتے ہیں کہ فریابی نے ایک سو پچاس حدیثوں میں خطا کی ہے بے  
شک بعض نے ان کی توبہ بھی فرمائی ہے۔ مگر اصول حدیث کی کتابوں میں بلکہ اصول فقہ کی  
کتابوں میں بھی یہ قاعدہ لکھا ہے کہ المرح مقدم علی التعديل ملاحظہ منہجۃ الفکر الحاشی ص ۷۸  
توضیح تلویح ص ۷۸ نانی شرح حاشی ص ۱۶۱۔

بلکہ نوذمولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی صفحہ ۲۱۰ پر شرح منہجۃ الفکر ص ۱۱۱  
کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ

والبحر مقدم علی التعديل الخ

امام عجلی کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اسباب جرح کے عارف نہیں ہیں  
یقیناً وہ اسباب جرح کے عارف ہیں اور بہت بڑے امام ہیں۔

پانچویں بات کا جواب بھی اسی میں آچکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قارئین کرام امرساؤس کا جواب یہ ہے کہ اولاً مولوی سرفراز صاحب پر لازم تھا  
کہ وہ کسی کتاب کے حوالے سے ثابت کرتے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں محمد بن کثیر  
قرشی الکوفی سے (جو تسلیم فیہ ہے) روایت نہیں کی بلکہ انہوں نے محمد بن کثیر عبدی ابو عبد اللہ  
البصری سے روایت کی ہے جو ثقہ ہیں کیونکہ بخاری جلد اول صفحہ ۳۴ پر صرف محمد بن کثیر لکھا ہے  
اس کے ساتھ نہ تو ابو عبد اللہ لکھا ہے اور نہ ہی قرشی الکوفی ہے اور نہ ہی عبدی البصری ہے

ہے مگر سرفراز صاحب کا دعویٰ ہے کہ بر محمد بن کثیر درہ ابو عبد اللہ البصری ہے تو چہ را س  
دعویٰ کو ثبوت کے لیے کسی مستند و معتبر کتاب کا حوالہ ضروری ہے بلا ثبوت یہ دعویٰ  
کیونکہ مسموع و مقبول ہو سکتا ہے۔ سرفراز صاحب سمجھے تھے کہ کون اتنی تحقیق کرے  
گا۔ چلو دعویٰ ہی کرنا ہے کہ وہ یہ معلوم نہ تھا کہ یہاں وہ ہے کے چنے چبا کے جاتے  
ہیں۔

نہایتاً اگر بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ امام بخاری نے محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے  
روایت نہیں کی بلکہ محمد بن کثیر عبدی ابو عبد اللہ البصری سے کی ہے تو چہر بھی سرفراز صاحب  
کے مقدسین شکست کھنچ چکی ہے۔ کیونکہ میزان الا عندالال جلد رابع صفحہ نمبر ۱۸ پر  
لکھا ہے۔ محمد بن کثیر عبدی البصری کے شعلق کہ احمد بن ابی قحطہ نے کہا کہ ہمیں امام ابن  
معین نے فرمایا ہے کہ محمد بن کثیر عبدی بصری سے حدیثیں نہ لکھو کیونکہ وہ ثقہ نہ تھے  
ملاحظہ فرمات:

دری احمد بن حنبلہ، قال لنا ابن معین لا تكتبوا عنه لم يكن  
شقة۔

اگر بعض نے ان کی توثیق کی ہے تو چہر بھی بات نہیں بنتی کیونکہ البحر مندم علی  
التعذیل کے مطابق ہارج کے قول کو ترجیح دینا ہوگی۔ جبکہ کہ پہلے گزر چکا ہے باحوالہ  
اگر امام بخاری نے روایت محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے کی ہے تو وہ بھی ضعیف ہے  
کیونکہ اس کے متعلق بخاری فرماتے ہیں  
کوفی منکر الحدیث و مشاہ ابن معین۔

اور اگر روایت محمد بن کثیر عبدی البصری سے کی ہے تو وہ بھی ضعیف ہے جیسے باحوالہ مذکور  
ہو چکا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا سوال مبنی بر جہالت ہے۔  
یہ کاوشیں بے سبب کیسے کہ درویشوں کی کچھ اُتھاد بھی۔



## حضرت مجدد کی عبارات کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب از الہ کے صفحہ ۲۳۳، ۲۳۴ پر حضرت مجدد الف ثانی کی تین عبارات نقل کرتا ہے کہ مجدد صاحب فرماتے ہیں :

عمل صوفیہ در حل کو حرمت سند نیست ہمیں بس اسست کہ ما ایشان را معذور داریم و ملاست نہ کنیم و مرا ایشان را بحق سبحانہ و تعالیٰ مفسوزن داریم ایں حیا قول امام ابی حنیفہ و امام ابی یوسف و امام محمد معتبر است نہ عمل ابو بکر شبلی و ابو حسن نوری مکتوبات مکتوب نمبر ۲۶۶ و فتر اول صفحہ ۲۲۵۔

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

کلام محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم در کار است نہ کلام محی الدین اکبر بن عربی و صدر الدین قوی و عبد الزرقاشی مارا بعض کار است نہ بعض فتوحات مدنیہ از فتوحات مکیہ مستغنی ساختہ اند۔ مکتوبات نمبر ۱۰۔

مزید فرماتے ہیں :

تبریات صوفیہ مفتون نہ گردی

از الہ کے صفحہ ۲۳ پر لکھتے ہیں سرفراز صاحب کے علامہ محمد طاہر الخفنی فرماتے ہیں :

النصوص علی ظواہرہا والعدول عنہا الی معاذ باطن الحاد۔

مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۵۳۰

پھر فرماتے ہیں : واما کلام النصوص فلیس بتفسیر و تفسیر ابی عبد الرحمن السہلی ان کان قد اعتقد انہ تفسیر فقد کفر۔

مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۵۱۰

علامہ ذہبی تذکرہ جلد سوم صفحہ ۲۳ پر ابو عبد الرحمن السہلی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں :

ان حقائق التفسیر فاتی فیہ بمصائب و تاویل الباطنۃ نسأل اللہ

العاقبہ۔

یعنی محمد و صاحب فرماتے ہیں کہ:

کسی چیز کے حلال یا حرام ہونے میں صوفیاء کرام کا عمل سند نہیں ہمارے لیے اتنا کافی ہے کہ ہم ان کو معذور جان کر ملامت نہ کریں اور ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیں یہاں (حلت و حرمت میں) تو امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف امام محمد کا قول معتبر ہے۔ ابو بکر شبلی اور ابو الحسن نوری کا عمل مجتہد نہیں ہے الخ

اس عبارت فارسی میں جواز المر کے صفحہ ۲۳۳ پر نقل کی گئی ہے۔ ہمیں بس نیست لکھا ہے معلوم نہیں یہ کاتب کی غلطی ہے یا سرفراز صاحب کی بددیانتی ہے ہم اس کی نسبت کاتب کی طرف قطعاً کر دیتے مگر ان صفحات میں سرفراز صاحب نے تین عبارات مجدد صاحب کی نقل کی ہیں اور ترجمہ صرف دو کا کیا ہے اور اس پہلی عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ ہمیں شک ہے کہ شاید انہوں نے عمداً ایسا کیا ہو۔ اللہ تعالیٰ معاف فرمائے۔

دوسری عبارت کا ترجمہ یہ ہے:

کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام درکار ہے نہ کہ ابن عربی قونی کا شنی کا ہمیں نص قرآنی درکار ہے۔ ابن عربی کی خصوص الحکم کی ضرورت نہیں اور حضور علیہ السلام کی روشن حدیثوں نے ابن عربی کی فتوحات مکیہ نانی کتاب سے۔ بہ نیاز کر دیا ہے۔

علامہ محمد ظاہر خفگی کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ:

افسوس کو ظاہر پر حمل کیا جائے گا اور ظاہر کو چھوڑ کر باطنی معانی کی طرف جانا الحاد اور بے دینی ہے۔

مجمع کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے:

کہ بہر حال صوفی کا کلام تفسیر نہیں اور ابو عبد الرحمن السہمی کی تفسیر کو جس نے تفسیر اعتقاد کیا وہ کافر ہوگا۔

تذکرہ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ:

انہوں نے تفسیر میں چند حقائق لکھے ہیں اور اس میں چند معائب کو لائے ہیں



اور باطنی تاویل بیان کی ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کا سوال کرتے ہیں۔

ان عبارات اور ان کے تراجم کے بعد سرخاز صاحب صفحہ ۲۴ پر فرماتے ہیں کہ مُسَلَّم اور مستند حضرات محدثین کرام کا موصوفیوں کی تفسیر کے متعلق نظریہ تو یہ ہے مگر فریقِ مخالف ان کی بے سرو پا تفسیروں کو قرآن کی نصوص قطعیہ و احادیث متواترہ کے مقابلہ میں لاکر ان کو رد کرتا ہے۔ اسی طرح شیخ محقق کی اخبار الاخیار سے بھی ایسا ہی حوالہ نقل کرتا ہے۔ بلکہ چراغِ دہلوی کا ایک حوالہ بھی نقل کیا ہے۔ اب ذیل میں ان کے جوابات ملاحظہ ہوں۔

### جواب:

بفضلہ تعالیٰ یہ عبارت علامہ حقی المسندت خفیی بریلوی کے سرگز خلاف نہیں بلکہ خود سرخاز صاحب کے اور ان کے فرقہ مخالفانہ دلیل و سند کے خلاف ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مجدد صاحب پہلی عبارت میں فرماتے ہیں کہ حلت و حرمت کے بارے میں موصوفیوں کا عمل سند نہیں ہے آئمہ ثمانہ کے اقوال معتبر ہیں۔

ہمارے اکابرین میں سے کسی نے آج تک اس حقیقت کا انکار نہیں فرمایا نہ ایسا ہو سکا۔ اسی عبارت میں یہ بھی ہے کہ مجدد صاحب فرماتے ہیں ہمارے لیے یہی کافی ہے کہ فریقِ مخالف کو معذور جان کر ان کو ملامت نہ کریں یعنی اُن پر طعنہ نہ لیں اور اعتراض نہ کریں بلکہ اُن سے معاملہ خدا کے سپرد کر دیں۔ مگر سرخاز صاحب کی تحریرات گواہ ہیں کہ وہ سرفراز و سرپرستِ دیگ بے ہودہ حملے کرنے سے بھی باز نہیں آتے گذشتہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ وہ علامہ شامی، علامہ صادی، علامہ اسماعیل حقی وغیرہ کے ساتھ مسخر اور ہنسے ان کو متغیر بن کر متصور بن ترار دیتے رہے ہیں بلکہ علامہ صادی پر شیعہ ہونے کا بہتان تک لگایا ہے اور بعض جگہ تیلی پٹی سادی کہہ کر مذاق اڑایا ہے۔ کیا یہ مجدد صاحب کے فرمان کے مطابق ہے اور کیا یہ عبارت سرخاز صاحب کے خلاف نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

مجدد صاحب کی دوسری عبارت جی حلت و حرمت سے متعلق ہے۔ نیز غیبت اس کا کوئی تعلق نہیں یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی غیر مفکر سرخاز صاحب کے مقابلہ میں یہی

عبارت نقل کر کے کہے کہ مجرد صاحب تو صرف قرآن و حدیث کو حجت مانتے ہیں۔ اماموں اور بزرگوں کے اقوال نہیں مانتے۔ ماسوا بکم فہم حواہنا۔

تائیدین کرام علامہ محمد طاہر حنفی کی مجمع کی عبارت جو سر فراز صاحب نے نقل کی ہے وہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا تعلق احکام سے ہے اگر اس عبارت کو مطلق رکھا جائے تو پھر یہ خود سر فراز صاحب کے خلاف ہے بلکہ ان کے اپنے اکابر کی یت کفی کرتی ہے۔

کیونکہ ان کے اکابرین میں بعض سید اکابرین ایسے ہیں جنہوں نے نصوص کے ظواہر سے عدول کیا ظاہری معانی کو چھوڑا بلکہ ظاہری معنی کو خیال عوام بتایا ہے۔ چنانچہ مولوی قاسم نانوتوی بانی دیوبند اپنی کتاب تحذیر انسان میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی کو عوام کا خیال بنا کر افضل نبی اور نبی بالذات کرتی ہے۔ اب مولوی سر فراز صاحب بھی ذرا بتائیں کہ خاتم کا معنی اس آیت میں نبی بالذات یا افضل نبی ظاہری معنی ہے یا باطنی اگر ظاہری معنی ہے تو پھر یہ معتبر دستند مفسرین اہلسنت کی کسی تفسیر میں کیوں نہیں ہے کسی تفسیر بلکہ کسی کتاب میں نہ ہونے کی دلیل نانوتوی صاحب کا اپنا قول ہے کہ :

گاہ باشرکہ کو د کے نادان

بغلط برداشت نرند تیرے

اگر یہ باطنی معنی ہے تو پھر بتائیے بقول علامہ محمد طاہر حنفی کے نانوتوی صاحب نے یہ باطنی معنی اختیار کر کے الحاد و بے دینی اپنائی ہے اور کیا بانی دیوبند کو مذکورہ باطنی معنی کی بنیاد پر ملحد اور بے دین اگر قرار دیا جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہوگا۔ کیونکہ آپ نے ازالہ کے صفحہ ۲۳ پر یہ عبارت خود نقل کی ہے :

النصوص علی ظواہر معنا والعدول عنہا الی معانی باطنی الحاد

بالوں سر فراز صاحب سے پوچھیے کہ خاتم کا معنی نبی بالذات یا افضل نبی جو نانوتوی صاحب نے بتایا ہے اور جس کو مرزائی بھی اپنے حق میں پیش کرتے رہتے ہیں اور اپنی اس کو دلیل بناتے ہیں اہل اسلام کے مقابلہ میں کیا یہ معنی ظاہری ہے یا وہ جو مجہول مفسرین کرام



نے بیان فرمایا ہے اگر بانی دیوبند کا بیان کردہ معنی ظاہری ہو تو پھر جمہور مفسرین بلکہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین بلکہ خود بانی دیوبند کے سوا جمیع دیوبندی اکابرین بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان کردہ معنی خاتم النبیین (آخر النبیین) باطنی معنی اقرار پائے گا بنا بریں علامہ طاہر کافری مذکورہ ان سب حضرات پر عائد ہوگا اور یہ سب حضرات اس کی زد میں آئیں گے معاذ اللہ تعالیٰ۔

اگر بانی دیوبند کے بیان کردہ معنی کو باطنی اور جمہور مفسرین صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور بانی دیوبند کے ماسوا دیوبندی اکابرین کے بتائے ہوئے معنی کو (جو متواتر ہے) ظاہر معنی قرار دیں تو پھر بھی یہ نقل کردہ عبارت مجمع سرفراز صاحب کے حلق میں ہڈی بن کر چبھی رہے گی۔

کیوں جناب اب بھی آپ کو اس بات کا یقین آیا کہ نہیں کہ علامہ طاہر کی عبارت جو آپ نے ازالہ کے صفحہ ۲۳ پر نقل کی ہے وہ آپ کے اور آپ کے اکابر کے خلاف ہے اور ان کی تردید کے لیے کافی ہے۔

نیز سرفراز صاحب ذرا یہ بھی بتاتے جاسیے کہ قرآن کی بعض آیات کے ظواہر کو جن حضرات نے چھوڑ کر کوئی اور تاویل کی ہے مثلاً جنہوں نے ید اللہ اور وجہ اللہ وغیرہ کی تاویل قدرت اللہ سے کی ہے کیا وہ بے دین تھے اور کیا وہ حضرات آپ کی اس عبارت کی زد میں نہیں آتے یقیناً آتے ہیں۔ اس لیے ضروری ہے کہ اس عبارت کو اطلاق پر نہ رکھا جائے ورنہ مذکورہ خطا بیان لازم آئیں گی۔ نعوذ باللہ۔

نہ تم مدعے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے  
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

### پھوکا فائر :

اب سید علامہ محمد طاہر حنفی کا صوفی کی تفسیر کے متعلق کہ صوفی کی تفسیر تفسیر نہیں اور اس کو تفسیر اعتقاد کرنے سے کفر ہوگا تو اس کا مطلب سمجھنے میں سرفراز صاحب نے ٹھوکر کھائی

ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ تفسیر قرآن اور چیز ہے اور تاویل قرآن شئی آخر ہے تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے یعنی حدیث یا قول صحابی بلکہ اگر تابعی تفسیر کرے تو اس پر بھی لازم ہے کہ وہ نقل پیش کرے مگر تاویل قرآن پر نقل نا ضروری نہیں کیونکہ وہ چند محملات میں سے ایک معنی کو ترجیح دینے کا نام ہے جیسے اصول شاشی میں ہے:

ثم اذا ترجح بعض وجوه المشترك بغالب الرأى يصير مؤولاً عندنا ماعلى  
اور نامی شرح حسامی میں صفحہ ۱۳ پر لکھا ہے:

ای الظن الغالب سواء فصل بخبر الواحد أو القياس أو بغیره کا التامل فی  
نفس الصیغة اذ فی السباق الخ

نامی کی عبارت سے واضح ہے کہ تاویل خبر واحد اور قیاس کے بغیر صرف صیغہ یا سباق میں تاویلاً اور غور کرنے سے بھی حاصل ہو جاتی ہے اس لیے اس پر نقل کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا لیکن تفسیر قرآن پر نقل کا لا نا ضروری ہے۔ تفسیر محض رائے سے کرنا حرام ہے۔ تفسیر یہ ہے کہ آیت کا شان نزول اور ناسخ و منسوخ ہونا بیان کرے یا دیگر ایسے احوال جو محض عقل سے معلوم نہیں ہو سکتے اور علامہ محمد طاہر نے یہ نہیں فرمایا کہ صوفی جو تفسیر بیان کرے وہ تفسیر نہیں یا اس کو ماننا کفر ہے بلکہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ صوفی کا کلام تفسیر قرآن نہیں ہو سکتا۔ یعنی صوفی جو کلام کرے بغیر نقل کے تو وہ تفسیر نہیں بلکہ اس کو تفسیر قرآن اعتقاد کرنا کفر ہے۔ عبارت میں ہمارے مدعا پر یہ کلمات جملہ دلالت کرتے ہیں کہ اہل کلام الصوفی فلیس بتفسیر یعنی صوفی کا ایسا کلام جو نقل کے بغیر کرتا ہے وہ تفسیر نہیں ہے یعنی اس کو تاویل قرار دیا جاسکتا ہے مگر تفسیر نہیں۔

علامہ ذہبی کی عبارت بھی خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ ایک تو وہ فرماتے ہیں الف حقائق التفسیر اور سرفراز صاحب خود ترجمہ کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے تفسیر میں چند حقائق لکھے ہیں۔ جب تفسیر میں چند حقائق کا بیان ہے معلوم ہوا کہ علامہ ذہبی تسلیم کرتے ہیں کہ صوفیوں کی تفاسیر میں حقائق ہوتے ہیں۔ اصلاً اور کلاً ان کو بھی کیوں کر رد کیا جاسکتا ہے۔



دوسرا یہ کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں انہوں نے باطنی تاویلیں بیان کی ہیں۔ سرفراز صاحب اگر باطنی تاویلات بیان کرنے سے ساری کتاب ہی غیر معتبر اور ناقابل اعتماد سمجھ جاتی ہے تو پھر ہائی دیوبند کی تحذیر الناس اور آب حیات کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ آپ جن میں غم کا معنی نبی بالذات اور موت رسول کا معنی استتار روح زیر پردہ بتایا گیا ہے۔ کیا یہ تاویلات باطنیہ نہیں ہیں کیا ان معانی کے ثبوت من الرسول ومن الصحابہ پر کوئی نقل پیش کر سکتے ہیں

الغرض کسی کتاب میں تاویلات کا پایا جانا اس کو کلی طور پر غیر معتبر اور ناقابل قبول نہیں بناتا خواجہ نصیر الدین دہلوی اور شیخ محقق کے حوالوں کا جواب بھی ان صفحات میں آچکا ہے غور سے پڑھیں اور سمجھنے کی کوشش کریں۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں نہ باں میری ہے بات اُن کی  
انہی کی محفل سوار تاہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی

## شیخ کی عبارت کا جواب :

قارئین کرام معلوم سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۳۵ پر لکھتے ہیں کہ اخبار الانبیاء صفحہ ۹۳ پر شیخ محقق فرماتے ہیں کہ :

مشرّب پر حجت نیست دلیل از کتاب و سنت می باید

اس کے بعد سرفراز صاحب ایک شعر نقل کرتے ہیں۔ جس کا مطلب ہے کہ کسی پیر کا قول فعل حجت نہیں بلکہ حضور علیہ السلام کا قول و فعل حجت ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے یہ نہیں سوچا کہ ان عبارات وغیرہ سے صرف صوفی اور پیر کے قول و فعل کے حجت ہونے کی ہی نفی نہیں ہوتی بلکہ ساتھ ساتھ اجماع اور قیاس کے حجت ہونے کی نفی بھی متصور ہوتی ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت اور قول و فعل رسول میں مذکور ہے اجماع امت اور قیاس کا ذکر نہیں ہے اور سرفراز صاحب عدم ذکر کو نفی کی دلیل بنا چکے ہیں۔ جس کا جواب اسی کتاب میں دیا جا چکا ہے۔ حالانکہ اصول فقہ کی تقریباً ہر کتاب میں یہ موجود ہے کہ اولہ شریعہ دو

نہیں بلکہ چار ہیں۔ اگر سرفراز صاحب سے غیر تقلد یہی عبارات نقل کر کے سوال کرے کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی تو حجت اس عبارت میں صرف کتاب و سنت کو قرار دیتے ہیں۔ اجماع اور قیاس کو حجت نہیں مانتے تو آپ کیا جواب دیں گے جو جواب وہاں آپ دیں گے اسی نوعیت کا جواب ہماری طرف سے آپ خود تصور کر لیں۔ فہما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

اس کے بعد سرفراز صاحب اسی صفحہ ۲۳ پر اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کی احکام شریعت حصہ اول صفحہ ۲۶ کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

خاں صاحب بریلوی عرسل میں قولوں کے ڈھول سارنگی باجے اور بانسری وغیرہ کے شرعاً ممنوع ہونے پر بحث کرتے ہوئے بخاری جلد دوم صفحہ ۸۳۷ کی ایک حدیث شریف نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ بعض جہاں بدست یا یعنی ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی بادہ مست کہ احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ بعض ضعیف یا محتمل واقعے یا متشابہہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے متحمل محکم کے حضور متشابہہ واجب ترک ہے۔ پھر کہاں قول کہاں حکایت فعل پھر کجا محرم کجا بیسح ہر طرح یہی واجب العمل اسی کو ترجیح مگر موس پرستی کا علاج کس کے پاس ہے کاش الم۔

س کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں اعتراض کرتے ہوئے کہ:

ہماری طرف سے خود خاں صاحب اور ان کی روحانی ذریت کو ہر ایسے مقام پر یہی جواب کافی ہے جہاں وہ نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ و صریحہ اور محکمات کے مقابلہ میں قصے اور کہانیاں اور ضعیف حدیثیں اور بعض صوفیوں اور بزرگوں کی محتمل اور مجمل عبارات اور غیر مستند اور بے سرو پا حوالے پیش کیا کرتے ہیں اور دلیل محرم کو چھوڑ کر بیسح کے چور دروازے سے دین کی مضبوط اور محفوظ عمارت میں داخل ہو کر اپنے باطل عقائد اور بدعات کو جواز اور حق ہونے پر اصل حق کے دلائل اور الزامات کے ٹالنے کی بے جا کوشش کیا کرتے ہیں۔



## جواب:

قارئین کرام اعلیٰ حضرت نے مذکورہ عبارت میں جو اصول بیان فرمائے ہیں وہ بالکل حق اور درست ہیں مگر سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ وہ خود اپنے بیان کردہ اصولوں کے خلاف کرتے ہیں بالکل جھوٹ اور غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت یا آپ کے ماننے والے کہیں بھی نصوص قطعیہ احادیث صحیح کے مقابلہ میں ضعیف یا ظنیات سے استدلال نہیں کرتے۔ محکمات کے مقابلہ میں ہمارے اکابر نے کہیں بھی قصوں اور کہانیوں سے استدلال نہیں کیا۔ صوفیوں کی محفل مجمل عبارات اور غیر مستند حوالے نہیں پیش کیے۔ یہ سرفراز صاحب کا جھوٹ اور معاندانہ پردہ پیگندہ ہے اور جھوٹے پردہ پیگندے کرنے میں ان کی جماعت یا فرقہ ویر بند یہ کو یہ طولی حاصل ہے۔ جس کا مقابلہ مشکل ہے۔ علم غیب سے یہ عبارت متعلق نہیں یہ تو احکام سے متعلق تھی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ہمارے اکابر کا استدلال کتاب و سنت سے ہے مسئلہ مذکورہ کے بارے میں مگر بعض بزرگوں کے اقوال بطور تائید پیش کیے گئے ہیں اور ایسا کرنا سرفراز صاحب کے ہاں مسلم ہے بلکہ ان کا معمول ہے جیسا کہ ان کی کتابوں کے مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں۔ چنانچہ سماع موتی نامی کتاب میں مفتی عزیز الرحمن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی صاحب۔ اشرف علی تھانوی صاحب۔ اسماعیل دہلوی صاحب۔ انور شاہ کشمیری صاحب۔ شاہ محمد اسلمی صاحب۔ نانوتوی صاحب۔ شبیر احمد عثمانی صاحب وغیرہ کی عبارات اور ان کے اقوال ان کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔ کیا ان کے نزدیک ان کی عبارات یا اقوال شرعیہ حجت ہیں۔ کتاب و سنت کی طرح یا صرف اپنی تائید میں نقل کرتے ہیں اگر ان کی عبارات تائید میں نقل کر سکتے ہیں تو کیا وجہ ہے کہ اور کوئی اپنے اکابر کی عبارات و اقوال کو اپنی تائید میں پیش نہیں کر سکتا۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض ایسا ہی ہے جیسے غیر متقلدین و ہابیہ ائمہ احناف پر عموماً اور امام اعظم پر خصوصاً اعتراض کرتے ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں قول و فعل رسول اور قول و فعل صحابہ کے مقابلہ میں میرا قول و فعل رد کردو مگر خود اقوال و افعال صحابہ کے مقابلہ میں اپنے اجتہاد و قیاس کو ترجیح دیتے ہیں اور احادیث کو

قیاس سے رد کرتے جاتے ہیں اور اس کی وہ بزمِ خویش متعدد مثالیں بھی دیتے ہیں جو اہل علم سے مخفی نہیں۔ جس طرح ان کا یہ اعتراض باطل و مردود ہے اسی طرح آپ کا مذکورہ اعتراض اعلیٰ حضرت پر اور دیگر اہل حق پر باطل و مردود ہے اور شیطانی کارستانی ہے اور و تشاہدتِ قلبیہ کا مصداق ہے۔

باقی سید برکات احمد صاحب ٹونکی کی جو عبارت صفحہ ۲۳۶ پر سر فراز صاحب نے نقل کی ہے فصل الخطاب سے تو وہ عبارت بھی ہمارے لیے کوئی حجت نہیں ہے وہ ہمارے مسئلہ کا برین میں سے نہیں ہیں اگر ہوں بھی تو پھر نصوصِ قرآنیہ و احادیثِ نبویہ کے مقابلہ میں ان کا انکار کوئی اہمیت نہیں رکھتا جیسا کہ ان کو خود یہ بات مسلم ہے جو عبارت سے ظاہر ہے۔

ربا اعلیٰ حضرت عبارت (از ابلاک الوہابین صفحہ ۳۲) سے پیش کر کے یہ کہنا کہ اب پوچھنا یہ ہے کہ اگر کسی بزرگ یا صوفی اور مولوی کے کسی قول سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امورِ خمسہ کا علم حاصل تھا اور اللہ تعالیٰ اور رسولِ برحق صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرمائیں کہ ان امور کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور کو حاصل نہیں تو فریقِ مخالف انصاف سے بتائے کہ کس کے قول و ارشاد کو تسلیم کرنا ہو گا۔ احمد بن صاوی یہ کہتے ہوں کہ ان پانچ اشیاء کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا مگر چھپانے کی تاکید تھی اور خود سرکارِ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں کہ مجھے ان پانچ کا علم عطا ہی نہیں ہوا اور یہ دونوں حکمِ حالت پر وارد ہیں جب تو تمہارا امتحان ہے کہ احمد بن صاوی کی بات جانیں اور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہ مانیں۔ الخ۔

قارئین کو ام سر فراز صاحب کو اپنے فرقہ حنا بلہ کی طرح جھوٹ بولنے اور اتہام تراشی میں جو یہ طوطی حاصل ہے اس کی نظیر نہیں ملتی وہ اپنی مثال آپ ہیں کون حضور علیہ السلام کے ارشاد پر احمد بن صاوی کے قول کو ترجیح دیتا ہے اور کس نے حضور علیہ السلام کے فرمان کو صاوی کے قول کے مقابلہ میں روکیا ہے۔ یہ بتان تراشی ایسی ہی ہے جیسی غیر عقلمندین امام صاحب کے متعلق کرتے رہتے ہیں۔ ہرگز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مجھے



ان امور خمسہ کا علم نہیں دیا گیا عطاء کی نفی آپ ﷺ کے ہرگز نہیں فرمائی کسی حدیث میں عطاء ہونے یا عطاء کرنے کی نفی نہیں ہے۔ بالفرض اگر ہو تو اس کی تاریخ بتانا ہوگی کہ یہ فرمانا حضور کا نہ دل قرآن کی تکمیل سے قبل ہے یا بعد کا ہے اگر قبل کا ہو تو ہمارے خلاف نہیں اگر بعد کا ہو تو یہ خبر واحد قرآن کے مقابلہ میں ناقابل قبول ہوگی مزید یہ کہ بعدیت کی تاریخ پر معتبر حوالہ دینا ہوگا۔ بغیر معتبر حوالہ کے بات قبول نہ کی جائے گی۔ ایسی روایات کے جوابات ماقبل میں دیے جا چکے ہیں۔

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہو  
نئی بات کیا آپ فرما رہے ہیں

## قیامت کا علم اور فریق مخالف کے دلائل :

اس عنوان میں سرفراز صاحب صفحہ ۲۳ پر مولانا محمد عمر صاحب مرحوم کی پیش کردہ حدیث (مسند رک جلد ۱ صفحہ ۵۶) کے خلاف تنقید بناتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی صاحب کا اس روایت سے استدلال باطل درود دہے۔ اس لیے کہ اس کی سند میں الحسن البصری (متوفی ۱۱۰ھ)۔ عن عمران بن حصین ہے امام ابو حاتم یحییٰ بن سعید القطان، علی بن مدینی، اور ابن معین وغیرہ۔ نے تصریح کی ہے کہ حسن کی حضرت عمران سے سماعت ثابت نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

کان یسرسل کثیراً ویدلس - تقریب صفحہ ۸۷۔

اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ

وهو مدلس فلا یتبع بقولہ عن من لم یدرکہ

یعنی وہ بہت دفعہ ارسال اور تدلیس کرتے ہیں اس لیے ان کے قول کہ حجت نہیں بنا سکتے جب ایسے شخص سے روایت کریں جس سے ملاقات نہیں ہوتی۔ جب اس کی سماعت ہی صحیح نہیں اور ارسال و تدلیس کا سنگین الزام بھی ان پر عائد کیا گیا ہے تو اصول حدیث کی رو سے یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ اور اس سے احتجاج کینہ مکر جائز ہوگا۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے دو باتیں کہی ہیں۔

۱۔ یہ کہ اس حدیث کی سند میں حسن بصری ہیں جو عمران بن حصین سے روایت کرتے ہیں لیکن چند ائمہ جرح و تعدیل نے صراحتہً کہا ہے کہ ان کی ان سے سماعت ثبوت نہیں۔

۲۔ یہ کہ یہ ارسال اور تدلیس کے سنگین جرم کے مرتکب ہوئے ہیں۔ اس لیے یہ روایت قابل استدلال نہیں۔

**جواب نمبر ۱:**

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ شیخ محقق دہلوی مقدمہ مشکوٰۃ صغیر نمبر ۴ پر فرماتے

ہیں:

وذهب الجمهور الى قبول تدليس من عرفت انه لا يدلس الا عن ثقته  
كابن عيينة والى رد من كان يدلس عن الضعفاء وغيرهم حتى ينص على  
سماعة بقوله سمعت او حدثنا او اخبرنا الخ

یعنی جمہور کا مذہب یہ ہے کہ مدلس کی روایت کو علی الاطلاق رد نہیں کیا جائے گا بلکہ یہ دیکھا جائے گا کہ وہ تدلیس ثقت سے کرتا ہے یا ضعف اور ثقت دونوں سے اگر وہ ثقت سے تدلیس کرتا ہو جسے ابن عیینہ کہتے تھے تو اس کی تدلیس قابل قبول ہوگی اور اگر وہ تدلیس کرتا ہے کبھی ثقت سے اور کبھی ضعف سے تو پھر اگر وہ مدلس تحدیث سے روایت کرے یا سموت سے یا اخیراً سے تو بلاشبہ اس کی تدلیس معتبر و قابل قبول ہوگی ورنہ نہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مدلس کی روایت ہر حال میں رد نہیں کی جاتی بلکہ بعض صورتوں میں رد کی جاتی ہے اور بعض میں قبول اس لیے سرفراز صاحب پر لازم تھا کہ وہ یہ بھی ثابت کرتے کہ حضرت حسن بصری ہمیشہ ضعفاء سے ہی تدلیس کرتے تھے یا کبھی ثقت سے اور کبھی ضعفاء سے کرتے تھے۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ کم از کم حضرت حسن بصری کے متعلق بغیر ثبوت کے یہ کوئی قریب قیاس نہیں ہے (سرفراز صاحب کی دلیل



تمام نہیں ہوتی اور ان کا مدعا ثابت نہ ہوگا۔

چلیے اگر سرفراز صاحب حسن بصری کی ضعفا یا مغلوہ لوگوں سے تدلیس پیش نہیں کر سکے تو ہم یہ پیش کر دیتے ہیں کہ وہ حد ثنا فرما کر روایت کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی تقریب صفحہ ۸۷ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

ثقة فقيه فاضل مشهور دكان يرسل كشيلا ويدلس قال البزار كان يردي عن جماعة لم يسع منهم فتجوز ويقول حدثنا وهو رأس اهل الطبقة الثالثة -

یعنی حسن بصری ثقتہ اور فقیہہ اور فاضل مشہور ہیں اور ارسال اور تدلیس کرتے تھے بزار فرماتے ہیں کہ وہ ایسی قوم یا جماعت سے روایت کرتے تھے جس سے انہوں نے سماع نہیں کیا۔ مگر وہ برہائے یتوز حد ثنا کہہ کر روایت کرتے تھے اس عبارت میں علامہ ابن حجر عسقلانی نے ایک یہ فرمایا ہے کہ حسن بصری ثقتہ اور فقیہہ و فاضل مشہور تھے۔ دوسرا یہ فرمایا کہ وہ ارسال اور تدلیس کرتے تھے۔ مگر حد ثنا فرماتے تھے اور مقدمہ مشکوٰۃ کی عبارت میں موجود ہے کہ جب مدلس ضعفا سے تدلیس کرتے ہوئے روایت حد ثنا سے کرے تو اس کی تدلیس بلاشبہ قابل قبول ہوگی اور حجت ہوگی۔ معلوم ہوا کہ باوجود سماع ثابت نہ ہونے کے بھی یہ روایت قابل قبول ہے۔ کیونکہ جو جرح کی گئی ہے وہ ناقص اور نامکمل ہے۔

قارئین کرام تقریب کی عبارت نقل کرنے میں سرفراز صاحب نے بڑی بددیانتی اور خیانت کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ تقریب کے اسی صفحہ ۸۷ سے انہوں نے ادھوری عبارت نقل کی ہے نقل کہ وہ عبارت کے بعد والی عبارت میں حسن بصری کو فقیہہ فاضل مشہور قرار دے کر یہ فرمایا تھا کہ وہ حد ثنا فرما کر روایت کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں سے ایک لفظ بھی سرفراز صاحب نے نقل نہیں کیا ان کو معلوم تھا کہ ان الفاظ کے نقل کرنے سے عبارت ان کے خلاف ہو جائے گی۔ اس لیے ان الفاظ کو شیر مادر سمجھ کر منہم کر گئے۔ مگر تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں یہ تو جواب تھا تہذیب التہذیب اور تذکرہ اور تقریب کی عبارات کا عدم سماع کے پیش نظر

## جواب نمبر ۲

یہ ہے کہ اخلاف کے نزدیک ارسال اور تدلیس ہرگز سبب طعن اور سبب جرح نہیں ہے  
چنانچہ اخلاف کی درسی معتبر کتاب نور الانوار صفحہ ۹۲ پر لکھا ہے:

والطعن المبہم من ائمة الحدیث لا یجرح الراوی عندنا

اور آگے ہے:

الا اذا كان وقع مفسراً بما هو جرح متفق عليه الكل لا يختلف فيه

بحیث یكون جرحاً عند بعض دون بعض۔

آگے فرماتے ہیں:

حتى لا یقبل الطعن بالتدلیس والتلبیس والارسال۔

یعنی طعن مبہم راوی کو مخبر و روح نہیں بناتا ہاں اگر وہ جرح مفسر ہو ایسی چیز سے جس کے جرح ہونے  
پر سب کا اتفاق ہو اختلاف نہ ہو کہ بعض جرح مانے اور بعض جرح ہی نہ مانتے یہاں تک کہ تدلیس  
اور تلبیس اور ارسال کا طعن قابل قبول نہیں ہے۔ اسی طرح حسامی صفحہ ۹۲ پر بھی جرح کا متفق علیہ  
ہونا ضروری قرار دیا ہے اور حاشیہ میں ہے:

ومن ذلك طعنهم بالتدلیس اما اذا قال حدثنا فلم یبق الوهم الخ

نامی شرح حسامی میں صفحہ ۹۵ پر لکھا ہے: لا بما هو مختلف فیہ ان عبارات سے ثابت  
ہو گیا کہ اخلاف کے نزدیک ارسال۔ تدلیس۔ تلبیس اصطلاحی سبب طعن نہیں ہیں دوسرا یہ کہ حسن  
بصری کا مدلس ہونا متفق علیہ بھی نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض اپنی مذہبی کتابوں سے  
ناواقفی یا پھر بددیانتی کا شاہکار ہے۔

اور جب قیامت کے مابعد کے حالات واقعات کا علم حاصل تو پھر قرین قیاس یہی ہے  
کہ قیامت کا علم بھی عظام مہربانے مگر اظہار سے مماثلت فرمادی گئی ہے۔ جس پر خصائص کبریٰ  
جلد دوم صفحہ ۱۹۵ اور روح المعانی جلد سات جز عشر و ۱۱۲ کی بیاریات سے نقل کیا جا  
چکا ہے۔ خصائص میں سے اُمّ الیکمہ اور روح المعانی کے مذکورہ صفحہ میں ہے اور

ادجب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کتمہ لکھتے۔



یعنی حضور کو چھپانے کا حکم تھا اور اللہ تعالیٰ نے آپ پر واجب کر دیا تھا اس کو چھپانا۔  
روح المعانی کو سرفراز صاحب تسکین الصدور میں بے نظیر اور ازالمیں معتبر و مستند تفسیر  
تسلیم کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب جس تفسیر کو آپ نے بے نظیر تفسیر اور مستند و معتبر مانا ہے ہم  
نے اسی سے چھپانے کے وجوب پر روح المعانی کی نص صریحہ پیش کر دی ہے آپ کو نظر  
نہیں آتا کہ پھر اپنی نظر کا علاج کرائیں۔

## منفی احمد یار خاں صاحب کا مفتیانہ اجتہاد :

اس عنوان میں منفی صاحب کی جاد الحق سے ایک طویل عبارت نقل کرتا ہے جس کا خلاصہ  
یہ ہے کہ منفی صاحب فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت جمعہ کے دن ہوگی  
اور فرمایا میں اور قیامت اس طرح ملے ہوئے ہیں جس طرح یہ دو انگلیاں یعنی کلمہ کی اور دریائی  
اور یہ کہ منفی صاحب نے کہا میں قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ ابھی قیامت نہیں آئے گی کیونکہ ابھی  
دجال اور حضرت امام مہدی نہیں آئے نہ آفتاب مغرب سے نکلا ہے ان علامات نے قیامت  
کو بالکل ظاہر فرمادیا ہے۔ صرف سن نہیں بتائی کیونکہ اس وقت سنہ مقرر ہی نہ تھی اس کا  
تقرر بعد فاروقی میں ہوا ہے۔ دو ملی ہوئی چیزوں سے۔ ایک کی انتہا کا علم دوسری کی ابتداء  
کا علم ہوتا ہے۔ اس لیے آخری واقعہ جب بیان فرمایا وہی دنیا کی انتہا اور قیامت کی ابتداء  
ہے جاد الحق صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸۔

قارئین کو ارم بندہ کے خیال میں مولانا محمد عمر صاحب اچھروی اور قبلہ منفی صاحب کی مقیاس  
اور جاد الحق کے بعض دلائل اگرچہ محققین کے نزدیک بھی کمزور ہیں۔ مگر بعض دلائل کے کمزور  
ہونے سے نہ تو تمام دلائل کا صغف لازم آتا ہے اور نہ ہی مدعی و موقف کمزور ہوتا ہے  
مدعی و موقف کا بطلان تو اسی صورت میں ہوگا کہ ایک دلیل قوی بھی باقی نہ رہے مگر انہی  
کتا بوں مقیاس اور جاد الحق میں کثرت سے قوی ترین دلائل بھی پیش کیے گئے ہیں۔ سرفراز  
صاحب نے قوی دلائل کو ہاتھ لگانے کی کوشش نہیں کی بلکہ کہیں کہیں سے جہاں کچھ ملو کمزور

نظر آیا وہاں اعتراض کر دیا ہے۔ اور بعض جگہ خواہ مخواہ اعتراض کر دیا اور بعض جگہ غلط فہمی کا شکار ہو کر بھی اعتراض کر دیا اور ان اعتراضات میں اپنے فرقہ دیوبندیہ کے شیورہ کے مطابق دلیل و فریب کاری سے بھی گٹاری چلانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے صفحہ ۲۳۹ پر لکھتا ہے کہ :

”جمعہ کے دن قیامت کے قائم ہونے سے اس کے صحیح وقت کا اثبات مفتی صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے باقی افاد الساعۃ لکھتے ہیں۔ کی روایت سے قیامت کی ٹھیک مقدار اور وقت پر استدلال کرنا زری جہالت ہے۔ اس کے بعد تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۲۳۳، ۱۹۱ اور سراج منیر جلد ۸ صفحہ ۴۸ کی عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ قرب قیامت کی مقدار کا علم حنود کو حاصل نہ تھا اور یہ کہ علم بوقوع القیامۃ اور چیز ہے اور علم بوقت وقوع القیامۃ امر آخر ہے اس لیے وقوع قیامت کے علم اور قرب قیامت کے علم سے قیامت کے وقوع کے وقت کا علم لازم نہیں آتا۔“

جواب نمبر ۱:

اولاً تو یہ عبارت چونکہ ہماری پیش کردہ آیات قرآنیہ کے علوم و اطلاق کے خلاف ہیں کیونکہ آیات قرآنیہ کے علوم و اطلاق سے ثابت ہے کہ وقوع قیامت کے وقت کا علم آپ کو عطا ہوا ہے اور سرفراز صاحب خود راہ سنت کے صفحہ ۱۳۳، ۱۴۱ پر تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا شریعت گھڑنا ہے اور عام کو ضامن اور مطلق کو مقید کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کو اپنی لکھی ہوئی یہ عبارت یاد نہیں رہتی۔ اتنی جلدی کیوں بھول گئے کیا وجہ ہے۔ غلبہٴ نسیان کے لیے کسی سے گریاں کھائیے تاکہ یاداشت کام دے سکے





قارئین کرام سرفراز صاحب صفحہ ۲۴۱ پر فرماتے ہیں کہ،  
 مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ وقت کی تحدید اور تعیین کے لیے سنہ  
 کی تقرری ضروری نہیں ہے آپ سنہ ہجری سے صرف نظر کر کے بھی یہ فرما سکتے  
 تھے کہ مثلاً آج سے پندرہ سو سال اور ایک سال دو ماہ اور چار یوم کے بعد  
 آئے گی۔

**جواب:**

یہ عبارت بتاتی ہے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کا قیامت کے  
 وقوع کے معین وقت کا نہ بتانا اور یہ نہ فرمانا کہ اتنے عرصے بعد آئے گی (یعنی معین  
 وقت کا نہ بتانا اور نہ ظاہر کرنا) عدم علم کی دلیل ہے۔ یہاں عدم اظہار سے عدم علم پر استدلال  
 کرتے ہیں مگر صرف ایک ہی صفحہ بعد صفحہ ۲۴۲ پر خود لکھتے ہیں کہ بلا شک عدم اظہار عدم علم  
 کی دلیل نہیں ہوا کرتا۔ جب ظاہر نہ کرنے کو لاعلمی کی دلیل نہیں بنا سکتے تو پھر سرفراز صاحب  
 منقولہ بالا استدلال اور جواب کیوں کر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد ۲۴۲ پر ہی سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،  
 باقی جس روایت کا مفتی صاحب نے حوالہ دیا ہے کہ آپ نے قیامت تک  
 کے من وعن واقعات بتا دیے تھے۔ لہذا قیامت کا علم لازم ہے۔

اس روایت کی بحث آگے آئے گی۔ تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہم بھی ان شاء اللہ  
 تعالیٰ اس حدیث پر بحث کے جواب ہی میں بحث کریں گے وہاں پتا چلے گا سرفراز صاحب  
 کہ کہ علم قیامت ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

اسی صفحہ پر سرفراز صاحب مفتی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،  
 اسی طرح مفتی صاحب کا اپنے مایہ ناز استاد اور صدر الافاضل سے یہ نقل کرنا کہ وہ  
 بلی ہرٹی چیزوں میں ایک کی ابتدا و دوسری کی انتہاء ہوتی ہے، روایت و درایت باطل اور  
 مردود ہے اولاً تو اس لیے کہ شرائط ساعت اور علامات قیامت کی جملہ روایات کو  
 پیش نظر رکھ کر بھی جہور شراح حدیث بجز چند واقعات کے ان کی صحیح ترتیب بیان



نہیں کر سکے اور مجبور ہیں کہ یہ کہیں کہ یہ یہ واقعات قیامت سے قبل ضرور رونما ہوں گے مگر کو تسا واقعہ پہلے اور کو تسا بعد کو ہو گا۔ سوائے معدودے چند واقعات کے اور کسی میں ٹھیک ترتیب معلوم نہیں ہے صدر الافاضل اگر عبداللہ ابن عمرؓ کی یہی ایک روایت دیکھ لیتے قرآن کی آنکھیں روشن ہو جاتیں کہ

میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ نے فرمایا نشانہ نبی میں سے پہلی نشانی مغرب سے طلوع آفتاب اور خروج دالبۃ ہے چاشت کے وقت یہ لوگوں پر ظاہر ہوں گی ان دونوں میں سے جو پہلی نشانی پہلے ظاہر ہوئی تو دوسری اس کے بعد ظاہر ہوگی۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان دونوں میں بھی ٹھیک ترتیب کہ کون سی پہلے ہوگی اور کون سی بعد کو ہوگی الم معلوم نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

اول تو سرفراز صاحب کا یہ اعتراض جہالت کا پلندہ ہے اولاً اس لیے کہ دو ملی ہوئی چیزوں سے ایک کی انتہا یقیناً دوسری کی ابتداء ہوتی ہے نہ یہ روایت باطل و مردود ہے اور نہ ہی درایت روایت تو اس لیے باطل نہیں بلکہ ثابت ہے کہ قرآن و سنت سے یہ ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کے اوقات نمازیہ دونوں اوقات آپس میں ملے ہوئے ہیں۔ اور ظہر کی انتہا یقیناً عصر کی ابتداء ہے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کے اوقات بھی آپس میں ملے ہوئے ہیں اور یقینی بات ہے مغرب کی انتہا عشاء کی ابتداء ہے اسی طرح دن رات باہم ملے ہوئے ہیں مگر ایک کی انتہا یقیناً دوسرے کی ابتداء ہے ایک دن کی انتہا دوسرے دن کی ابتداء ہے ایک ہفتہ کی انتہا یقیناً دوسرے ہفتہ کی ابتداء ہے ایک ماہ کی انتہا دوسرے ماہ کی ابتداء ہے ایک سال کی انتہا دوسرے سال کی ابتداء ہے۔ ایک صدی کی انتہا یقیناً دوسری صدی کی ابتداء ہے یہ تو امر بدیہی ہے اس کا انکار تو بجاہتہ کا انکار ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ اس کو روایت و درایت باطل و مردود قرار دے رہے ہیں۔

کیوں جناب امور مذکورہ بالا میں ایک کی انتہا دوسرے کی ابتداء ہے کہ نہیں غنا میں

ثناء شریف کی انتہاء فاتحہ کی ابتدا ہے کہ نہیں۔ فاتحہ کی انتہاء اخلاص کی ابتدا رکعتیں اولین میں ہے یا نہیں رکوع کی انتہاء قمرہ کی ابتدا ہے یا نہیں قمرہ کی انتہاء مسجدہ کی ابتدا ہے یا نہیں۔ یقیناً ہے ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا اپنا قول کا البول روایت و درایت باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب نے اس کے باطل و مردود و بڑے غم خویش ہونے پر جو وجہ بیان کی ہے وہ بھی ان کی جہالت کا پتہ دیتی ہے کیونکہ مفتی صاحب نے تو یہ فرمایا تھا کہ دو ملی ہوئی چیزوں میں سے ایک کی انتہاء دوسری کی انتہاء ہوتی ہے۔ ان دو ملی ہوئی چیزوں میں تقدم یا تاخر خواہ کسی کو بھی حاصل ہو۔ بہر حال جب ایک کی انتہاء ہوگی تو دوسری کی ابتدا لازمی ہے۔ مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۴۸ سے عبد اللہ بن عمر کی جو روایت سرفراز صاحب نے نقل کی ہے اس سے بھی ہرگز لغو نہ کر کے نفی نہیں ہوتی۔ ٹھیک ترتیب نہ ہونے پر اس روایت سے استدلال بھی زرا خط ہے۔ سرفراز صاحب کا کیونکہ یہ روایت ہمگز ترتیب معلوم نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتی زیادہ سے زیادہ اس کی دلالت اس ترتیب کو ظاہر نہ کرنے پر ہے اور خود سرفراز صاحب صفحہ ۲۴۲ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ بلا شک عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوتا۔ روایت سے جو ثابت ہے وہ ہمارے خلاف نہیں اور جو ہمارے خلاف ہے وہ ثابت نہیں اسی بیان میں درست بھی اس کا درست اور حق ہونا ثابت ہو چکا ہے جیسا کہ بغور پڑھنے والوں سے مخفی نہیں ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ اگر بالفرض اس روایت سے ترتیب کا عدم علم ثابت بھی ہو جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہو سکتی اور فریق مخالف کو مقید نہیں کیونکہ یہ روایت بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور سرفراز صاحب خود اقرار کر چکے ہیں کہ خبر واحد اور عموم نصوص قرآن کی محض نہیں بن سکتی اور اس سے قرآن کے مطلق کو مقید بھی نہیں کر سکتے۔ اس لیے یہ روایت ہماری پیش کردہ آیات مشتملہ عموم و اطلاق کے مقابل میں لانا سرفراز صاحب کی طرف سے اپنے ہی اصولوں کی پامالی اور خلاف ورزی ہے نہ معلوم ان کو خود قرآن کی نصوص کے مقابل میں اخبار احاد کو پیش کرتے وقت شرم کیوں نہیں آتی اور خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا۔

ثالثاً یہ کہ روایت نزول قرآن کی تکمیل سے ماقبل کی ہے یا ابعد کی اگر ماقبل کی ہے



تو ہمارے خلاف نہیں جس کی وجہ ظاہر ہے اگر مابعد کا اعداد ہے تو اس پر باحوالہ معتبر کتاب دلیل دی جائے اور اس کی تاریخ بتائی جائے ورنہ قابل استدلال نہیں ہے۔

اور سرفراز صاحب نے ثانیاً کہہ کر دوسری وجہ بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ جب واقعات کے اندر ترتیب ہی معلوم نہیں تو مفتی صاحب کا یہ دعویٰ کیسے درست ہوا کہ حضور علیہ السلام کو یہ علم ہے کہ کون سا واقعہ کس کے بعد ہوگا۔ اگر بالفرض عام واقعات کی ترتیب بھی معلوم ہو اور من و عن تمام واقعات اور حوادث اس میں شامل بھی ہوں تو اس سے صرف یہی ثابت ہوگا کہ بڑے بڑے اور اہم واقعات کا علم مراد ہے غیر ضروری واقعات کا اس سے کیا لگاؤ ہے کہ فلاں مرغی انڈے دے گی اور فلاں مرغی درخت کے پتے کھائے گی وغیرہ وغیرہ۔

**جواب:**

ہم کہہ چکے ہیں کہ نقل کردہ دلائل سے ترتیب کے علم کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اظہار کی نفی ہوتی ہے اور اظہار کی نفی نہیں ہے اور یہ کہنا کہ صرف اہم واقعات ہی مراد ہوں گے غیر ضروری واقعات مراد نہ ہوں گے۔

تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ آیات قرآنیہ کے علوم میں جب غیر ضروری واقعات و حوادث بھی شامل ہیں تو پھر ان کی تخصیص کے لیے کوئی متواتر یا مشہور حدیث لانی پڑے گی کیونکہ خبر واحد سے یہاں گٹاری نہیں چل سکتی۔ سرفراز صاحب قطعی دلیل کا مطالبہ اہلسنت سے کرتے ہیں حالانکہ علم مذکور کا دعویٰ اور عقیدہ قطعی نہیں ظنی ہے اور ظنی پر ظنی دلائل پیش کیسے جاسکتے ہیں۔ جیسے ہم پہلے باحوالہ ثابت کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب قطعی دلیل آپ کی ذمہ داری ہے اپنی ذمہ داری کہ بڑی ہتھاری اور چالاک سے دو سروں پر نہ ڈالیں۔

یہ کہنا کہ یہ کہاں سے معلوم ہوگا کہ آخری واقعہ کے فوراً بعد قیامت ہوگی درمیان میں سالوں مہینوں یا ہفتوں وغیرہ کا وقفہ نہ ہوگا۔

تو اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آخری واقعہ اور قیامت کے درمیان کسی حادثہ اور فاصل سال یا مہینہ یا ہفتہ وغیرہ کا ذکر کسی حدیث میں موجود نہیں ہے اور یہ کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔

اگر آپ کے پاس اس پر کوئی دلیل تھی تو آپ نے پیش کیوں نہیں کی آپ کا پیش نہ کر سکتا ہی بتاتا ہے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور یہ نرا آپ کا قیاس ہے۔ مولوی صاحب اب یہاں نصوص قرآنیہ کے علوم کے مقابلہ میں اپنے قیاسات فاسدہ سے دیوندریت کی گاڑی کو چلانا چاہتے ہیں مگر آپ کو ایسا کرنے نہیں دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

صفحہ ۲۲۲ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب کے ایک استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں الجواب کے عنوان میں کہ:

بلا شک عدم انظار عدم علم کی دلیل نہیں ہو کر تا مگر جب سائل آپ سے پوچھے کہ قیامت کب ہوگی اور آپ فرمائیں کہ غیب و ما یعلم الغیب اللہ یا سائل یہ پوچھے کہ کیا ایسے علوم بھی ہیں جو آپ کو معلوم ہیں تو اس کے جواب میں حضور علیہ السلام یہ فرمائیں کہ گو اللہ تعالیٰ نے مجھے بہت سے جلالی کے علوم عطا کیے ہیں مگر ان پانچ کا علم مجھے نہیں دیا گیا وغیرہ تو عدم علم کی اس تصریح کے بعد مولوی محمد عمر صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں عدم انظار عدم علم پر دلالت نہیں کرتا۔ یہ سراسر بہتان اور خالص افتراء ہے۔

**جواب نمبر ۱**

اس قسم کی روایات قطعاً ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ اول تو ان روایات میں ذاتی و استقلالی کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے یہ سب کی سب اخبار احاد ہیں جو نصوص قرآنیہ کے علوم و اطلاق کا مقابلہ نہیں کر سکتیں اور ان کے علوم و اطلاق کی تخصیص و تقيید ان اخبار احاد سے کرنا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ خود گلگڑوی صاحب کو اس کا اقرار ہے۔ اگر بالفرض ان کو قابل قبول و دنافی تسلیم کیا جائے تو پھر یہ روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ سائل نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جمیع جزئیات خمسہ کا علم کا سوال نہیں کیا تھا بلکہ صرف ایک جزئی کا سوال کیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب بقول سرفراز صاحب غیب و لا یعلم الغیب اللہ فرمایا تھا یا یہ فرمایا تھا کہ مجھے پانچ کا علم عطا نہیں ہوا بقول سرفراز صاحب تو ان سے ہر ہر جزئی کی نفی بھی ہوگی۔ ایسی صورت میں یہ روایات سرفراز صاحب



کے بھی خلاف ہوں گی کیونکہ وہ ازالمہ میں غیوب خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالمہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ پر تسلیم کر چکے ہیں ان روایات میں کلی بطور کلی کی قید اور ان روایات کو جمیع جزئیات خمسہ کے علم کی نفی کی قید لگانا بھی اصولاً غلط ہے سرخس صاحب حدیث کے معتبر و مستند شارحین میں سے کسی ایک شارح کا قول پیش کریں جس نے لکھا ہو کہ ان مذکورہ روایات میں نفی کلی بطور کلی یا جمیع جزئیات کی ہے۔ مگر وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکتے۔

اس کے بعد مولنا محمد عمر صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے صفحہ ۲۴۲ پر لکھتے ہیں،  
کہ اسی طرح مولوی محمد عمر صاحب کا استدلال کو مسلم جلد اول صفحہ ۲۹۷ جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے سامنے ہر چیز پیش کی گئی۔ جس میں تم داخل ہو گے اس حدیث پاک سے معلوم ہوا کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کلی عطا کیا گیا قیادت کا بھی کیونکہ اس میں بھی ہمارا دخول ہے ماذاتکسب خدا بھی کیونکہ رابحہ صیغہ مستقبل ہے اور مافی الاثر عام کا بھی اور نزول غیث کا بھی (مقیاس ۲۷۷)۔

تو یہ اس پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اس کا مفصل جواب اپنے مقام پر عرض کیا جائے گا کہ لفظ کلی استغراق کلی کو نہیں چاہتا۔ علاوہ بریں لفظ عرض بھی عرض تفصیلی کا مقتضی نہیں ہے وہ عرض اجمالی مراد ہے جیسا کہ حضرت عائشہ صدیقہ کی روایت میں عرض اجمالی مراد ہے۔ مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۱۰۱ میں ہے،

انما ذلک العرض ولكن من حَقَّقَ في الحساب ليهلك۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ لفظ عرض ہرگز عرض تفصیلی کا مقتضی نہیں ہے۔

امام نووی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

۱ سے تدخلونہ من الجنة و نار و قبر و حشر و غیرہا جلد ۱ ص ۲۹۷

مزید یہ کہ اگر عرض تفصیلی مانا جائے تو نص صریح قطعہ کی مخالفت لازم آئے گی۔ اس کے

علاوہ یہ فریق مخالفت کے عقیدہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آخر ان کا بھی تو یہی عقیدہ کہ ماکان و ما یكون کا اطلاق تا دخول بنیت و نار ہی پر ہوتا ہے الخ۔

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے مندرجہ ذیل چند باتیں کہی ہیں جن کا جواب ہر ایک کو نقل کرنے کے بعد ساتھ ہی دیا جاتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔  
۱۔ لفظ کل عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔

اس کا جواب پہلے باب میں متعدد عبارات اصول فقہ کی کتابوں سے نقل کر کے دیا جا چکا ہے اور مزید تفصیل جواب سرفراز صاحب کی کل بحث کے جواب میں ان شاء اللہ دیا جائے گا۔

۲۔ لفظ کل استغراق کلی کو نہیں چاہتا۔

اس پر بھی ہم سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں ہی پوری بحث کر س گئے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف اتنی بات پر چھتے ہیں کہ اگر لفظ کلی استغراق کلی کو نہیں چاہتا تو پھر کیا استغراق جزئی کو چاہتا ہے اگر استغراق جزئی کو بھی نہیں چاہتا تو اس صورت میں انتفاع نقیضین لازم آئے گا اور اگر دونوں کو چاہتا ہے تو اجتماع نفیقین لازم آتا ہے۔ اس سے قبل آپ متعدد دیگر اذالہ میں تسلیم کر چکے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی کے لیے آتا ہے جیسا کہ صفحہ ۱۴۸ پر آپ نے لکھا ہے اور صفحہ ۵۲ پر آپ نے حضور کے لیے ماکان و مایکون کے علم کے حصول کی تصریح کر دی ہے۔ مطلب یہ کہ آپ کے نزدیک کل کا استغراق عرفی کے لیے ہونا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں وارد شدہ آیات و احادیث میں حق ہے اور مسلم ہے اب آپ یہ بتائیں جب یہ استغراق عرفی کے لیے ہے تو کیا استغراق عرفی کا مفاد کلی ہے (خواہ اضافی ہی سہی) یا جزئی ہے اگر جزئی ہے تو اس کی دلیل دیں اگر کلی ہے تو پھر کیا اس کے مفاد کو کل اضافی مانا جاسکتا ہے یا نہیں اگر مانا جاسکتا ہے تو پھر آپ کا یہ کہنا کہ کل استغراق کلی کو نہیں چاہتا غلط اور باطل و مردود ہو گیا۔ لگھڑی صاحب کل جب استغراق حقیقی کے لیے ہوگا تو اس کا مفاد بھی کلی ہوگا اور جب استغراق عرفی کے لیے ہوگا تب بھی اس کا مفاد کلی ہی ہوگا۔ فرق یہ ہو گا کہ ایک میں کلی غیر متناہی ہوگا اور ایک میں کلی متناہی کلی کا مفاد کسی بھی صورت میں جزئی حقیقی مرکز نہیں ہو سکتا البتہ جزئی اضافی ہو سکتا ہے۔ مگر وہ جزئی اضافی کلی متناہی



ہوتی ہے جیسے انسان بنسبت حیوان وغیرہ۔

۳۔ لفظ عرض عرض تفصیلی کو نہیں چاہتا۔

جواب:

اگر عرض عرض تفصیلی کو نہیں چاہتا تو پھر کیا ہر لفظ کی توکل ہی ثابت کرتا ہے جہاں عرض کے ساتھ لفظ کل آئے گا وہاں عرض تفصیلی ہی مراد ہوگا نہ اجمالی۔

سرفراز صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس میں صرف لفظ عرض ہے لفظ کل موجود نہیں اس لیے یہاں عرض سے اجمالی مراد ہوگا۔ مگر مولانا محمد عمر صاحب نے جو حدیث مسلم پیش کی ہے اس میں لفظ کل ہے۔ یہ قیاس مع الفارق ہے۔ اور جہالت ہے سرفراز صاحب کی۔

۴۔ اگر عرض تفصیلی مانا جائے تو نصوص قطعیہ کی مخالفت ہوگی۔

جواب:

اگر عرض اجمالی مانا جائے تو نصوص قطعیہ کے عموم کی تخصیص اور اطلاق کی تقيید لازم آئے گی جو ہرگز حاضر نہیں ہے جن نصوص کی مخالفت کا ذکر سرفراز صاحب نے کیا ہے ان میں چونکہ ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی ہے اس لیے مخالفت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نصوص قطعیہ ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی کرتی ہیں (جیسا کہ دس صریح حالات اس پر پیش کر دیے گئے) خصوصاً روح المعانی کا حوالہ جو ایک ہی سرفراز صاحب کے لیے بہت بھاری ہے کیونکہ یہ تفسیر ان کی مسلمہ بے نظیر معتبر و مستند تفسیر ہے) اور عرض سے عرض تفصیلی لینا مطلق عرض تفصیلی مراد ہے جس کا مفاد متناہی ہے غیر متناہی نہیں ہے۔

۵۔ یہ کہ عرض تفصیل فریق مخالف کے عقیدہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ آخر ماسان و مایکین سے تا داخل جنت اور تا دخول نار ہی مراد لیتے ہیں۔

جواب:

عرض تفصیلی کا ماننا ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس عرض تفصیلی سے جو علم حاصل ہوتا ہے اس کا مفاد مطلق علم تفصیل ہے۔ علم مطلق تفصیلی اس کا ہرگز مفاد نہیں ہے۔ کیونکہ

وہ غیر متناہی ہے اور ہم حضور کے لیے جو علم مانتے ہیں وہ متناہی ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ماکان و مایکون سے صرف دخول نار و دخول جنت تک کا ہی علم مراد ہے یہ غلط ہے ہمارے اکابر کے دخول جنت و نار سے کچھ زائد علم مانا ہے جیسا کہ الدولۃ المملکیۃ اور الکلمۃ العلیا وغیرہ میں مصرح ہے۔

بدنام اگر نہ ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا

صفحہ ۲۴ پر مولوی سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا مبلغ علم کے عنوان میں سورج لوٹ آنے کے جملہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ حدیث کہ سورج لوٹ آیا بالکل جعلی اور من گھڑت ہے۔ دیکھئے راقم کی کتاب دل کا سرور۔ ناچیز نے سرفراز صاحب کی کتاب (جو کمالات نبوت و ولایت کے انکار پر مشتمل ہے اور شان رسالت و نبوت کی توہین سے لبریز ہے) اور اپنے ٹولہ کی آنکھوں بلکہ فرقہ دیوبندیہ و وہابیہ کی آنکھوں اور دل کا سرور ہے، مذکور دیکھی اور متعلقہ صفحات پڑھے تو مندرجہ ذیل سوالات نظر سے گزرے ہیں تو سوالات بمع جوابات عرض کروں گا۔ پھر مشکل الآثار کی دو سندوں کے راویوں کی توثیق نقل ہوگی۔

سوال نمبر ۱:

سورج لوٹاٹے جانے والی روایت کی کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے جس کی پہلی سند کے روایات یہ ہیں۔ (۱) ابوامیہ۔ (۲) عبداللہ بن موسیٰ العیسیٰ جو شیعہ تھا۔ قانون الموضوعات صفحہ ۲۷۵ تقریب صفحہ ۲۵۳۔

جواب:

اولاً سرفراز صاحب نے نام غلط لکھا ہے عبداللہ نہیں بلکہ تصغیر کے ساتھ عبید اللہ ہے (مکن ہے کاتب کی غلطی ہو)۔

ثانیاً یہ کہ یہاں عبارت کو نقل کرنے میں بھی سرفراز صاحب نے خیانت کر کے اپنی بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ تقریب کے صفحہ ۲۵۳ پر جہاں اس راوی کو شیعہ لکھا ہے اس سے متصل پندے اس راوی کے متعلق لکھا ہے ثقہ مگر سرفراز صاحب نے ثقہ کو شیر مادر



کی طرح ہضم کر لیا ہے یہ

ثالثاً سرفراز صاحب یہاں یا تو آپ جہالت کا ثبوت دے رہے ہیں اور یا پھر بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ کسی راوی کا شیعہ ہونا ہرگز اس کے مجروح ہونے یا ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

چنانچہ امام علامہ ذہبی میزان الاعتدال جلد اول صفحہ ۱۵۱ میں فرماتے ہیں۔ عبارت یہ ہے۔

قد صحح الذہبی فی میزان الاعتدال البدعة علی من بین صغریٰ کالتشیع بلا غلو ولا غلو  
کمن تکلم فی حق من حارب علیاً فهذا اکثر فی التابعین وتابعیہم مع الدین والورع والصدق  
فلورده هؤلاء للذهب جملة من الآثار ثم بدعته کبریٰ کالرفض الکامل والغلو فیہ والخط  
علی ابی بکر وعمر والد عامر فی ذلک فهذا النوع لا یتحج بہم۔

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ بدعت صغریٰ جیسے بلا غلو شیعہ ہونا یا غالی شیعہ ہونا (جیسے علیؑ سے جنگ کرنے والوں کے متعلق اعتراض کرنے والے) یہ بدعت صغریٰ ہے ان سے روایت کرنا بالکل حق و درست ہے اور دوسری بدعت کبریٰ ہے۔ جیسے کمال رافضی اور غالی رافضی ہونا ہے تو ایسے روایات سے روایت کرنا منع ہے اور ناجائز ہے یہی مضمون تدریب الراوی صفحہ ۲۱۸ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ امام حاکم نے فرمایا ہے۔ مسلم شریف شیعہ راویوں سے مجری پڑی ہے۔ ملاحظہ ہر تقریب النواوی شرح تدریب الراوی بلکہ اسی بحث میں امام سیوطی

لہ میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۱۶۱ پر علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ عبد اللہ بن موسیٰ العسبی الکوفی کے ترجمہ میں  
شیعہ ابن خاری ثقتہ فی نفسہ بکفہ شیعی متحرراً وثقة البوہامہ وابن معین  
و قال احمد بن عبد اللہ العجلی کان عالماً بالقرآن رأساً  
فیہ۔

یعنی یہ بخاری کا استاد ہے اور ثقہ ہے اس کی تشریح ابو حاتم ابن معین و عجل نے کی ہے اور  
شیعہ تھا۔

نے ایک فہرست ایسے راویوں کی لکھی ہے جن سے بخاری و مسلم دونوں یا ایک نے صحیحین میں روایت کی ہے ان میں خارجی و قدریہ اور شیعہ بھی ہیں بلکہ فرماتے ہیں:

فهؤلاء المبتداعه ممن اخرج لهم الشيوخ او احدهما۔

یعنی امام سیوطی مبتدعین کی ایک فہرست درج کرنے کے بعد فرماتے ہیں ان مبتدعین سے بخاری و مسلم سے یا ایک سے روایتیں کی ہیں۔

اور طاعلی قاری فرماتے ہیں:

ولا يخفى ان مجرد كون الراوى من الرواة رافضيا او خارجيا لا يوجب الجزم بموضع حديثه اذا كان ثقتة من جهة دينه الخ

یعنی یہ بات پرشیدہ نہیں کہ کسی راوی کا صرف رافضی یا خارجی ہونا اس کی روایت کے موضوع ہونے کو واجب نہیں کرتا جب کہ وہ دین کے لحاظ سے ثقہ ہو۔

شرح شفاء القاری جلد اول صفحہ ۵۹۰

ان چار حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ شیعہ یا غالی شیعہ اور اسی طرح صرف رافضی یا خارجی ہونا یا قدری وغیرہ ہونے سے نہ راوی مجروح ہوتا ہے نہ روایت مجروح ہوتی ہے جبکہ دین کے لحاظ سے یہ لوگ ثقہ ہو ورنہ علاوہ انہیں یہ بھی ثابت ہوا کہ ہو سکتا ہے کہ راوی شیعہ غالی شیعہ رافضی خارجی ہوتے ہوئے بھی ثقہ ہو سکتا ہے۔

نوٹ:

آج کل کے شیعہ کی بات نہیں۔ تابعین و تبع تابعین کے زمانہ کے لوگوں کی بات ہے اس زمانہ کے شیعہ وغیرہ اور آج کے شیعہ میں بہت بڑا فرق ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا راوی مذکور کو شیعہ کہہ کر رد کرنا مبنی بر جہالت یا مبنی بر خیانت ہے۔ سرفراز صاحب اپنی کتاب دل کے سرور صفحہ ۱۱ پر حضرت اسماعیل بن عیسیٰ کی پہلی سند کے تیسرے راوی پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

امام نمائی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور عثمان بن سعید نے بھی ضعیف قرار دیا ہے



امام حاکم نے بھی ضعیف قرار دیا ہے ابن جان نے منکر الحدیث جدا کہا ہے اور معروف بالتشیع بھی من غیر سب تھا۔ امام بخاری بھی اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔

## اسمار کی حدیث کی پہلی سند کی جرح کا جواب :

جواب :

میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۳۶۲ پر لکھا ہے فضیل بن مرزوق کے ترجمہ میں :

وثقة سفیان بن عیینة وابن معین وقال ابن عدی أرجو أنه لا بأس به وقال لهيثم بن جميل جاء فضيل بن مرزوق - وكان من ائمة الهدى زهداً وفضلاً -

یعنی سفیان بن عیینہ اور ابن معین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں امید ہے کہ وہ بھیک ہے۔ ہیشم کہتے ہیں فضیل بن مرزوق ہدایت کے اماموں میں سے ایک تھے اور فضیلت میں یہ پانچ جلیل القدر امام توثیق فرماتے ہیں۔

سما امام نسائی اور عثمان بن سعید اور امام حاکم کی جرح تو وہ جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اس لیے قابل قبول نہیں ہے۔ وجہ ضعف نہیں بتائی انہوں نے اور امام ابن جان کا منکر الحدیث کہنا بھی جرح مبہم ہے۔ امام بخاری کی جرح بھی مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم کا کوئی اعتبار نہیں جسے نور الانوار حسانی۔ نالی۔ توضیح توضیح۔ مقدمہ مشکوٰۃ۔ نخبۃ الفکر۔ الرفع والتکیل وغیرہ بلکہ خیر الافول فی حدیث الرسول مؤلفہ مولوی خیر محمد صاحب جالندھری میں صراحت لکھا ہے۔ کہ جرح مبہم قابل قبول نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع مولیٰ صفحہ ۲۰۹ پر ایک سوال کے جواب میں الرفع والتکیل کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ثالث ابن رجب کی جرح اور تصنیف مبہم ہے اور اصول حدیث کی رو سے اس کا کوئی اعتبار نہیں جمہور کا ضابطہ ہے کہ اگر کوئی کہے کہ فہذا الحدیث غیر ثابت او منکر او فلاح متروک الحدیث او ذاہب الحدیث او محروح او یس بعدل من غیر ان ینکر سبب

الطعن وهو بذهب عامة الفقهاء والمحدثين -

یعنی جمہور فقہاء اور محدثین کے نزدیک غیر ثابت کہنا یا منکر الحدیث کہنا یا متروک الحدیث کہنا یا ذاہب الحدیث کہنا یا مجروح کہنا یا عاقل نہیں کہنا۔ سبب طعن کہ بیان کیے بغیر تو یہ جرح چونکہ مبہم ہے اس لیے قابل قبول اور قابل اعتبار نہ ہوگی۔ آگے لکھتے ہیں اور جرح صرف مفسر ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ اور سوال میں بھی یہی تھا کہ ابن رجب نے کسی روایت کو ضعیف اور منکر کہا تھا تو سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ ضعیف یا منکر کہنا جرح مبہم ہے مفسر نہیں۔ سرفراز صاحب اپنا ہی فیصلہ مان لیں آپ کی اپنی کتاب سے آپ کے تحریر کردہ ضابطہ جمہور کو بندہ نے آپ کے سامنے پیش کیا ہے۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں نہ باں میری ہے بات اُن کی  
انہی کی محفل سنوارتا ہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی  
اور امام ذہبی کا یہ کہنا کہ:

كان معروفاً بالتشيع من غير سبب -

یعنی وہ شیعہ مشہور تھے مگر صحابہ کو گالیاں دینے والے نہ تھے۔ شیعہ ہونا سبب جرح نہیں  
جیسے پہلے مفصل طور پر بیان کر دیا گیا ہے۔

اس عبارت کو سرفراز صاحب نے من غیر سبب لکھا ہے یعنی لوگوں میں بغیر سبب کے شیعہ مشہور رہتے یہ عبارت غلط لفظ سبب نہیں بلکہ اصل میں یہ سبب ہے یعنی گالی دینا بُرا کہنا یا نسخہ کا فرق ہو گا۔ بہر حال سرفراز صاحب کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔

حضرت اسماعیل دوسری سند پر اعتراض کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب دل کے سرور صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں کہ: اس سند میں احمد بن صالح راوی ہے۔ قانون الموضوعات میں ہے کہ محدثین نے اس پر طعن کیا ہے اور اس سند کا دوسرا راوی محمد بن موسیٰ ہے۔ جو شیعہ تھا تقریب صفحہ ۳۲۹۔

جواب:

احمد بن صالح پر جو جرح کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں



اور ان کو خود اقرار ہے کہ ایسی جرح قابل اعتبار و قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ سماع موتی نامی کتاب کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے باقی محمد بن موسیٰ پر شیعہ کہہ کر جو جرح کی ہے وہ بھی قابل التفات و قابل اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ یہ راوی صدوق ہے۔ چنانچہ تقریب صفحہ ۳۳۹ میں لکھا ہے صدوق ادیباً بالشیعہ صدوق ہے اور شیعہ ہونے کا اس پر الزام ہے اول تو انہیں فرمایا کہ واقعی وہ شیعہ تھا بلکہ یہ فرمایا ہے کہ اس پر الزام ہے کہ وہ شیعہ تھا۔

ثانیاً اگر فی الواقع شیعہ بھی ہوتا تب بھی یہ جرح غلط تھی کیونکہ میزان اور تدریب الراوی شرح شفاء وغیرہ سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ شیعہ و غالی شیعہ یا رافضی و خارجی ہونا محدثین کے نزدیک اسباب جرح سے نہیں ہے اور میزان الباقی جلد ۵ صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے، محمد بن موسیٰ الطبری المدنی قال ابوہاتم صدوق بتشیع قال للترمذی ثقة امام الرواحم اس کو صدوق اور امام ترمذی اس کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ اور احمد بن صالح کے ترجمہ میں لکھا ہے:

احمد بن صالح ابو جعفر المصری الحافظ الثبت أحد أعلام آذی الناس نفساً بكلامه فيه قال ابن عیین قال ابو نعیم ما قدما أحد علم بحديث أهل الحجاز من هذا القتا وقال ابو زرعة الدمشقی سألتی أحمد بن حنبل من خلقت بهم صبر قلت أحمد بن صالح فترید ذکره ودماله وقال كتبت عن أفت شیخ وكم ما أخذ منهم اتخذه عند الله حجة ان أحمد بن حنبل و أحمد بن صالح و قال الخطابی أحمد بن صالح ثقة ما ربيت أحدًا يتكلم فيه بحجة وقال ابن رواة أحمد بن صالح بمصر و أحمد بن حنبل ببغداد و محمد بن عبد الله بن نمير بالكوفة و النفيلي بخران هؤلاء أركان الدين و قال ابو حاتم و العجلي و جماعة ثقة قال ابو سعيد ابن یونس لم یکن أحمد عندنا بمحمد الله كما قال النسائي لم یکن له أفتة۔

یعنی احمد بن صالح جن کی نسبت ابو جعفر مصری ہے یہ حافظ اور مثبت ہیں بڑے علماء میں ایک ہیں ابن غیر اور ابو نعیم کہتے ہیں کہ اصل حجاز کی احادیث اس سے زیادہ جانتے والا امام پاس نہیں آیا۔ امام ابو ذرعتہ فرماتے کہ مجھے امام احمد بن حنبل نے سوال کیا کہ مصر میں اپنی جگہ کس کو چھوڑ آئے ہو تو میں نے جواب دیا کہ میں احمد بن صالح کو چھوڑ آیا ہوں تو وہ ان کا ذکر سن کر بہت خوش ہوئے اور ان کے حق میں دعا فرمائی۔ امام حوصلی کہتے ہیں کہ میں نے ایک ہزار سے کچھ زائد اساتذہ اور مشہور خ سے حدیث کھچی ہے مگر ان میں سے علم کے پاس بطور حجت میں صرف احمد بن حنبل اور احمد بن صالح ہی کو پیش کر سکتا ہوں۔

امام بخاری فرماتے ہیں احمد بن صالح ثقہ ہے ابن واریہ کہتے ہیں یہ دین کا مصر میں رکن رکین ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں اور اسی طرح امام عجل اور محدثین کی ایک جماعت بھی اس کی توثیق کرتی ہے۔ اور ابو سعید ابن یونس کہتے ہیں کہ احمد بن صالح ایسا تھا جیسا امام لسانی نے کہا ہے۔

قارئین کرام ان راویوں کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کا حال اور حشر آپ نے ملاحظہ فرمایا ہے اب آگے چلیے۔

سرفراز صاحب دل کے سرور صفحہ ۲۷۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ حضرت اسماعیل روایت کی تیسری سند میں علامہ بن مطر واقع ہے۔ امام ابو حاتم رازی کہتے ہیں کان یکذب جھوٹ کہا کرتا تھا ابن مہدی کہتے ہیں اس کی تمام حدیثیں باطل ہیں۔ دارقطنی نے کہا وہ ضعیف ہے۔

جواب:

میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۱۶۹ پر اس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وثقة بعضهم - منهم من وصفه بالحفظ - وكان حافظاً للحديث -

یعنی بعض محدثین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور بعض اس کو مصروف بالحفظ قرار دیا ہے

اور یہ حافظ الحدیث تھے۔

ابو حاتم رازی اور احمد ابن مہدی اور دارقطنی کا اس کی تصنیف کرنا تو اگر یہ مصر بھی ہو تو بھی

چونکہ یہ راوی حضرت اسماعیل تیسری سند میں ہے اور دوسندوں میں ہرگز یہ راوی موجود نہیں



اس لیے دوسندوں میں کوئی بھی ایسا راوی نہیں ہے جس پر جرح مفسر کی گئی ہو جن پر جرح کی گئی ہو۔ جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے وہ مبہم ہے جو نامقبول ہے اس لیے حدیث کی صحت کے لیے یہ ضروری نہیں کہ ہر سند صحیح ہو بلکہ اگر ایک سند بھی صحیح ثابت ہو جائے تو روایت کی صحت کے لیے یہ کافی ہے۔

سرفراز صاحب اپنے دل کے سرور میں لکھتے ہیں کہ روشمس کی روایت کے متعلق امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں لا اصل لہ اور ابن جوزی کہتے ہیں یہ موضوع ہے ابن تیمیہ منہاج میں اس کو موضوع قرار دیتے ہیں۔

### جواب ۱

یہ ثابت کہ نا ضروری ہے کہ امام احمد بن حنبل نے کیا اس حدیث کو ہر سند کے لحاظ سے بے اصل قرار دیا ہے یا صرف ایک خاص سند کے لحاظ سے اگر ہر سند کے لحاظ سے فرمایا ہے تو اس پر کوئی دلیل موجود نہیں اس شے کو دلیل سے ثابت کرنا ہو گا نیز امام احمد کے نزدیک کسی روایت یا سند کا بے اصل ہونا اس بات کو مستلزم نہیں کہ تمام آثار و محدثین کے نزدیک اور فی الواقع بھی یہ روایت ہر لحاظ سے بے اصل ہو جائے۔ باقی ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح معتبر نہیں ہم آپ کے اکابر سے ان کی جرح کا غیر معتبر غیر مقبول ہونا ثابت کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ مزید یہ کہ ملا علی قاری نے خود موضوعات کبیر میں ان کی جرح کو قبول نہیں کیا اسی لیے وہ لکھتے ہیں:

لکن قال الميوطي اخرج ابن منده وابن شاهين وابن مردويه و صححه الطحاوي والفاضل عياض - اقول ولعل المنفي ردها بامر علي والمنشئ بداهة النبي عليه السلام -

اگر ملا علی قاری نے اس کو ضعیف یا موضوع و باطل مانا ہو تا تو تطبیق مذکور ہرگز نہ دیتے تطبیق فرع ہے تسلیم کا موضوعات کے صفحہ ۷۰ پر فرماتے ہیں:

ولكن قد صححه الطحاوي ومسلم الشفاء والخروج ابن منده وابن

شاهين وغيرهما كالطبراني في الاوسطه الكبير باسناد حسن الخ -

اس عبارت میں ملا علی قاری نے اس کی ایک سند کو حسن تسلیم فرمایا ہے ہمارے نزدیک اس سلسلہ کی تمام روایات کی صحت کا دعویٰ نہیں کیا جاتا۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مشکل الآثار میں جو دو سندیں موجود ہیں وہ صحیح ہیں ہر سند کی صحت کا ادعاء ہم نے نہیں کیا جن کی صحت کا ادعاء ہم کرتے ہیں وہ مشکل الآثار کی دو سندیں ہیں ہم ذیل میں ان دونوں سندوں کے ایک ایک راوی کی توثیق نمبر وار نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

۱۔ ابوامیة الشیبانی الدمشقی اسبہ بحمد بقول من الثانية تقریب ذکرہ۔  
ابن حبان فی الثقاۃ۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۰)

۲۔ عبد اللہ بن موسیٰ الصبی الکوفی ثقة کشف الاستاد ص ۱۸۸ ثقته صدوق  
حسن الحدیث۔

(کتاب الجرح والتعلیل صفحہ ۲۰۷، ۲۳۵)

اس کے متعلق بحث کے آغاز میں سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں مفصل طور پر کافی لکھا گیا ہے۔

۳۔ فضیل بن مرزوق وثقة ابن عیینة وابن معین قلت وكان معروفاً  
بالتشيع من غیر سب۔

(میزان جلد ۲ صفحہ ۳۶۲)

کتاب الجرح والتعلیل میں ہے امام احمد بن حنبل نے فرمایا لا اعلم الا تخیراً ص ۲۱۳  
اس کے متعلق سوال کے جواب میں بحث گزر چکی ہے۔

۴۔ ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب۔ ان کے متعلق امام بخاری تائید کثیر  
میں فرماتے ہیں:

ابراہیم بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب نحو عبد اللہ بن الحسن  
الہاشمی عن ابيه عن جده عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يكون  
قومهم الرافضة يرفضون الدين۔



جلد ایک قم ایک صفر ۲۹۹

حافظ نور الدین الیشی فرماتے ہیں، ہو ثقت (و ثاد الوفاء)

۵۔ فاطمة بنت الحسين بن علي بن أبي طالب الهاشمية المدائنة  
و ذكرها ابن حبان في الثقة و وقع ذكرها في البخاري  
في الجنائز۔

(تہذیب التہذیب جلد ۲ صفر ۴۴۴ م)

تقریب صفحہ ۲۹۲ میں فرماتے ہیں:

فاطمة بنت الحسين ثقتہ من الرابعة ماتت بعد البائة  
وقد استت۔

۶ اسماء بنت عیس مشہور معروف صحابیہ ہیں ملاحظہ ہو۔ تہذیب التہذیب۔ استیعاب طبقات  
ابن سعید۔ تہذیب الاسماء وغیرہ۔  
اور فرمان رسول ہے اصحابی کلہم عدول۔

## حضرت اسماء کی دوسری سند:

جس کو مشکل الآثار میں لکھا گیا ہے:

۱۔ علی بن عبد الرحمن بن محمد بن مغيرة المغزومي ثقتہ من  
الحادية عشر مات سنة اثنتين وسبعين تقریب التہذیب ص ۲۳۳ و ذکرہ  
ابن حبان في الثقة تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۶ علی بن عبد الرحمن بن محمد  
بن مغيرة المغزومي صدوق كتاب الجرح والتعديل جلد ۲ ص ۱۹۵ و كان ثقة حسن  
الحديث توفي بمصر يوم الخميس لعشر خلون من شعبان ۲۴۲ ھ۔

۲۔ احمد بن صالح المصري ثقة حافظ من العاشرة تعلم فيه  
النساق بسبب اوهام قليلة۔ و جزم ابن حبان بانه انما تعلم في  
احمد بن صالح الشعموني فظن النساق انه عن ابن الطبري و مات

سنة ثمان واربعين -

اس عبارت میں احمد بن صالح پر امام نسائی کی جرح کا ابن حبان نے جواب بھی دیا ہے۔ کہ درحقیقت ابن معین نے احمد بن صالح مصری طبری میں کلام نہیں کیا۔ بلکہ احمد بن صالح السمرنی میں کلام کیا ہے۔ مگر امام نسائی نے گمان کیا کہ ابن معین کا متکلم فیہ احمد بن صالح مصری طبری ہے حالانکہ یہ غلط ہے۔ احمد بن صالح کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں کافی لکھا جا چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

۳- محمد بن اسماعیل بن مسلم بن ابی فداک صدوق تقریباً ۳۱۱  
محمد بن اسماعیل بن ابی فداک الدافی صدوق مشہور یتعجب بہ  
فی الکتب الستة و وثقة جباعته - و ذکرہ ابن حبان فی الثقة  
قال النسائی ليس به بأس قال ابن معین ثقة قال البخاری  
مات سنة مائتين هجری۔

۴- محمد بن موسیٰ عن عون بن محمد الفطری الدافی قال  
ابو حاتم صدوق یتشيع قال الترمذی ثقة میزان الاعتدال  
جلد ۴ منہ صدوق من السابعة رمی بالقشيع تقریباً ۳۲۹ صدوق  
صالح الحديث كتاب الجرح والتعديل ۲-۱-۸۲ قال الترمذی  
ثقة و قال الطحاوی محمود فی رواية و ذکرہ ابن حبان  
فی الثقة مقبول الرواية و قال ابن شاهين فی الثقة  
قال احمد بن صالح محمد بن موسى الفطری شيخ ثقة  
تهذيب ۹- ۳۸۵

۵- عون بن محمد بن علی بن ابی طالب اور ان کا سماع ام عون سے ثابت ہے انہی کو  
ام جعفر بھی کہتے ہیں۔

أمرعون بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب الهاشمية و يقال  
أمر جعفر زوجة محمد بن الحنفية و أم ابنه عون روت



عن حديثها اسماء بنت عيسى وعنهما ابنها عون تهذيب التهذيب جلد ۱۲  
ص ۴۴۳ فی ذکر اسماء بنت عیسیٰ امرجعہ مقبولة من الثالثة تقریب  
فی الکنی وکشف الاستار ص ۹۔

۱۔ ام جعفر بن محمد کے ترجمہ میں ان کا ذکر ہو چکا ہے۔

۲۔ اسماء بنت عیسیٰ رضی اللہ عنہا صحابیہ معروفہ ہیں اور صحابیہ و صحابہ کے متعلق حدیث  
پاک ہے، اصحابی کلہم عدول۔

## جلیل القدر علمائے اسلام کی تصریحات :

۱۔ مشکل الآثار کی روایتوں کے متعلق تافہ عیاض شفا میں فرماتے ہیں :

قال الطحاوی ولہذان الحدیثان ثابتان ای عندہ وکفی بہ حجة و  
روایتہما ثقة ای فلا عیبة عن طعن فی رجالہما۔

۲۔ ملا علی قاری شرح شفا میں صفحہ ۵۸۹ میں فرماتے ہیں :

فہو فی الجملة ثابت باصلہ وقد یتقوی یتقاضا الاسانید الی ان  
یصل الی مرتبة حنة فیصم الاحتجاج بہ۔

علامہ خفاجی شرح شفا میں فرماتے ہیں :

وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن الجوزي في  
موضوعاته تحامل تحاملاً كثيراً حتى أدرج فيه كثيراً من الأحاديث النسيئة  
وأشار إليه ابن الصلاح وهذا الحديث صححه المصنف وأشار إلى أن تعداد  
طريقه شاهد صدق على صحته وقد صحه قبله كثير من الأئمة  
كالطحاوي۔

یعنی امام سیوطی اور سخاوی فرماتے ہیں کہ ابن جوزی نے اپنی موضوعات بہت زیادتی  
کی ہے کہ اس میں کثرت سے صحیح حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور ان کی اس  
زیادتی اور بے احتیاطی کی طرف امام ابن الصلاح عین نے بھی اشارہ فرمایا ہے اور یہ حدیث

صحیح ہے ان کی صحت اور تعدد طرق کی طرف مصنف نے اشارہ کیا ہے کہ تعدد طرق اس کی صحت پر شاہد عدل ہے بہت سے اامول نے اس کی تصحیح فرمائی ہے۔ جیسے امام طحاوی وغیرہ۔

۳۔ انور شاہ کشمیری فیض الباری جلد رابع صفحہ ۷۶ پر لکھتے ہیں:

ثم ان ابن الجوزی ادخل هذا الحديث في الموضوعات وكذا  
حدیثین من صمیم مسلم وقد صرح اصحاب الطبقات ان ابن الجوزی  
راكب على مطايا العجلة فيكثر الاغلاط و رأيت فيه مصيبة اخرى  
وهي انه يرد الاحاديث المصيبة كلها مخلقة عقله و  
نصره۔

پھر بے شک ابن جوزی نے (رجم قرادہ) کی حدیث کو اور اسی طرح مسلم کی دو حدیثوں  
کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور بے شک اصحاب طبقات نے تصریح فرمائی ہے  
کہ ابن جوزی تیزی کی سواریوں پر سوار ہے اس لیے کثرت سے غلطیاں کرتا ہے اور میں  
نے دیکھا ہے کہ اس میں ایک یہ مصیبت بھی ہے کہ ایسی صحیح حدیثوں کو رد کر دیتا ہے۔  
جو اس کے عقل و فکر کے خلاف ہوتی ہیں۔

۴۔ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری فرماتے ہیں:

قال الحافظ في فتح الباری اخطأ ابن الجوزی بذكره في الموضوعات  
وكذا ابن تیمیة في كتاب الرد على الروافض في زعمهم۔

(نور قانی صفحہ ۱۱۵)

امام ابن حجر عسقلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں کہ ابن جوزی نے خطا کی ہے اس کو  
موضوعات میں ذکر کر کے اسی طرح اتیمیہ نے بھی غلطی کی ہے اس کو موضوع گمانی کر کے کتاب  
الرد علی الروافض میں۔

۵۔ علامہ امام بدرالدین عینی عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۷ صفحہ ۷۴ پر لکھتے

ہیں۔



اخرجه الحاكم عن اسماء و ذكره الطحاوی فی مشكل الآثار  
وهو حديث متصل و رواية ثقة و اعلل ابن الجوزي هذا  
الحديث لا يلتفت اليه -

امام عینی حنفی فرماتے ہیں شرح بخاری میں کہ اس حدیث کو امام حاکم نے حضرت اسماء  
بنت عیسیٰ سے روایت کیا ہے اور امام طحاوی نے مشکل الآثار میں ذکر کیا ہے اور یہ  
حدیث متصل ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی کا موضوع وغیرہ کہنا قابل توجہ  
نہیں ہے۔

۶۔ شیخ محقق مدارج النبوت جلد ۲ صفحہ ۲۵۴، ۲۵۵ پر فرماتے ہیں:  
اما کلام در حدیث بر دشمن برائے علیؑ چہ علماء گفتہ اند نقل کنیم بے ثبوت تصدیق  
تصف اس کے بعد امام طحاوی قاضی عیاض طبرانی ابن عساکر احمد بن صالح سے حدیث  
کی صحت اور حسن ہونے کا ذکر کیا اور احمد بن جوزی کے بارے میں فرمایا:  
ابن جوزی مستعجل است در حکم وضع و ادعاء آل و ثرق نیست۔

۷۔ پٹھانہ ولی اللہ صاحب از اللہ النفاذ میں فرماتے ہیں کہ:  
حافظ جلال الدین سیوطی اور امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے اس کی تصحیح فرمائی اور یہ کہ قاضی  
عیاض نے ابن جوزی پر انکار کیا ہے۔

۸۔ فتاویٰ ثنائی جلد اول صفحہ ۳۳۴ میں لکھا ہے:

و الحدیث معہ الطحاوی و عیاض و اخرجه جماعة منهم  
الطحاوی بسند حسن و اخطأ من جعله موضوعاً **ع** ابن  
الجوزی -

اور حدیث کی تصحیح فرمائی ہے امام طحاوی اور قاضی عیاض نے اور اس کی روایت کی محدثین  
کی ایک جماعت سے اسی میں سے ایک امام طبرانی ہیں جنہوں نے سند حسن کے ساتھ روایت  
کیا اس کو اور علامہ ثنائی فرماتے ہیں کہ جنہوں نے ابن جوزی کی طرح اس کو موضوع قرار دیا ہے  
انہوں نے غلطی کی ہے۔

قاری بن کرام بندہ ناچیز نے بحث کی ابتدا میں سورج لوٹائے جانے والی روایت کے راویوں پر سرفراز صاحب کی جرح کے جوابات پیش کیے اور ایک ایک راوی کی توثیق و تعدیل محمد تعالیٰ اسماء الرجال کی معتبر و مستند کتابوں سے ثابت کی ہے اس کے بعد مشکل الآثار کی دو سندوں کے ہر ایک راوی کی توثیق و تعدیل معتبر و مستند کتب اسماء الرجال سے پیش کی ہے جو آپ پڑھ چکے ہیں اس کے بعد ان روایات کے متعلق علماء اعلام و اکابرین اسلام و شارحین احادیث خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معتبر و مستند کتابوں کے حوالوں سے اس کی صحت و حسن و تعدد طرق کے متعلق ان کے ارشادات نقل کر دیے اور ساتھ ہی یہ بھی نقل ہوا کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح قابل انتفاع نہیں ہے خصوصاً انور شاہ صاحب کشمیری کا فیصلہ ابن جوزی کے خلاف باحوالہ پیش کر دیا گیا ہے اور یشاہ صاحب علماء دیوبند کے اکابرین میں سے ایک ہیں۔

۹۔ بلکہ علامہ عبدالحی لکھنوی بھی ~~تحفۃ~~ مکملۃ علی حواشی تحفۃ الطلیع صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں :  
ان من المحدثین عن له اقراط. ومبالغة في الحكم بوضع الاحاديث  
وباطالها وضعها منهم ابن الجوزي وابن تيمية الخليلي والجوزقاوي  
والصفاني وغيره۔

(منقول از حاشیہ الرفع والتکلیل صفحہ ۹۰)

یعنی محدثین میں بعض ایسے ہیں جو احادیث کی وضع و الباطال وضع کا حکم لگاتے ہیں بہت اقراط و مبالغہ کرتے ہیں۔ جیسے ابن جوزی اور ابن تیمیہ جو رقانی اور صفانی وغیرہ۔

۱۰۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری لسان المیزان میں فرماتے ہیں :

طالعت رد ابن تيمية على العلي فوجدته كثير الغامل في رد الاحاديث  
التي يوردها ابن المطهر المحلى رد في ردّه كثيراً من الاحاديث  
الجيدة۔

یعنی معین ابن تیمیہ نے جو رد کیا ابن مطہر علی کا اس کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ وہ



کثرت سے صحیح اور جید حدیثوں کو بھی رد کر گیا ہے۔

قارئین کرام یہ دس حضرات علماء اعلام و اکابرین کی عبارات تھیں جن سے واضح ہے کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ احادیث کی جرح کے جوش میں کثرت سے صحیح اور جید حدیثوں کو بھی رد کر دیتے ہیں اور حدیثوں پر وضع وضع کا حکم لگانے میں جلد بازی اور بے احتیاطی کا شکار ہو جاتے تھے اس لیے ان کی جرح قابل قبول و معتبر نہیں ہے ان مذکورہ بالا علماء اعلام عشرہ کے نزدیک۔

قارئین کرام ان عبارات میں سے ایک عبارت علامہ شامی کی بھی لکھی گئی ہے جیسا کہ آپ نے پڑھا وہ بھی فرماتے ہیں کہ:

اس کی تصحیح امام طحاوی قاضی عیاض نے فرمائی ہے اور اس کو طبرانی نے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے اس کے بعد اپنی طرف سے فرماتے ہیں کہ جنہوں نے اس کو موضوع قرار دیا ہے انہوں نے غلطی کی ہے جیسے ابن جوزی وغیرہ۔

اب تو سرفراز کو ماننا ہی پڑے گا کہ یہ حدیث قابل قبول و معتبر و قابل احتجاج ہے کیونکہ وہ خود تسکین الصدور صفحہ ۱۲۹ پر لکھتے ہیں کہ:

جس مسئلہ کی بنیاد امام علامہ شامی حدیث پر رکھیں اس حدیث کی صحت ان کے نزدیک مسلم ہوتی ہے (خواہ شامی میں ہو یا رسائل میں)

جبکہ آپ کو اس امر کا اقرار ہے تو پھر آپ کو تعصب چھوڑ کر اور غناد کی عینک اتار کر تسلیم کرنا چاہیے کہ مذکورہ متنازع روایت کی صحت علامہ شامی کو مسلم ہے اگر اتنی عظیم شخصیت اس کی صحت اور حسن ہونے کو مانتے ہیں تو پھر سرفراز صاحب کو ماننے سے انکار ہے تو ہوتا رہے ان کی وقعت اور اہمیت ہی کیا ہے ان اکابرین کی نسبت سے صحیح کہا گیا ہے۔ کیا پدی اور کیا پدی کا شربا۔

سوال:

ابن کثیر وغیرہ نے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند میں اہل بیت کی ایک عورت

ہے جو مجہولہ ہے۔

جواب:

شیخ محقق مدارج میں فرماتے ہیں کہ:

قول بجمالت وعدم معرفت حال اسماء بنت عیسٰی ممنوع است زیرا کہ دے

امرات جمیلہ جلیلہ عاقلہ است کہ احوال دے معلوم و معروف است۔

یعنی اسماء کے مجہول اور غیر معروف ہونے کا قول منع ہے کیونکہ وہ ایک بزرگ

عقل مند عورت ہے جس کے حالات معلوم اور مشہور ہیں۔

اصابہ جلد ۴ صفحہ ۲۳۵ میں ہے:

اسماء بنت عیسیٰ بن سعد بوزن سعد ووقع فی الاستیعاب بغتم العین

اُخت میمونۃ بنت الحارث زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اور تہذیب الاسماء واللفاظ جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ میں ہے:

اسلمت اسماء قدیما قال ابن سعد اسلمت قبل دخول رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم دارالرقم ابن ابی الارقم بمکة وبالبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

طبقات ابن سعد جلد ۸ صفحہ ۲۸۰ میں ہے کہ:

اولاً ان کا نکاح جعفر بن ابی طالب سے ہوا ان سے عبد اللہ و محمد اور عون پیدا

ہوئے۔ جعفر عزوہ موتہ میں شہید ہو گئے پھر ان کا نکاح حضرت ابوبکر صدیق سے

ہوا تو محمد بن ابوبکر پیدا ہوئے۔ حضرت صدیق کے بعد ان کا نکاح حضرت علی

سے ہوا تو عون اور کبھی پیدا ہوئے۔

ان کے متعلق یہ کہنا کہ یہ مجہولہ ہیں انتہائی جہالت کا ثبوت ہے۔

سوال:

حضرت اسماء کی وفات ۴۰ ہجری میں ہوئی تھی اور ان کے وفات پانے کے دس یا گیارہ

سال بعد ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں حضرت فاطمہ بنت حسین پیدا ہوتی ہیں۔ اس لیے ان کی ملاقات

ثابت نہیں۔ فلہذا سماع بھی ثابت نہیں۔

جواب: حضرت فاطمہ بنت حسین کے بارے میں کتب تواریخ سہ وفات



سلسلہ لکھا ہے اور نور الابصار میں لکھا ہے، توقیت رضی اللہ تعالیٰ عنہا سنت الرابعہ عشر ومائۃ۔

تقریب میں ہے:

فاطمۃ بنت الحسین ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد اسنت

الاکمال فی اسناد الرجال متعلقہ۔

مشکوٰۃ میں بھی ان کو ثنات تابعین میں لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ سو سال کی عمر پائی ان عبارات کو ملائے سے نتیجہ یہ نکلا کہ جب حضرت فاطمہ بنت حسین کی عمر ۹۰ سال ہے کیونکہ تہذیب التہذیب جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۳ پر لکھا ہے کہ:

یعنی ۹۰ سال کی ہو کر وصال فرمایا۔ جب عمر ۹۰ سال ہے اور وفات سلسلہ میں ہے تو لا محالہ ان کی پیدائش سلسلہ کے قریب تسلیم کرنا پڑے گی۔ اس لیے یہ کہلائے کہ ان کی ولادت ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں ہوئی غلط اور باطل ہے۔ اور تقریب میں وقد اسنت کا جملہ بھی اعداد مذکور کو غلط ٹھہرتا ہے۔

فقارین کرام اس بحث میں ناچیز نے دیگر کتب معتبرہ کے علاوہ بعض جگہ استاذی و استاذ العلماء شیخ القرآن والحديث حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی دامت برکاتہم کے سالہ معجزہ رد شمس سے بھی استفادہ کیا ہے اور یہ رسالہ قابل دید و قابل مطالعہ ہے۔ علاوہ کرام کے لیے اور نہایت مفید ہے۔ اور اس میں حضرت قبلہ استاذی المکرم نے رد شمس کی روایت کی جو عدد سندیں لکھی ہیں۔ ان کے بعض راویوں مثلاً عبید اللہ بن موسیٰ اور احمد بن صالح اور فضیل بن مزروق اور محمد بن موسیٰ فطری عمار بن مطر وغیرہ پر جو جرح سرفراز صاحب نے دل کا سرور نامی کتاب میں کی تھی مجتہد تعالیٰ ان کے دندان شکن اور نہایت مسکت جوابات دیے گئے ہیں دفیہ کفایۃ لمن لا ھدایت

سرفراز صاحب اس حدیث کی ایک سند کے ایک راوی عبد الرحمن بن شریک پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ راوی فن حدیث میں نہایت کمزور ہے۔

جواب: اول تو یہ جرح مبہم ہے۔ ثانیاً یہ کہ تقریب صفحہ ۴۴۳ پر ان کے بارے

میں لکھا ہے صندوق من العاشرة - یعنی یہ صندوق ہے - میزان جلد ۲ صفحہ ۵۶۶ پر لکھا ہے کہ:

مُتَعَنِّقٌ رَوَى عَنْهُ الْبَغَارِيُّ فِي آدَابِهِ وَقَالَ ابْنُ حَبَانَ فِي ثِقَاتِهِ -

یعنی اس کی توثیق کی گئی ہے اور آداب بخاری نے اس سے روایت کی ہے اور ابن حبان نے اس کو ثقافت میں شمار کیا ہے۔

آگے ابن عقدہ پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ ابن عقدہ رافضی ہے۔

**جواب:**

پہلے باحوالہ لکھا جا چکا ہے کہ اگر رفض کامل نہ ہو تو یہ سبب جرح نہیں ہے۔ رفض اُسی وقت سبب طعن ہو گا جب کامل ہو۔

آگے لکھتے ہیں کہ جو روایت اس سلسلہ میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے اس کی سند میں یزید بن عبد الملک نوفلی ہے اس کو امام احمد امام یحییٰ امام احمد بن صالح امام ابو زرعہ امام ابن عدی - امام بخاری اور امام نسائی وغیرہ تمام ضعیف اور متروک الحدیث کہتے ہیں:

**جواب:**

میزان الاعتدال جلد ۴ صفحہ ۳۴۴ پر لکھا ہے کہ:

وَقَالَ عِثْمَانُ سَعِيدٌ سَأَلْتُ يَحْيَى عَنْهُ فَقَالَ مَا كَانَ بِهِ بَأْسٌ -

یعنی امام یحییٰ نے اس کی توثیق فرمائی ہے۔

ربا امام احمد کا ضعیف کہنا یا امام ابو زرعہ جتنے حضرات کی طرف سرفراز صاحب نے جرح کی نسبت کی ہے ان سب کی جرح مبہم ہے کسی نے جرح مفسر نہیں کی اور جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سماع موتی میں خود تسلیم کیا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب رواد پر جرح کر کے مجتہد طالحو اس تو نہیں ہو گئے۔ آپ خود دل کا سرور صفحہ ۱۸۱ پر احمد بن صالح کو مطعون و مجروح قرار دے کر پھر خود ہی صفحہ ۱۷۳ پر جرح کنندگان کی فہرست میں امام احمد بن صالح کو لکھتے ہیں۔ جب بقول آپ کے یہ مطعون و مجروح ہیں تو پھر یہاں جرح میں ان کا قول کیسے نقل کر دیا اور یہاں ان کو امام احمد بن صالح بھی لکھ دیا



ہے جو شخص روایت کرنے میں بقول آپ کے ضعیف و مطعون ہے۔ اس کی جرح کیسے قابل قبول ہو گئی۔

ابو ہریرہ کی روایت کے ایک راوی یحییٰ بن یزید پر جرح کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ بہت ہی ضعیف اور کمزور تھا۔

جواب:

میزان الاعتدال جلد چار صفحہ ۴۸ پر لکھا ہے:

یحییٰ بن یزید البوشیبة الرهاوی وقال ابن عدی الرجوان یكون صدوق

وقال ابو حاتم باس به۔

اس کے علاوہ یحییٰ بن یزید اس نام کے چار راوی لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے تعین نہیں کی بلکہ بلا تعین جرح نقل کر دی ہے مزید یہ کہ ان کی منقول جرح مفسر نہیں بلکہ مبہم ہے جو خود اس کے نزدیک بھی قابل قبول نہیں ہے۔

قارئین کرام دل کے سرور نامی کتاب میں سرفراز صاحب نے جتنی روایتوں کی جن میں سند کے جس راوی پر جرح نقل کر کے اعتراض کیا تھا اور اسی بنیاد پر رد و شمس کی ہر روایت یا ہر سند کو مخرج و مطعون قرار دینے کی ناکام کوشش کی تھی۔ ناچیز نے ان سب کی تشریح باحوالہ نقل کر کے ان کی جرح کا جواب بھی ساتھ ہی عرض کر دیا ہے فیصلہ کرنا آپ کا کام ہے پھر جواب مسلمات سے دیا گیا ہے اس لیے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں مگر انصاف پسند اصول پسند کو ہٹ دھرم مندی معاند اور متعصب کے لیے تو دفتر کے دفتر اور دلائل کا انبار بھی ناکافی ہوتا۔

سرفراز صاحب تکبر و غرور میں آکر از الہ اور اپنی دیگر کتابوں میں بعض جگہ یہ لکھتے آئے ہیں کہ میں وہ بلا ہوں کہ پتھر کو شیشے سے توڑ دوں

جواب: ہمیں یہ بات اپنے متعلق لکھتے ہوئے شرم بھی آتی ہے اور خوف بھی اس لیے بجائے اس کے ہم صرف یہ کہتے ہیں:

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

سوال :

یہاں یہ سوال وارد ہو سکتا ہے کہ فریق مخالف نے معتبر کتابوں کے حوالے سے جرح نقل کی ہے اور تم نے مستند کتابوں کے حوالے سے توثیق و تعدیل نقل کی ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ ایسی صورت میں الجرح مقدم علی التعلیل پر عمل کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ تم خود سابقہ صفحات میں تسلیم کر چکے ہو۔

جواب :

بے شک سرفراز صاحب کی نقل کردہ جرح کے مقابلہ میں توثیق و تعدیل نقل کی ہے مگر یہ کہنا غلط ہے کہ علی الاطلاق جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے نہیں ہرگز ایسا نہیں بلکہ صرف وہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے جو مبین السبب اور جرح مفسر ہو اگر جرح مبین السبب اور مفسر نہ ہو تو پھر اس کو تعدیل پر مقدم نہیں کیا جاتا اور اس کو تعدیل پر ترجیح نہیں ہوتی۔

کتب اصول حدیث کے علاوہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی ص ۲۱ پر لکھتے ہیں کہ ہاں اگر جرح ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہو۔ متشدد و متضت اور متعصب نہ ہو اور جرح کے اسباب کو جاننا ہو تو پھر جرح تعدیل پر مقدم ہوگی۔ بشرطکہ جہور کے قول سے متصادم نہ ہو۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

والجرح مقدم علی التعلیل و اطلق ذلك جماعة ولكن محله ان صدر ميثنا من عارف باسبابه لانه ان كان غير مفسر لم يقدر في من ثبت عدالة شرح نخبة الفكر ۳۔

جرح تعدیل پر مقدم ہے اور ایک جماعت نے اس کو مطلق رکھا ہے لیکن اس تقدیم کا صحیح حل یہ ہے کہ جرح مفسر ہو اور ایسے شخص کی طرف سے ہو جو جرح کے اسباب کو جاننا ہو۔ کیونکہ اگر جرح مفسر نہ ہوئی تو ایسے شخص کے بارے میں اس سے کوئی عیب پیدا نہیں ہو سکا جس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو۔

اس عبارت میں فریق مخالف فرقة دیوبندیہ کے مشہور و معروف شیخ الحدیث نے تسلیم کر لیا ہے کہ جرح غیر مفسر کو تعدیل پر تقدیم و ترجیح حاصل نہیں ہوتی اور سرفراز صاحب



کی جرح چونکہ مبہم و غیر مفسر ہے اس لیے ہماری پیش کردہ تعدیل پر سرفراز صاحب کی جرح کو تقدیم و ترجیح ہرگز نہیں دی جاسکتی۔

## علم مافی الارحام اور فریق مخالف کے دلائل :

قارئین کرام اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب مرحوم کی ایک دلیل دلائل النبوة جلد ۳ صفحہ ۲۰۰، ۲۰۱ و تاریخ الخلفاء صفحہ ۱۵ سے نقل کرتے ہیں جو حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ :

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے حضرت ام فضل کا گزر رہا تو آپ نے فرمایا تیرا حمل لڑکے کا ہے جب تو اس کو جننے تو لڑکے کا میرے پاس لانا چنانچہ ایسا ہی کیا گیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کے دائیں کان میں آذان فرمائی اور دہن (بائیں) کان میں اقامت پھیر آپ نے بچے کا نام عبد اللہ رکھا جو عبد اللہ بن عباس سے مشہور ہیں۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ خلفاء کا باپ ہے جس کی نسل سے سفاح اور مہدی اور وہ شخص پیدا ہوگا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اقتداء میں نماز پڑھے گا ام۔

اس عبارت پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب کو دائیں اور بائیں کی خیر سے تمیز نہیں ہے۔ یہ فریق مخالف کا منظر اسلام ہے۔

### جواب :

جواباً گذارش ہے کہ اہل علم ایسی گرفت نہیں فرمایا کرتے کیونکہ کتابت کی غلطی کا احتمال موجود ہے جیسے گذشتہ صفحات سے تین جگہ خود سرفراز صاحب کی کتاب میں بھی ایسا موجود ہے۔ دو جگہ الزاماً ہم نے نشانہ ہی کی ہے اور تیسری جگہ ۲۳ پر سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ ان امور کا علم اللہ تعالیٰ کے بنیر کسی اور کو حاصل نہیں ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خدا کے لیے علوم خمسہ کے حصول کا قول کیا ہے کیوں جناب آپ کے نزدیک خداوند قدوس کا علم حصولی ہے کسی سے حاصل شدہ ہے۔ ہم نے

آپ کی اس غلطی کو دور کرنے کے لیے دیا تھا۔ حالانکہ یہ کتاب کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ کیا یہ کہہ دوں کہ یہ ہیں فرقہ دیوبندیہ کے مسلم شیخ الحدیث جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خدا کا علم حصولی ہے یا نہیں۔ مولانا محمد عمر صاحب کی منقولہ بالا عبارت پر دوسرا اعتراض سرفراز صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

اولاً یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں احمد بن راشد بن خثیم البلال ہے میزان میں ہے کہ اس نے یہ باطل حدیث بیان کی ہے لسان میں ہے اس نے حماقت سے یہ روایت گھڑی ہے۔

ثانیاً کیا بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف حضرت ام فضل کے حمل کا علم تھا یا تمام روئے زمین کی عورتوں بلکہ جملہ حیوانات کی انات کے ارحام کا بھی علم تھا اور کیا آپ نے صرف چند خلفاء کے متعلق یہ فرمایا یا قیامت تک تمام نسلوں کے لیے۔

جواب:

اولاً یہ کہ متعدد صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے اگر ایک آدھ روایت ضعیف بلکہ موضوع بھی ثابت ہو جائے تو اس سے مدعی کا بطلان نہیں ہوتا۔ خصوصاً جب کہ مدعی کا اثبات نصوص قرآنیہ کے عموم و اطلاق سے ہو رہا ہے۔ سرفراز صاحب کو یہ نصوص اور صحیح احادیث کیوں نظر نہیں آتیں صرف ضعیف روایتوں پر ہی آپ کی نظر انتخاب کیوں پڑتی ہے۔ دوسرے کے حمیہ ہسپتال میں داخلہ لیجئے اور نظر کا علاج کر لیجئے۔ اگر پیسے نہیں تو نمازیوں سے چندہ کر لیجئے۔

ثانیاً یہ کہ نصوص قرآنیہ و حدیثیہ میں لفظ کل اور ما وغیرہ میں جن کی اصل وضع عموم کے لیے ہے اور یہ عموم و استفراق تمام روئے زمین کے ذوی الاحام (خواہ انسانی انات ہوں یا حیوانات کی انات) کے ارحام کو بھی شامل ہے اس لیے جن کی تخصیص آپ کرتے ہیں وہ تخصیص اخبار احاد سے جائز نہیں ہے اس تخصیص پر حرم متواتر یا خبر مشہور پیش کرنا ہوگی۔ جو قطعی الدلالتہ بھی ہو جن آیات کو سرفراز صاحب بطور تخصیص پیش کرتے ہیں یا پیش کریں گے ان کو تخصیص بنانا یا سمجھنا خام خیالی ہے۔ کیونکہ وہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے کی ہیں اور ہمارے دعویٰ



یہ تھا کہ یہ ماکان و مایکون و جمیع جزئیات خمسہ کے علم کی تکمیل نہ دل قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اس سے قبل ماکان و مایکون کے بعض جزئیات اور علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم حاصل تھا اور یقینہ حاصل ہو رہا تھا۔ اس لیے ایسے اعتراضات محض ہمارے دعویٰ سے عدم واقفیت اور لاعلمی یا پھر تجاہل عارفانہ کا نتیجہ ہے۔ جس کی وجہ محض عناد و تعصب ہے۔

اور چند خلفاء کے متعلق حضور کا فرمان کم از کم مافی الغدہ کا علم تو ہے ہی تم تو کہتے تھے مافی الغدہ کا علم ماننا کفر ہے اب آپ نے سرفراز صاحب خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مافی الغدہ کے بعض علوم حاصل تھے اور یہ حقیقت آپ پہلے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض اویاد کے لیے بھی مان چکے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۴۷ پر مقیاس حقیقت کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

مولوی محمد عمر صاحب مسلم جلد ۲ ص ۳۹۲ کے حوالے سے روایت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے کہ:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے قریب دس اسپ سوار نکلیں گے تو آپ نے فرمایا کہ میں ان کے ناموں کو بھی جانتا ہوں اور ان کے آباد کے ناموں کو بھی اور ان کے گھوڑوں کے رنگوں کو بھی وہ اس دن تمام روئے زمین کے اسپ سواروں سے بہتر ہوں گے اس حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مافی الغدہ اور مافی الارحام کے علوم قیامت تک بیان فرمادئے۔ (مقیاس صفحہ ۳۴۲)

اس پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس بندہ خدا کو اس کی تمیز نہیں کہ دعویٰ اور دلیل میں مطابقت کو ملحوظ رکھ سکے دعویٰ تو ہے مافی الارحام کے علم کا اثبات کے لیے دلیل یہ پیش ہو رہی ہے کہ آپ نے قیامت کے قریب دس سواروں کے نام اور ان کے آباد کے نام اور ان کے گھوڑوں کے رنگ بیان فرمادیے کیا یہ لوگ ماں کے پیٹ میں ہی گھوڑوں پر سوار ہو جائیں گے مولوی صاحب آپ کو دو تین چار کا نہیں بلکہ کئی طور پر مافی الارحام کے علم کا ثبوت پیش

کرنا ہو گا وہ بھی نص قطعی اور خیر متواتر سے خبر واحد سے نہیں علاوہ بریں کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اُن دس آدمیوں کے اور اُن کے آباد اور گھوڑوں کے بارے میں اطلاع دی ہے یا تمام روئے زمین کے ارحام اور تمام کے مافی غد کے واقعات کی اطلاع دی ہے الخ۔

جواب :

اولاً تو قارئین کرام شکر کا کلمہ ادا کیجئے کہ سرفراز صاحب مسلم کی اس حدیث کے راویوں کی جرح بھول گئے ان کو جرح علی الراوی کا اتنا شوق ہے کہ وہ تو ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ دین و تبیین سے بھی آگے بڑھنے کی کوشش کریں گے اگر بس چلے تو۔

سرفراز صاحب آپ کو معلوم ہونا چاہیئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں بعض مافی غد اور بعض مافی الارحام کی خبر دی ہے جو آپ کو بھی مسلم ہے۔ آپ پہلے بھی ازالم کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بعض اولیاء کرام کے لیے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ اس لیے بعض جزئیات خمسہ کا علم تو متنازعہ نہ رہا۔ صرف جمیع جزئیات کا علم ہے۔ مگر حدیث میں جہاں بعض ثابت ہے وہاں جمیع کے حصول کی نفی یا جمیع کے حصول کے امکان کی نفی نہیں ہے۔ بعض کے متعلق عدم اظہار ہے اور عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوا کرتا۔ جیسے آپ خود ص ۲۴۲ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ دلیل کی دعویٰ سے مطابقت کے لیے یہ کہاں ضروری ہے کہ ہر فرد کا الگ الگ ذکر ہو۔ سرفراز صاحب کہتے ہیں۔ کیا یہ لوگ ماں کے پیٹ میں ہی گھوڑوں پر سوار ہو جائیں گے۔

نہیں جناب دنیا میں آکر ایسا کریں گے۔ مگر اُن کے دنیا میں آنے سے پہلے وہ ماں کے رحم میں ٹھہریں گے پھر دنیا میں آکر قیامت کے قریب گھوڑوں پر سوار ہوں گے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کے پیدا بلکہ ماؤں کے ارحام میں آنے سے پھر دنیا میں آنے سے بہت پہلے بتا دیا کہ میں اُن کے نام اُن کے اہل اجداد کے نام اور اُن کے گھوڑوں کے رنگوں کو بھی جانتا ہوں بلکہ ابھی وہ پیدا ہونے نہیں بلکہ بہت سے آباد و اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے مگر حضور علیہ السلام نے یہ بھی بتا دیا کہ وہ زمین پر تمام سواروں سے بہتر ہوں گے۔ کیا یہ حدیث آپ کی وسعت علمی کی دلیل نہیں کیا اس سے مافی غد اور مافی الارحام کا علم ثابت نہیں ہو رہا ہے



یقیناً ہو رہا ہے۔ بعض کا ذکر مالتی کی نفی کو مستلزم ہے تاکہ مالتی کو منفی قرار دیا جائے تفکیکاً الخ میں گہنی سے بچانے کا ذکر ہے سرودی سے بچانے کا نہیں۔ مگر جس طرح یہاں عدم ذکر نفی کو مستلزم نہیں اسی طرح اس مقام پر مالتی کی نفی نہیں ہوتی۔

### جواب نمبر ۲:

نمائندہ یہ کہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵ پر اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فيه مع كونه معجزة دلالة على ان علمه صلى الله عليه وسلم محيط بجميع الكليات والجزئيات۔

یعنی اس حدیث میں معجزہ ہونے کے باوجود دلالت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہے۔

دیکھا سرفراز صاحب یہ کیسی تصریح ہے کیسی نص ہے اور تصریح بھی ملا علی قاری کی ہے جن کی مفصل عبارات کو آپ کے نزدیک حجت کا درجہ حاصل ہے۔ جیسے آپ نے اپنے رسالہ ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر کے صدمہ پر تسلیم کیا ہے۔

یاد رکھئے پہلا جواب علی سبیل التنبہ تھا اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی منقولہ بالا عبارت کو بندہ نے صدر الافاضل حضرت مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی بالکلمۃ العلیاد سے نقل کیا ہے۔ اگرچہ موجودہ مرقات مطبوعہ امدادیہ ملتان جلد دس کے ص ۵ پر اس عبارت کو بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے باری تعالیٰ کے لیے بنادیا گیا ہے اور اللہ کی ضمیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹائے جانے کے بجائے اس کا مرجع ذات باری تعالیٰ کو بنادیا گیا ہے۔ مگر درحقیقت حدیث کے الفاظ:

انني اعرف اسماهم واسماء آبائهم والوان نبيهم۔

اس کے خلاف ہیں۔ شرح کی مطابقت حدیث سے تب ہوگی جب ضمیر کا مرجع ذات رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بنایا جائے۔ جیسے پہلے گذر چکا ہے۔

قارئین اگر ارم حضرت بقید مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جاء الحق ص ۱۱ پر

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ کے متعلق ایک روایت مؤطا امام مالک بیہقی شریف جلد ۶ ص ۱۰۰ طحاوی شریف جلد ۲ ص ۲۴۵ اصابہ جلد ۸ ص ۲۸۶ تاریخ الخلفاء ص ۶۱ سے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے وفات کے وقت وراثت کی تقسیم کے سلسلہ میں حضرت عائشہؓ کو ارشاد فرمایا تیری والدہ کے پیٹ میں حمل لڑکی کا ہے جو پیدا ہونے والی ہے اس حمل کو میں لڑکی دیکھ رہا ہوں۔ اسی روایت کو نقل کر کے مولانا محمد عمر صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کیوں جناب تم کہتے ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پیٹ کا علم نہیں، یہاں تو آپ کے نام لیوا پیٹ کا علم ظاہر فرما رہے ہیں۔ (مقیاس ص ۳۲۲، ۳۲۵)۔

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے کہ ٹھہراشتی فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں الجواب کے عنوان میں اس روایت سے فریق مخالف کا احتجاج پچھندہ وجوہ باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے صرف ایک رحم کی خبر دی ہے مافی الارحام کی خبر نہیں دی اور مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت صدیقؓ کو علم مافی الارحام تھا ایک رحم کے علم سے جمیع مافی الارحام کا علم کیسے حاصل ہوا۔ بندگان چھٹا کو دعویٰ اور دلیل کی مطابقت پیش نظر رکھنی چاہیے۔

### جواب:

مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کا عکس ثبوت پیش کیا ہے۔ کیونکہ کسی نئی عالم دین کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ تمام انبیاء کرام اور جمیع صحابہ و اولیاء عظام میں سے ہر ایک پھر وقت جمیع جزئیات خمسہ کو جانتا ہے۔ جمیع جزئیات خمسہ کا علم صرف حضورؐ کی ذات کے لیے ہے اور وہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد قبل نہیں پھر اس میں ذہول و نسیان بھی ہو سکتا ہے اور بنا بر مصلحت و حکمت عدم اظہار بھی۔

لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت صدیقؓ کو جمیع مافی الارحام کا علم تھا۔ یہ سرفراز صاحب کا الزام ہے اور بہتان تراشی ہے مافی الارحام کو جمیع مافی الارحام قرار دینا اور سمجھنا سرفراز خاں صاحب ببادری کا کام ہے۔



سرفراز صاحب مافی الارحام کے ایک فرد کے اظہار کو مابقی کے علم کی نفی کیسے بنالیا ہے یا ایک فرد کے اظہار اور مابقی کے عدم اظہار کو عدم علم کی دلیل کیسے بنالیا ہے۔ جبکہ خود تسلیم کرتے ہو کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ دیکھئے از الہ کا ص ۲۴۲۔

سرفراز صاحب استدلال مذکور پر اعتراض کی دوسری وجہ بیان کرتے ہوئے ص ۲۴۸ پر لکھتے ہیں کہ وثانیاً اس حدیث کا جو معنی مولوی محمد عمر صاحب نے کیا ہے کہ میں اس حمل کوڑکی دیکھ رہا ہوں یہ فنی عربی سے ناواقف کی روشن دلیل ہے۔ ار ہا بلغم الہمزہ ظن کے معنی میں آتا ہے مذکور علم کے معنی میں ج ۱ ص ۱۹۷ میں لکھا ہے:

وما أراہ يفصل کذا ای ما اظنه ومنه وذو ظن بنت خالجة أراها جاریتہ ای اظن ان مافی بطنها انثی۔

اور یہ کہ روایت میں یہ بھی آتا ہے کہ قد اُلتفی فی روعی انہا جاریتہ اور انجاح الحاجتہ کی عبارت نقل کرنے میں یہ غلطی کی ہے کہ مخالف فقرہ چھوڑ دیا ہے کیونکہ انجاح الحاجتہ کی عبارت میں یہ بھی لکھا ہے،

ومع هذا لا يخرج عن درجة الظن فلا يدخل فی حد العلم فافتراق۔

یعنی جو ثابت ہے وہ ظن ہے اور جو متغی ہے وہ علم یقینی ہے اور دونوں میں فرق ہے۔

۱۔ فی الارحام میں جمع پر الف لام داخل ہے جو استغراق افراد کے لیے نہیں ہے یعنی استغراق افراد کے لیے نہیں ہے بلکہ شخص کے لیے ہے اور قاعدہ ہے کہ لام تعریف جب جمع پر داخل ہوتی ہے جمعیت کا اعتبار ماقطع ہو جاتا ہے جیسے،

لا یحل لك النساء من بعدا اور انہا الصداقاۃ للفقراء والمساکین اور لا یتزوج النساء

میں فقراء اور مساکین اور نسائیں جمیع فقراء و مساکین و جمیع نساء مراد نہیں ہیں اسی طرح حضرت صدیق اکبر کے متعلق عبارت میں مافی الارحام سے جمیع مافی الارحام سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے متعلقہ عبارت میں مافی الارحام ہے جمیع مافی الارحام کا ذکر نہیں اور خود جمیع مراد لینا تاویل بالابیرواضی بہ القائل ہے۔ جیسے نور الانوار توضیح تلویح میں موجود ہے۔

## جواب نمبر ۱:

اس اعتراض میں سرفراز صاحب نے چند عبارات سے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ علم اور چیز ہے اور ظن اور چیز اور حضرت صدیق کو ظن حاصل تھا علم نہ تھا۔

جواباً گذارش ہے کہ خواہ علم ظنی ہی سہی ہے تو علم ہم نے علم کا دعویٰ کیا ہے۔ علم قطعی یقینی کا کلب دعویٰ کیا ہے۔ آپ نے خود از الہ کے ص ۲۲۸ پر تفسیر منظمی کی عبارت نقل کی ہے کہ:

واعداد بالعلم العلم القطعی والعلوم المحاصل للادلیاء بالذیہام وغیرہ ظن

لیس بقطعی۔

یعنی آیت میں قطعی علم کی نفی ہے ظنی علم کی نفی نہیں اور ادلیاء کرام کو علوم خمسہ کے بعض جزیات کا جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ظنی علم ہے۔ قطعی نہیں آپ نے مرقات جلد اول ص ۶۶ کی عبارت جو نقل کی ہے از الہ کے ص ۲۲۸ پر وہاں آپ نے خود لکھا ہے کہ ملا علی قاسمی فرماتے ہیں کہ مکاشفۃ یا الہام وغیرہ سے جو علوم ہوتے ہیں وہی ظنیات لائسمی علویاً یقینات اس عبارت میں آپ نے خود ظنیات کو علوم تسلیم کیا ہے۔

بلکہ از الہ ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر آپ نے لکھا ہے کہ ان میں سے جن بعض جزیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔ پھر لکھا کہ ان میں سے بعض جزیات کا علم باعلام خداوندی بعض ادلیاء کو بھی ہو جاتا ہے۔

ان عبارات میں ایک تو آپ نے غیر خمسہ کے بعض جزیات کا علم تسلیم کیا ہے دوسرا یہ کہ اس کو علم اور علوم لکھا ہے۔ مگر یہاں ص ۲۲۸ پر باحوالہ نقل کر کے آپ خود دیکھتے ہیں کہ یہ ظن ہے علم نہیں یہ علم کی حد میں داخل نہیں اور ظن سے خارج نہیں اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ ظن بالکل علم ہے ہی نہیں نہ ظنی نہ قطعی تو پھر آپ نے اس کو ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر علم اور علوم کیوں لکھا اور اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ یہ ہے تو علم ہی مگر قطعی نہیں ظنی ہے تو چشم مارشیں دے ماشاء اللہ۔ جناب ہم آپ کو صرف یہی تو منرانا چاہتے ہیں کہ مافی الارحام کا علم غیر اللہ کو



حاصل ہوتا ہے۔ آپ نے علم ظنی مانا ہے علم ظنی مقید ہے اور مقید میں مطلق موجود ہوتا ہے۔ علم ظنی مان کر آپ نے علم مان لیا ہے پھر انجاء کی عبارت آپ کے خلاف ہے کیونکہ وہ ظن کو علم کا غیر بناتی ہے اور وہ یہ کہتی ہے کہ ظن علم کی حد میں داخل ہی نہیں اب اس گتھی کو آپ ہی سمجھائیں کہ ان میں سے آپ کی کون سی بات کو سچ اور کون سی بات کو جھوٹ قرار دیا جائے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

شائبہ یہ کہ سرفراز صاحب جب آپ ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر خود یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض بعض جزئیات خمسہ کا علم بعض اولیاء کرام کو ہوتا ہے تو پھر یہاں سیدنا صدیق اکبر کے لیے بعض جزئیات کے علم سے انکار کس بنیاد پر ہے۔ کیا صدیق اکبر کا مقام آپ کے نزدیک امت کے ایک ولی جتنا بھی نہیں ہے۔ کیا فرماتے ہیں جناب۔

قارئین کرام دیکھا آپ نے کہ سرفراز صاحب کیسے اور کتنے مخموظ الحواس ہو چکے ہیں کہ اپنی تردید آپ کو رہے ہیں۔ کہیں لکھتے ہیں علم ہے کہیں لکھتے ہیں یہ علم نہیں ظن ہے۔ انبیاء و اولیاء کرام کی توہین و تنقیص اور ان کے کمالات کے انکار کا یہی انجام ہوتا ہے۔ یہ لوگ خود نہیں بدلتے۔ بلکہ قرآن و حدیث کو بدلتے کی کوشش کرتے ہیں۔ اپنے عقائد بدل کر قرآن کے مطابق نہیں بناتے بلکہ قرآن و حدیث کو اپنے عقائد باطلہ خبیثہ کے سانچے میں ڈھالنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

قارئین کرام اعتراض متوکلہ بالا کی تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۲۴۹ پر لکھتے ہیں کہ:

مثلاً اگر فریق مخالفت کا مقصد یہ ہو کہ حضرت صدیق اکبر کو علم غیب حاصل تھا بھی تو آپ نے پریش کے حل کا تذکرہ فرمایا کہ میرے خیال میں وہ لڑکی ہے تو ان کا یہ مزعوم تصور بھی یقیناً باطل ہے کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی وفات سے چند لمحات پہلے حضرت عثمان کو بلا کر جو وصیت تحریر کر لی تھی اس میں یہ بھی لکھوایا اور فرمایا تھا کہ لا اعلما الغیب اور میں غیب

نہیں جانتا تاریخ الخلفاء ص ۴۰ شرح عقائد جلالی ص ۱۰۰ ادا کا کل المعبر و حلد ص ۹۰ والا عامتہ و  
السیاستہ جلد ص ۱۹ ابن قتیبہ ملاحظہ کیا آپ نے کہ افضل البشر بعد الانبیاء حضرت ابو بکرؓ نے  
وفات سے چند لمحات پہلے کیا فرمایا اگر حضرت ابو بکرؓ کو علم غیب نہیں تو کسی اور کو یا کسی ولی  
اور بزرگ کو کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ کو مافی عندہ کا علم نہیں تو پھر کسی اور کو کیسے  
ہو سکتا ہے۔ ملاحظہ ہوا از الر ص ۲۵۰۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام اس قسم کی آیات و احادیث و آثار و اقوال کے متعلق پہلے واضح کر دیا گیا ہے  
کہ ان میں نفی ذاتی استقلال بل و واسطہ جاننے کی ہے عطائی بالواسطہ باذن اللہ اور باعلام خداوند  
جاننے کی نفی نہیں ہے۔ مگر سرفراز صاحب خواہ مخواہ کتاب کے حجم کو بڑھانے کی غرض سے  
بار بار ایسی عبارات کو نقل کرتے ہیں جن کے جوابات بارہا دیے جا چکے ہیں اور ہمارے  
اکابر کی کتابوں میں موجود ہیں اگر کسی حد تک کوئی قابل جواب بات کہی گئی ہے تو وہ ہے  
ذاتی و عطائی کی بحث یا کلی بطور کلی کی بحث جس کے دندان شکن اور نہایت مسکت جوابات  
بندہ نے عرض کر دیئے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

اگر اس عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول نہ کریں تو پھر یہ عبارت خود سرفراز صاحب کے  
بھی خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب بعض غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم بعض اولیاء  
کرام کے یہاں لکھتے ہیں۔ تسلیم کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک  
امت کے بعض اولیاء کو بعض جزئیات خمسہ کا علم حاصل ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ آپ سیدنا  
صدیق اکبرؓ سے اس کی نفی کرتے ہیں۔ کیا صدیق اکبرؓ کی شان آپ کے نزدیک ولی جتنی  
بھی نہیں ہے۔ پھر جب غیوب خمسہ امور غیب ہیں تو ان کا علم غیب کا علم ہو گا۔ غیب کا جانتا  
علم غیب ہی کہلاتا ہے۔ سرفراز صاحب یہ کیا جہالت ہے کہ ولی کے لیے علم غیب کے  
بعض جزئیات کا مائیں اور صدیق اکبرؓ کے لیے انکار کریں یہ کہاں کی دانشمندی ہے اور  
عقلندی ہے۔



قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کے علم کو تسلیم کرتے ہو ص ۲۵۱ پر دو جگہ لکھتے ہیں کہ:

جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات کا نہیں کلیات کا ہے۔ پھر لکھتے ہیں جھگڑا اس میں نہیں ہے کہ امور خمسہ میں سے بعض بعض جزئیات کا علم بھی اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو ہے یا نہیں اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان سے بعض جزئیات کی اطلاع دی گئی ہے یا نہیں جزئیات کا علم مفروض غلط ہے۔ اہل حق میں سے کوئی اس کا منکر نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ان دو عبارتوں میں بھی دو باتیں تسلیم کر رہے ہیں۔ ایک یہ کہ غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم خداوند قدوس نے بعض اولیاء کرام کو عموماً اور حضور علیہ السلام کو خصوصاً عطا فرمایا ہے۔ اہل حق میں سے کوئی بھی اس کا منکر نہیں ہے۔

دوسری یہ کہ سرفراز صاحب نے اس کو علم قرار دیا ہے اور مانا ہے یہاں ظن نہیں کہا بلکہ علم کہا اور مانا ہے۔ کیوں جناب ازہرہ کے ص ۲۴ پر تو آپ نے مغرب علی بر موطا۔ النجاشی الحاشیہ کی عبارات پیش کر کے یہ ثابت کیا تھا بزعم خویش کے اولیاء کرام کو الہام وغیرہ سے جو حاصل ہوتا ہے وہ صرف ظن ہے علم نہیں ہے بلکہ ظن اور علم کا فرق بتایا تھا مگر یہاں ص ۲۵۱ پر سراسر اس کے خلاف لکھ رہے ہیں کہ یہ علم ہے اور اس کے علم کا حصول حق ہے اور اہل حق اس کے منکر نہیں ہیں۔ یہ کیا کر دیا اپنے ہی اقوال کی تردید اپنے قلم سے کر دی ہے۔ سچ ہے کہ:

دروغ گور حافظہ نہ باشد

مزید یہ کہ جب بعض اولیاء کے لیے بعض جزئیات خمسہ کے علم کا اہل حق میں سے کوئی منکر نہیں تو پھر آپ یہاں بیعتی موطا۔ اصابہ وغیرہ کی روایت مشتبہ کی بے جاتاویلات فاسدہ میں کیوں پڑ گئے ہیں اور اہلسنت کے استدلال کے لطلان کی وجوہ ثلاثہ کے چکر میں کیوں پھنس گئے ہیں کہ کہیں مافی الارحام سے جمیع مافی الارحام از خود لیتے ہیں (حالانکہ جمیع پر جب الف لام آئے تو جمعیت ساقط ہو جاتی ہے) جیسے نور الانوار تو ضیح توضیح وغیرہ

کتب مجتہدین لکھا ہے اور کہیں علم غیب کی نفی وانکار حضرت صدیق سے کرتے ہوئے واللہ  
اعلم الغیب کی عبارت نقل کرتے ہیں اور کہیں علم اور ظن کا فرق ثابت کر کے جہالت کا ثبوت  
پیش کرتے ہیں۔ سرفراز صاحب جب اہل حق انکار نہیں کرتے تو آپ کا رویہ کیسا ہے۔ آپ  
اپنے مزعومہ دلائل دے کر کیا ثابت کرتے ہیں یا انکار کرتے ہیں۔ جب آپ نے اہل حق  
کے انکار کی نفی کی ہے تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ انکار کر کے اہل حق کا ساتھ دے رہے  
ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ انکار کر کے اہل حق کا ساتھ دے رہے ہیں۔ یا کیا کیا ہے  
سرفراز صاحب جزیات کا علم آپ کو مسلم ہے تو پھر حضرت صدیق سے اس کی نفی کیوں  
کرتے ہو۔ جبکہ واقعہ مذکورہ بھی ایک جزئی سے متعلق ہے آپ کی عبارات متضاد ہیں  
سوچ سمجھ کر لکھا کریں۔ آپ کی کون سی بات سچی ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔ سچ ہے  
اونٹ رے اونٹ تیری کون سی کھلی سیدھی۔

جناب آیات فانیہ قرآنیہ جو آپ پیش کرتے رہے ہیں اور جن کو قطعی الدلالت بھی  
قرار دے چکے ہیں ان کے عموم و اطلاق کی کونسی نص قطعی سے تخصیص یا تقیید کر کے بعض  
جزیات خمسہ کا علم بعض اولیاء کرام کے لیے تسلیم کر رہے ہیں۔ وہ نص قطعی کون سی ہے جس  
کو آپ نے محض بنایا ہے۔ کیا اس پر روئے جزئیات ہے اگر ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ متعدد جگہ  
علم ہی کا انکار بھی کرتے ہیں۔ مولوی صاحب ایندھن صفحہ ۲۵۱ پر بعض جزیات خمسہ کے علم کو آپ پر منازعہ  
بتاتے ہیں اور اس کو اہل حق کا نظریہ لکھتے ہیں۔

اسی طرح ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بھی بعض اولیاء کرام کے لیے بعض جزیات کا علم آپ تسلیم کر چکے  
ہیں مگر آپ نے خود غیر اللہ کے لیے علم غیب ماننے کو کفر و شرک اور ماننے والے کو مشرک و کافر  
قرار دیا ہے دیکھئے از الہ ص ۳۸ آپ نے ص ۲۰۵، ۲۰۶ اور ص ۲۵۱ پر غیب خمسہ کے بعض  
جزیات کا علم تسلیم کیا ہے اور اس کے علم کا اقرار کیا ہے (یعنی پانچ علوم کے بعض جزیات  
کا علم غیب تسلیم کیا ہے۔ لیکن یہاں ص ۳۸ پر علم غیب (خواہ جزئی ہو یا کلی) غیر اللہ کے ماننے کو  
کافر و مشرک قرار دیا ہے اور ماننے والے کو کافر و مشرک لکھا ہے۔ اب آپ خود بتائیے کہ بعض جزیات  
خمسہ غیبیہ کا علم غیب تسلیم کر کے آپ کافر و مشرک ہوئے یا نہیں کم از کم لزوم کفر سے تو



آپ کا بچنا مشکل ہے یہاں ہم نے آپ کے مسلمات پیش کیے ہیں۔ اس لیے جواب سوچ کر دینا ہو گا۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھئے تو دے  
ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

## ایک بہتان کا جواب :

قارئین کرام لطیفہ کے عنوان میں صفحہ ۲۵۰ پر سرفراز صاحب کو ہر افشانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

بریلوی حضرات نے علم مافی الارحام کا عقیدہ شیعہ امامیہ سے لیا ہے۔ چنانچہ امام  
جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ لکھتے ہیں :

لان الامایة يعتقدون ان الامام المعصوم يعلم مافی بطن الحامل وما

وراء المجدار تاریخ الخلفاء ص ۲۱۲

## جواب نمبر ۱ :

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کا شاہکار ہے۔

اولاً اس لیے کہ اول تراہست کا وہ عقیدہ ہرگز نہیں جو شیعہ شیعہ کا ہے کیونکہ وہ اماموں کے لیے صرف علم مافی الارحام بلجیع الجزیات ہی نہیں مانتے بلکہ وہ جمیع ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں اور تراہست یہ وسیع علم صرف نبی و رسول کے لیے مانتے ہیں صحابہ یا اہل بیت میں سے کسی کے لیے یہ وسیع علم نہیں مانتے اور نہ ہی یہ علم مذکور کسی ولی کے لیے مانتے ہیں بصورت احاطہ اس لیے یہ سرفراز صاحب کا بہتان ہے تراہست پر۔

ثانیاً یہ کہ بالفرض اگر ایسا ہوتا تو بھی یہ اعتراض جہالت تھا کیونکہ کسی ایک آدھ عقیدہ میں دو فریقوں کا متفق ہونا من کل الوجوہ متفق ہونے کے مستلزم نہیں ہے اور نہ یہ قابل اعتراض ہے کیونکہ اس کو اگر قابل اعتراض قرار دیا جائے تو پھر مومن کا مشرک بے مسلمان کا کافر سے سنی کا کسی گمراہ فرقہ سے بلکہ خود دیوبندیوں کا مرزائیوں سے اور شیعوں اور معتزلہ وغیرہ گمراہوں سے

امتیاز نہ رہے گا کیونکہ من وجہ دیوبندیوں کا مرزا یوں سے اور شیعوں و معتزلہ وغیرہ سے اشتراک موجود ہے مرزائی اور شیعہ و معتزلہ آخر خدا کو مانتے ہیں تو خدا کو ماننے میں بلکہ خدا کی واحدانیت کو ماننے میں ان کا اشتراک موجود ہے۔ بلکہ مشرکین کد سرقتی کا خالق خدا کو مانتے ہیں اور دیوبندی بھی مانتے ہیں کیا اس من وجہ اشتراک کو دلیل بنا کر اگر یہ کہا جائے کہ دیوبندیوں نے وجود باری یا وحدانیت خداوندی یا خالقیت باری تعالیٰ کے عقائد مشترکوں اور مرزائیوں معتزلہ اور شیعہ وغیرہ گمراہوں سے۔ ایسے میں تو یہ درست اور قابل قبول ہے۔ جس طرح یہ کہنا غلط ہے اسی طرح سرفراز صاحب کا وہ مذکورہ بالا اعتراض بھی غلط اور باطل و مردود ہے۔

قابل اعتراض تو اشتراک من کل الوجوہ یا پھر اکثر و بیشتر وجوہ میں اشتراک ہے کسی ایک وجہ سے اشتراک کو قابل اعتراض قرار دینا حماقت ہے کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ دیوبندی علماء نے دائرہ ہی کا طریقہ سکھوں سے لیا ہے۔ اگر یہ کہنا غلط ہے اور یقیناً غلط ہے تو آپ کا قول البول کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں بریلوی حضرات نے یہ عقیدہ شیعہ امامیہ سے لیا ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ آپ نے جو بعض عجیب خمسہ کا علم تسلیم کیا ہے اولیاد کرام کے لیے وہ کہاں سے لیا ہے۔ اگر کوئی امام سیوطی کے قول منقول کو دلیل بنا کر آپ سے پوچھتا ہے کہ مافی بطن الحامل کے علم کا عقیدہ یا بعض جزئیات خمسہ کے علم کا عقیدہ دیا مافی بطن بعض العوائل کا عقیدہ آپ نے کہاں سے لیا ہے۔ امام سیوطی کی عبارت تو بتاتی ہے کہ یہ عقیدہ شیعہ کا ہے عبارت میں بعض جزئیات کی تفصیص یا استثنائیں نہیں ہے۔ بنا بریں جزئی ہو یا کلی دونوں کو شامل ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ سرفراز صاحب مفتی صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب کی عبارات میں آپ نے مافی الارحام سے از خود جمیع مافی الارحام مراد لیا ہے اور یہاں مافی الارحام لکھنے کے بعد تاریخ الخلفاء کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں مافی بطن الحامل سے اور الحامل مفرد ہے یہاں ایک حاملہ کے حمل کا ذکر ہے اگر آپ کے نزدیک مافی الارحام سے مراد جمیع مافی الارحام میں تو پھر اس کو ثبات کرنے کے لیے مافی بطن الحامل کی عبارت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔ یہ



عبادت تو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ مافی الارحام کے بعض جزئیات کا علم تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں سچ ہے ، اٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔

## بائی ارضِ تموت کے استدلال کا جواب :

قارئین کرام مولوی لکھڑوی صاحب ازالمہ کے ص ۲۵ پر علم مافی اند اور بالی ابوحنن تموت اور فریق مخالف کے دلائل کے عنوان میں مولانا محمد عمر صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

مولوی محمد عمر صاحب کا استدلال قلیا الکافر و دن کی سورت میں ولدا انما احادیث ذکر اس آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کل کی خبر دی ہے الخ (۱) یہ کمزور ہے اولاً اس لیے کہ اسم فاعل اور مضارع اگرچہ حال اور استقبال دونوں کا احتمال رکھتے ہیں مگر علی التبعین اس سے استقبال ہی مراد لینا اور اس پر بضد ہونا صحیح نہیں ہے۔

### جواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب - یہ حسب معمول یہاں بھی جہالت کا ثبوت پیش کیا ہے کیونکہ اگر علی التبعین استقبال کا معنی مراد لینا درست نہیں ہے تو پھر کیا فرق پڑے گا اگر لاعلی سبیل الا التبعین استدلال کیا جائے تو پھر دونوں زمانے مذکور ہوں گے اور دونوں میں استقبال ضرور موجود ہے۔ جب استقبال والا معنی حال والے کے ساتھ کیا جائے گا تو محرف التزوید تو استقبال سے خبر دینا متحقق ہو گا۔ کیونکہ حال کی تعیین کا کوئی قرینہ حالیہ یا مقابلہ موجود نہیں ہے بلکہ اس آیت میں بعض مفسرین کی تفسیر کے مطابق استقبال کا معنی متعین ہے جس کو اگلے صفحہ پر سرفراز صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں۔

دو ثانیاً اگر اس آیت کا یہ معنی تسلیم بھی کہ لیا جائے جیسا کہ بعض مفسرین کرام نے لکھا ہے تو اس میں اللہ تعالیٰ نے لفظ قل سے اطلاع دے کر اعلان کر لیا ہے کہ تم کہہ دو کہ جیسے میں اب غیر اللہ کی عبادت نہیں کرتا۔ آئندہ بھی نہیں کروں گا۔ یہ بات تو محل نزاع سے بالکل خارج ہے۔

جواب : اس وجہ ثنائی میں سرفراز صاحب نے کوئی ایسی بات نہیں کی جو مولانا محمد عمر صاحب

کے موقف سے ٹکراتی ہو بلکہ ان کے موقف کو باحوالہ مفسرین تسلیم کر لیا ہے۔ سرفراز صاحب خود ترجمہ کرتے ہیں آئندہ بھی نہیں کروں گا۔ کیوں کہ سرفراز صاحب یہ معنی جو آپ نے خود بیان کیا ہے۔ وہی نہیں جو مولانا محمد عمر صاحب نے بتایا تھا اس میں اور اس میں آخر کیا فرق ہے۔ عاید کو آپ نے بھی مستقبل کے معنی میں لیا ہے اور یہی مطلوب تھا بلکہ آپ نے تو خود اقرار بھی کر لیا ہے یہ استقبال والا معنی بعض مفسرین نے مراد لیا ہے۔ شاید آپ جیسوں کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ :

فَرَمَنَ الْمَلِكِ رَدًّا مَحْتَمِلًا

و تا نکایا آپ نے کل کے متعلق صرف عبادت ہی کی خبر دی ہے یا ہر چیز کی جو کل واقع ہونے والی ہے جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات میں نہیں کلیات میں۔ اس وجہ ثالث میں بھی حسب معمول سرفراز صاحب نے شرم ناک جہالت کا ثبوت ہیا کیا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب کے نزدیک مافی الغد کے علم کا ثبوت موقوف ہے جمیع مافی الغد کی خبر دینے اور جمیع مافی الغد کے اظہار پر حالانکہ خود مولوی صاحب م ۲ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ سرفراز صاحب جن جزئیات مافی الغد کی خبر دی ہے وہ تو یقیناً علم مافی الغد کا ثبوت ہیں لیکن جن کی اطلاع نہیں دی ان کے متعلق عدم اطلاع یا عدم اظہار کو عدم علم کی دلیل بنانا آپ کے اپنے قول کے خلاف ہے۔

قارئین کرام اندازہ لگائیے کہ سرفراز صاحب کا دماغ کس قدر ماؤف ہو چکا ہے کہ خود مانتے ہیں کہ جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات کا نہیں کلیات کا لے مگر خود مولانا محمد عمر صاحب کی پیش کردہ دلیل میں بحث کو طول دے کر عملاً یہ ثابت کرتے ہیں کہ جزئیات کا علم بھی نہیں ہے سرفراز صاحب آپ تو ص ۲ پر علی الاطلاق علم غیب ماننے والے گو کافر و شرک قرار دے چکے ہیں اور اجماع غیب واجب رعب پر سلع ہو چکے تو ضروری مانا ہے۔ اب یہاں اور چند اور مقامات پر امور خمسہ (جو غیب خمسہ ہیں) کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر رہے ہیں غیب خمسہ کے جزئیات کا علم بھی علم غیب ہی ہے۔ کیونکہ وہ جزئیات امور غیبیہ ہیں۔ ان امور غیبیہ کا علم غیب ہی ہو گا تو بتائیے نا ان کا علم غیب مان کر آپ اپنے قول سے کفر و شرک کے مرتکب ہوئے یا نہیں ذرا سوچ کر جواب دینا ہو گا۔



قارئین کرام بہ متدین دیوبند کے شیخ الحدیث صاحب ازادہ کے ص ۲۵۱، ۲۵۲ پر لہذا مصرع فلاں لہذا مصرع فلاں۔ یہ ہے فلاں کافر کے کرنے کی جگہ۔ یہ ہے فلاں کافر کے کرنے کی جگہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی صاحب جھگڑا اس میں نہیں کہ امور خمسہ میں سے بعض امور کی بعض بعض جزئیات کا علم بھی اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو ہے یا نہیں جزئیات کا علم مفروضہ غنہ ہے۔ اہل حق میں سے کوئی اس کا منکر نہیں ہے جھگڑا تو کلیات میں ہے اور مولوی محمد عمر صاحب کا ازراہ جہالت یا خیانت یہ کہنا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے امور خمسہ سے امرین کی اطلاع قبل از وقت بتائی ہے۔ سراسر باطل ہے کیونکہ آپ نے امور خمسہ میں سے امرین کی اطلاع نہیں دی بلکہ ان امرین میں سے صرف دو جزئیات بتائی ہیں اور ان دو باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اسی طرح مفتی صاحب کا یہ لکھنا خالص خود فریبی ہے کہ کون کس جگہ مرے گا یہ علوم خمسہ میں سے ہے مفتی صاحب کو معلوم ہوتا چاہیے کہ یہ علوم خمسہ میں سے نہیں بلکہ علوم خمسہ کے جزئیات میں سے ہے۔

قارئین کرام اس عبارت میں سر قراز صاحب نے تین باتیں کہی ہیں۔

- ۱۔ یہ کہ جھگڑا امور خمسہ میں سے بعض امور کی بعض بعض جزئیات کے علم کے متعلق نہیں ہے یہ مفروضہ غنہ ہے۔ اور اہل حق اس کو مانتے ہیں۔
- ۲۔ یہ کہ لہذا مصرع فلاں میں حضور نے امور خمسہ میں سے امرین کی اطلاع قبل از وقت نہیں دی بلکہ امور خمسہ کے امرین سے دو جزئیات بتائی ہیں۔
- ۳۔ یہ کہ کون کس جگہ مرے گا یا علوم خمسہ میں سے نہیں ہے بلکہ علوم خمسہ کے جزئیات میں سے ہے۔

جواب:

پہلی بات سر قراز صاحب کی مبنی بر جہالت ہے کیونکہ وہ علم غیب کو درخواست جزئیات کا ہو یا کلیات کا پھر وہ بعض جزئیات کا ہو یا کل کا ہر حال میں (ازادہ کے ص ۳۸ پر کفر و شرک قرار دے چکے ہیں۔ یعنی ان کے نزدیک علم غیب ماننا انبیاء و ادویاء کے لیے کفر و شرک سے اور ماننے والا کافر و مشرک ہے چونکہ ص ۳۸ پر خبر غیب و انبیاء غیب پر مطلع ہونے کے انکار کو

المادہ و زندقہ بتایا ہے اور اس کے مقابلہ میں علم غیب ماننے کو کفر و شرک کہا ہے یہ تقابل بتاتا ہے کہ ان کے نزدیک علم غیب جزئی ماننا بھی کفر و شرک ہے کلی کی طرح اس لیے یہیں بعض سببوات کے علم غیب کا اقرار کرنا اپنے ہی قول سے کافر و مشرک ہونا ہے۔

کیوں جناب آپ اپنے ہی فتویٰ کی زد میں آئے کہ نہیں مزید یہ کہ جب آپ بعض جزئیات کو مانتے ہیں تو پھر جناب صدیق اکبرؑ سے ایک جزئی منقولہ کا انکار کیوں کیا ہے وہ ایک جزئی واقعہ نہیں ہے یقیناً وہ ایک جزئی واقعہ تھا۔

### جواب نمبر ۲:

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ دوسری بات سرفراز صاحب کی جہالت کے علاوہ حماقت پر بھی مبنی ہے سرفراز صاحب کہتے ہیں لہذا مصرع فلاں میں امور خمسہ سے امرین کی اطلاع نہیں دی بلکہ امور خمسہ کے امرین سے دو جزئیات کی خبر دی ہے۔ سرفراز صاحب یہ کہاں اور کس کتاب اور کس امام یا محدث یا مفسر کی اصطلاح ہے کہ علمہ صافی غمد یا علمہ صافی الدرحام وغیرہ ہی کو امر کہہ سکتے ہیں۔ صافی غمد کی کسی جزئی یا صافی الدرحام کی کسی جزئی پر امر کا اطلاق جائز نہیں ہے یہ آپ کی خانہ سانا اور خانہ زاد اختراع ہے۔

سرفراز صاحب صافی غمد کی کسی جزئی کو کیا شرعاً امر سے تعبیر کرنا منع ہے کیا اس پر کوئی دلیل پیش کرنے کی ہمت کر سکتے ہیں۔ جناب والا جس طرح پانچ علوم کو امور کہہ سکتے ہیں اسی طرح پانچ میں سے ہر ایک کے جزئیات میں سے ہر جزئی کو بھی امر اور ایک سے نڈا کو امور کہہ سکتے ہیں۔ اس کی مخالفت پر آپ نہ کوئی عقلی دلیل پیش کر سکتے ہیں اور نہ نقلی۔ کیونکہ یہ آپ کے گھر کی اختراع ہے۔

مزید یہ کہ آپ نے خود ازالہ کے صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے کہ اس حوالہ سے یہ بات بالکل روشن ہو گئی کہ ان امور خمسہ کا احاطہ اور شمول کے طور پر علم صرف باری تعالیٰ سے مخصوص ہے ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء کو بھی ہو جاتا ہے۔

اس عبارت میں آپ نے خود امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کیا ہے کیونکہ امور خمسہ کے ذکر کے بعد ان کہہ کر اشارہ انہی کی طرف کیا ہے معلوم ہوا کہ بقول آپ کے آپ کی



عبارات میں تضاد ہے جو اعتراض آپ نے مفتی صاحب پر کیا ہے وہ آپ پر بھی وارد ہوتا ہے  
**فالجواب بحکم فہو جوابنا۔**

**جواب:**

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ یہاں جہالت و حماقت کے علاوہ سرفراز صاحب نے  
 غیر شعوری طور پر صحیح احادیث کے الفاظ کا بھی انکار کیا ہے جن احادیث میں وارد ہے  
 کہ خمس لا یعلمہن الا اللہ۔ تو ان احادیث میں ان پانچ کو گناتے ہوئے آیت  
 کریمہ لکھی گئی ہے کہ:

ان الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما فی الارحام وما تدری  
 نفس ما ذاتکب غداً وما تدری نفس بای ارض تموت الخ۔

اسی قسم کی کئی روایات سرفراز صاحب اپنی کتاب کے چھٹے باب میں مختلف صفحات پر  
 لکھتے ہیں۔ جن میں کون کس جگہ مرے گا۔ علوم خمسہ سے شمار کیا گیا ہے نہ کہ علوم خمسہ کے جزئیات  
 سے سرفراز صاحب قرآنی آیت میں جہاں ان پانچ کا ذکر کیا وہاں باری ارضی قوت کو علوم خمسہ سے  
 ایک فرمایا ہے یا ان کی ایک جزی فرمایا ہے ذرا اپنے سر پر ہاتھ رکھ کر بتائیے کہ قرآن نے  
 بلکہ خود خداوند قدوس سبحان اللہ عنده علم الساعة تدری اللہ میں وما تدری نفس بای ارض  
 قوت کو علوم و امور خمسہ سے شمار فرمایا ہے کہ نہیں۔ کیوں جناب خداوند اس حد تک کے  
 قرآن و حدیث کی صریح مخالفت تو آپ کریں اور مخالفت کا الزام دوسروں کو دیں مگر سرفراز  
 صاحب کو اس کی کیا پرواہ ہے وہ تو یہ بھی کہہ دیں گے کہ:

بہ نام جوہوں گے تو کیا نام نہ ہو گا

قارئین کرام ۲۵۴ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا ایمان ہے کہ جو خیر آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے بد رکی ٹرائی سے ایک دن قتل دی ہے وہ بالکل حق تھی مگر وہ صرف یہ خبر تھی کہ  
 فلاں کافر کل اس جگہ قتل کیا جائے گا۔ رہا یہ کہ اس کو کون قتل کرے گا۔ کل کی جگہ گھڑیوں اور  
 گھنٹوں کے اندر وہ کس گھڑی یا گھنٹے کے گھنٹے کے کون سے منٹ یا سیکنڈ میں وہ قتل ہو گا  
 یہ اور اس قسم کی دیگر تفصیلات وقوع سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھیں جب

ان مقتدوں کے بارے میں پوری تفصیلات کا علم آپ کو حاصل نہ تھا تو جمیع مافیہ عنک تفصیل کا علم کس طرح حاصل ہو گا الخ۔

### جواب نمبر ۱:

الحمد للہ کہ اعلیٰ حدیث مذکورہ کی صحت پر اعتراض نہ کر کے صحت کو بھی تسلیم کر لیا اور ساتھ ہی کل کی بات کا علم بھی تسلیم کر کے اس کا حق ہونا بھی مان لیا۔ البتہ حسب عادت ضمیمہ قدیمہ دیگر متعلقہ تفصیلات کے علم کا انکار کر کے اپنی حماقت و جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

سرفراز صاحب ذرا یہ بتائیے کہ جنگ بدر تک نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی ہرگز نہیں تو پھر اگر مان بھی لیا جائے کہ اس وقت دیگر تفصیلات مذکورہ بالا کا علم نہ تھا تو بھی یہ اہلسنت کے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

ان تفصیلات کا عدم علم ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہوتا مگر یہ تو ظاہر البطلان ہے۔

جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب نے دیگر تفصیلات کے علم کی نفی پر نہایت قرآنی پیش کی سب سے نہ کوئی حدیث صرف دیگر تفصیلات کے متعلق عدم اظہار کو بنیاد بنایا ہے۔ عدم علم کی حالانکہ خود صفحہ ۲۴۲ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ سچ ہے کہ جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔

اس بحث کے ضمن میں سرفراز صاحب بخاری جلد ۲ ص ۵۶۵ اور مسلم جلد ۲ ص ۱۱۰ پھر بخاری جلد اول ص ۴۴۴ مسلم جلد ۲ ص ۸۸ مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳۵۲۔ الوداؤد دیلاسی ص ۴۴ نووی جلد ۲ ص ۸۸ و ہامش مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳۵۲ سے جو روایات نقل کرتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

جنگ بدر میں مقتول کفار خصوصاً ابو جہل کے اور اس کے قاتلوں کے حالات جن میں معاذ بن عمر بن جوح اور معاذ بن عفرہ یا معاذ اور معوذ یا ابن مسعود تھے حضور علیہ السلام مفضل طور پر جانتے تھے اگر جانتے ہوتے تو حالات معلوم کرنے کے۔ یہ کسی کو کیوں بھیجتے اور جا کر خود کیوں دیکھتے کہ یہ کس کئی تلوار سے قتل ہوا وغیرہ تفصیلات کا علم نہ تھا اور یہ کہ ابن مسعودؓ



کا یہ عقیدہ نہ تھا کہ آپ جنگ بدر سے ایک دن پہلے ہذا مصر و فلان غدا انشاء اللہ کہنے کی وجہ سے عالم الغیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہو گئے ہیں ورنہ ان کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ واقعہ خاص اہتمام سے بتانا کوئی معنی نہیں رکھتا الخ صفحہ ۲۵۲ سے ۲۵۵ تک۔

### جواب:

ان روایات کا جواب بھی اوپر گزر چکا ہے اور وہ یہ کہ تمام روایات جن واقعات کی تفصیل کی نفی کرتی ہیں وہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں بعد از تکمیل کے نہیں اس لیے یہ ہمارے دعویٰ کے سرگزشت خلاف نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کرو جو تکمیل نزول قرآن کے بعد کسی واقعہ کے علم کی نفی کرے اور وہ مبنی بر عدم ترجمہ یا مبنی بر نسبیان و سہو بھی نہ ہو اور اس میں عدم علم کی صراحت ہو کیونکہ محض سوال کرنا بھی کبھی مبنی بر حکمت بھی ہوتا ہے ہمیشہ سوال کرنا لاعلمی کی دلیل نہیں ہوتا۔ یہ تمام روایات یقیناً نزول کی تکمیل سے قبل کی ہیں اس لیے ان سے سرفراز صاحب کا استدلال سراسر باطل و مردود اور مبنی بر جہالت ہے مگر سرفراز صاحب اور مقتدائے عین دیوبند کی بلا جانے ان کو تو بغض رسول نے اندھا کر دیا ہے صرف کلمات و فضائل کی نفی ہی نظر آتی ہے کمال تو ان کو دکھائی ہی نہیں دیتا۔ سچ ہے کہ

تہی رستم قسمت را چہ سود از رہبر کامل

چو خضر از آب حیراں تشنه می آرد سکنہ را

اسی بحث پر سرفراز صاحب ص ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ:

عیسیٰ علیہ السلام کے نزول اور شادی کرنے اور اولاد ہونے کم بیش پینتالیس سال حکومت کرنے پھر وفات پانے پھر اپنی قبر کے پاس مدفون ہونے اور باب لکد کے پاس دجال لعین کے قتل کرنے کے متعلق حضور علیہ السلام کے فرامین گرامیہ سے استدلال مافی غد کے علم پر باطل ہے کیونکہ یہ اشراط ساعت و علامات قیامت ہیں جن کے بارے میں کسی مسلمان کو ذرہ برا بھی شک نہیں ہو سکتا ان سے علم جمیع

مانی غذائیت کرنا دور از کار بات ہے اور میٹھی کھیر ہے۔ الخ

**جواب:**

الحمد للہ اس عبارت میں سرفراز صاحب کو روایات پر جرح کرنے کی جرأت نہیں ہوئی صحت کو تسلیم کر لیا ہے اور مافی غد کے متعلق چند تفصیلات کے بیان کو مان لیا ہے۔ البتہ مأوف الدماغ ہونے کا ثبوت دیتے ہوئے یہ گپ مارتے ہیں کہ ان سے مافی غد کا علم ثابت نہیں ہوتا یا جمیع مافی غد کا علم ثابت نہیں ہوتا۔

گھگھڑوی صاحب اشراط ساعت و علامات قیامت ہونا کیا علم کے منافی ہے اگر علم کے منافی ہوتا تو ان کی خبریں کیسے دی جاسکتی ہیں ان اشراط ساعت و علامات قیامت کے بارے حضور علیہ السلام کا کئی صدیوں پہلے بتانا کہ یوں ہوگا اور یوں ہوگا یہ علم کے بغیر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے ثابت ہوا کہ علم مافی غد حاصل تھا رہا یہ کہ جمیع مافی غد یا جمیع ماکان و مایکون ثابت نہیں ہوتا تو اولاً تو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ یہ تمام روایات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں۔ جو بعدیت کا مدعی ہے۔ فعلیہ البیان۔

ثانیاً یہ کہ مافی غد کے متعلق دیگر واقعات کے علم کی نفی کس دلیل سے ہوتی ہے مثلاً نزول عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی ہے اب جس دن نزول عیسیٰ علیہ السلام ہوگا اس دن کی دیگر تفصیلات کے عدم علم پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ صرف یہی کہ ان دیگر تفصیلات کا اظہار نہیں فرمایا اور ان کے متعلق بتایا نہیں تو سرفراز صاحب خود مان چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ میٹھی کھیر تو عدم علم ثابت کرنا ہے جو آپ کے بس کی بات نہیں ہے خواہ مخواہ تنقیص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارتکاب کر کے اپنی عاقبت سبباہ اور برباد نہ کیجئے اور آخرت کو نہ بھریے۔

اسی بحث میں سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں ہم کل جھنڈا اس کو دیں گے جس کے ہاتھ اللہ تعالیٰ فتح فرمائے گا۔ الخ

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کل کے واقعات میں سے صرف ایک واقعہ بیان کیا ہے کہ حضرت علیؓ کے ہاتھ قلعہ فتح ہوگا تو بالکل صحیح ہے اس میں کسی کو کلام نہیں اور اگر مراد یہ ہو کہ کل کے اندر رہنا ہونے والا ہر ہر واقعہ آپ کو معلوم تھا اور یہ حدیث اس کی دلیل



ہے تو یہ قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ اس کے بعد ہی خیبر میں زینب نامی ایک یہودیہ عورت نے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو اور آپ کے چند ساتھیوں کو کھلایا جس کی وجہ سے حضرت بشر بن برادر بن مصور کی شہادت ہو گئی بلکہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ متعدد صحابہ کرام شہید ہو گئے تھے اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کل کی سریات معلوم ہوتی جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے ہے۔ تو بتائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عدا اور دیدہ دانستہ ان حضرات صحابہ کو زہر کھلا کر مروا ڈالا تھا۔ بینوا و توجروا ص ۲۵۵۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب یہاں بھی اپنے آپ کو غصبہ جہالت ثابت کرنے سے باز نہیں آئے کہتے ہیں کہ اگر مرد صرف کل ایک واقعہ کا علم ہے تو صحیح ہے اس میں کسی کو کلام نہیں۔ یعنی سرفراز صاحب تسلیم کر رہے ہیں کہ مافی غدیقن کل کا علم حضور علیہ السلام کو حاصل تھا اس حدیث سے مفق صاحب کا مقصد بھی یہی تھا جس کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب یہ نہیں کہہ سکتے کہ حضور علیہ السلام کو کل کا مطلقاً علم نہیں ہے۔ درحقیقت یہاں جناب المسند کے دلائل کے آگے ہتھیار ڈال دیئے ہیں اور شکست کا اعتراف کر لیا ہے۔ صرف اپنے دیوبندی جھگڑکے سامنے اپنا بھرم قائم رکھنے کے لیے کہتے ہیں کہ یہ ایک واقعہ کی خبر ہے۔ کی تمام اخبار واقعات کی نہیں ہے حالانکہ بتایا جا چکا ہے کہ عدم اظہار عدم علم نہیں اور یہ آپ کو بھی مسلم ہے سرفراز صاحب یہ کس نے لکھا ہے کہ حدیث مذکورہ سے جمیع مافی غدیقن یا جمیع ماکان و مایکون ثابت ہوتا ہے۔ اس حدیث سے صرف کل کی بات کا علم ثابت کیا جاتا ہے اور اس سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے اور دیگر تفصیلات مافی غدیقن تو آیات قرآنیہ سے ثابت کیا جاتا جن کے علوم والملاق سے مافی غدیقن دیگر تفصیلات و دیگر واقعات کی تخصیص چونکہ کسی قطعی الدلالت آیت سے یا حدیث متواتر و مشہور نہیں ہوتی اس لیے نزول قرآن کی تکمیل کے بعد یہ علم آپ کے لیے ثابت ہے۔

### جواب نمبر ۲:

چونکہ واقعہ مذکورہ اور واقعہ زہر خوردانی یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے اور نزول

سے قبل ہم بھی جمیع ماکان و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کے علوم کے قائل نہیں۔ اس لیے یہ روایات ہمارے خلاف نہیں ہیں۔

### جواب نمبر ۳:

عدم توجہ کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا اور عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنا نا بھی حماقت ہے۔

### جواب نمبر ۴:

زہر خورانی کے موقع پر ذہول کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا کہ باری تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم پر بر بنائے حکمت ذہول طاری کر دیا ہو تا کہ جن کی شہادت عند اللہ مقدر ہو چکی ہے وہ وقوع پذیر ہو سکے۔

### جواب نمبر ۵:

زہر خورانی کے وقت بر بنائے حکمت باری تعالیٰ کی طرف سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نسیان طاری کر دینے کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر علم مانا جائے تو پھر لازم آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عمداً قصداً دیدہ دانستہ ان حضرات صحابہ کرام کو زہر کھلا کر مروا ڈالا یعنی بر جہالت ہے۔ کیوں جناب سرفراز صاحب ان امکانات مذکورہ بالا کو رد کرنے کی ہمت ہے اگر رد کرنا ہے تو محسوس دلائل دے کہ رد کریں۔ طاق آل باشد کہ چپ نہ شود کا مصداق بننے کی کوشش نہ کریں۔ مولوی صاحب آپ نے جہالت حماقت بدویانہ اور خیانت وغیرہ کا ابلیس لعین سے ھٹیکہ لے رکھا ہے کہ ہر جگہ کلمات نبوت کی نفی اور تنقیص شان رسالت کو اپنا فرض منصبی بنا لیا ہے۔ سچ ہے کہ:

اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سو جھی

ص ۲۵۶ پر سرفراز صاحب اسی بحث میں لکھتے ہیں کہ رہا یہ بہانہ کہ شہادت بھی ایک بلند مقام ہے۔ لہذا آپ نے عمداً ایسا کر دیا تھا۔ یہ کہہ کر فریق مخالف سرگزشت کو خلاصی نہیں کر سکتا اور نہ اس سے کوئی سمجھا رہا مطلق ہو سکتا ہے۔ حضرت اسامہ کے واقعہ میں آپ ایسی شہادت سے کیوں ناراض ہوئے تھے۔ یہ تو پھر ہر امر مردود و باطل ہے۔



## جواب:

قارئین کرام! کم از کم بندہ کی نظر میں ایسا جواب واقعہ مذکورہ کا نہیں گزرا ہمارے اکابر نے جو کچھ فرمایا ہے وہ گذشتہ سوال کے جواب میں عرض کر دیا گیا ہے بالفرض اگر کسی نے ایسا جواب دیا ہے تو وہ عجیب ہمارے نزدیک امام ابو حنیفہ نہیں کہ ہم اس کے مقلد ہیں اور اس کے ایسے جواب کو غلط ماننے سے کوئی گناہ لازم آتا ہے۔ سر فرار صاحب تمہارا ایسا اپنے علماء کے متعلق یہ ہے کہ وہ لفظ قرآن کے معنی منقول و متواتر کا انکار بھی کر دیں تو آپ تاویلات فاسدہ کے چکر میں پڑ کر عبارات اکابر کے نام سے کتاب لکھ ماریں وہ ابلیس لعین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد مانے۔ باری تعالیٰ کے لیے امکان کذب مانے۔ اسی طرح کئی کفریات سرسید کے مرتکب ہر جائیں تب بھی آپ لکیر کے فقیر بن کر مکھی پر مکھی مارتے جائیں اور اخبار و بیہان کی بات سے اختلاف کی اخلاقی جرأت بھی نہ کریں۔ ربندہ کے خیال میں یہ جواب آپ نے از خود بنالیا ہے۔ یہ تاثر دینے کے لیے کہ فریق مخالف کے پاس کوئی معقول جواب نہیں ہے مگر سر فرار صاحب کوئی جاہل ہی آپ کی بات سے متاثر ہو گا جو معمولی عقل رکھتا ہے وہ بھی تاثر نہیں لے سکتا۔ جناب ذرا آپ بھی سوچ سمجھ کر لکھا کریں خواہ مخواہ اوراق سیاہ کرتے جانا کوئی عقلمندی نہیں ہے۔

قارئین کرام! ۲۵۶ پر ہی اپنے قارئین کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں کہ کوئی معقول اور صحیح دلیل فریق مخالف کی طرف سے اس پر پیش نہیں کی جاسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی طور پر علم قیامت۔ نزول باران۔ مافی الارحام اور بابل ارض تموت وغیرہ امور خمسہ کا علم حاصل تھا۔ اور آپ نے ان کے دلائل کی کائنات بھی دیکھ لی ہے۔ الخ

## جواب:

جواباً گذارش ہے کہ نصف النہار کے وقت اگر اندھا ضلہ کر بیٹھے اور اصرار کر کے کہے کہ ابھی سورج طلوع نہیں ہوا تو یہ اس کی اپنی حماقت ہوگی۔ سورج کا اس میں کیا قصور ہے یہی حال کچھ سر فرار صاحب میاں کا ہے کہ اہلسنت کے دلائل کے انبار کے نیچے دیے جا رہے ہیں مگر ماننے کو تیار نہیں یہ ہوس پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

خواب غفلت میں رہیں گے تاہم کے اہل جن  
برق کے شعلے حدود گلستان تک آگئے

## دوسری آیت :

قارئین کرام اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۵۶ سے ص ۲۶۰ تک دپ ۲۲- احزاب  
رکوع ۸ کی آیت :

يُسْأَلُ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُلْ اِنَّمَا عَلَيْهَا كُنُودٌ اَللّٰهُ وَمَا يَدْرِيكَ لَعَلَّ  
السَّاعَةُ تَكُوْنُ قَدِيْمًا -

اور اس کے تحت تفسیر خازن اور معالم التنزیل کبیر - بیضاوی - جامع البیان برجلالین تفسیر  
الواسعود - ابن کثیر - مظہری سے بزرگم خورشید اپنے مفید مطلب عبارات نقل کر کے ثابت کرتے  
ہیں کہ یہ آیت اور مفسرین کرام کی یہ صریح عبارات واضح کرتی ہیں کہ وقت قیامت کا علم  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا اور نہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس پر مطلع کیا  
تھا اور مفسرین نے بھی یہی سمجھا ہے۔

## جواب نمبر ۱ :

چونکہ یہ آیت کہ میرے نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اس لیے یہ آیت اور اس کی تفسیر  
میں مفسرین کے اقوال ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں کوئی ایسی دلیل پیش کرتے جو نزول قرآن کی  
تکمیل کے بعد عدم علم کو ثابت کرتی بلکہ جس قدر آیات سرفراز صاحب اس باب میں یاد دیگر  
الواب میں پیش کرتے ہیں یا کریں گے ان سب کا یہی ایک جواب کافی ہے بشرطہ کہ تعصّب  
عناد چھوڑ کر سمجھنے کی کوشش کی جائے۔

## جواب نمبر ۲ :

منقولہ تفسیری عبارات میں ایک لفظ بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے۔ خازن کی  
عبارت میں لَمْ يَطْلِعْ عَلَيْهِ نَبِيًّا وَلَا مَلَكًا ہے۔

اسی طرح بیضاوی کی عبارت میں بھی لَمْ يَطْلِعْ عَلَيْهَا مَلَكٌ وَلَا نَبِيٌّ ہے۔ جامع البیان



میر بھی لحد یطرح علیہ احد ہے البوالسعود میں بھی یہی لفظ ہے۔ منظر ہی میں بھی یہی ہے اور اہل علم جانتے ہیں کہ لم جرہ مضارع کو ماضی منفی بناتا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ زمانہ ماضی میں علم کے حصول کی نفی ہے اور ماضی میں منفی ہونا حال میں منفی ہونے کے مستلزم نہیں چہ جائیکہ مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم ہو جائے یہ سرفراز صاحب کی جہالت کا چمکتا ہوا ثبوت ہے کہ وہ ایسے الفاظ سے استدلال کر کے خوشی سے بغلیں بجا رہے ہیں۔ یہی کبیر اور معالم ابن کثیر وغیرہ کی عبارات تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں اختصاص ذاتی کا بیان کیا گیا ہے عطائی کا نہیں کیونکہ عطائی کا اختصاص ذات باری سے محال اور متعین ہے۔

### جواب نمبر ۳:

اگر آیت کریمہ منقولہ اور عبارات منقولہ کا مفہوم وہی ہو، جو سرفراز صاحب نے سمجھا ہے تو پھر ملا علی قاری۔ علامہ قسطلانی۔ امام بدر الدین عینی۔ امام قرطبی۔ شیخ محقق۔ ملا جیونی۔ خصوصاً علامہ آلوسی بغدادی صاحب روح المعانی ہرگز غیبِ خمسہ کے عطائی طور پر حاصل ہونے کے قائل نہ ہوتے ان کا قائل ہونا دلیل ہے کہ ان عبارات میں نفی ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں ہے۔ مذکورہ بالا اکابرین امت کے اقوال اور ان کی عبارات اس باب کے آغاز میں دس حوالوں کی صورت میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔

اسی بحث میں سرفراز صاحب فائدہ کے عنوان میں ص ۲۵۹ پر علامہ خانہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تورات میں علم قیامت کو مخفی رکھا ہے اور علامہ ابوالسعود اور علامہ نسفی نے اس موقع پر اس کی تصریح کی ہے کہ حق تعالیٰ نے قرآن کریم سے پہلے تمام آسمانی حکمتوں میں بھی علم قیامت کو پوشیدہ رکھا ہے اور اسی طرح انجیل میں بھی نفی کی گئی ہے۔

### جواب ۱:

سرفراز صاحب علم قیامت کو کس سے مخفی رکھا گیا ہے انبیاء سے نہیں بلکہ سائلین سے جیسے آپ کی نقل کردہ تفسیر کبیر کی عبارت میں ہے :  
لا یقین لکم فان الله اخفاها لحكمة۔

ترجمہ: آپ کا ہے کہ آپ فرمادیجئے کہ قیامت کا علم بس خدا کو ہے تمہیں اس کا علم نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو ایک خاص حکمت کی وجہ سے مخفی رکھا ہے۔  
 جناب والا اس عبارت میں مکمل ضمیر جمع کے مخاطب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ وہ مشرکین ہیں جو سائل تھے تو اخفاء بھی ان کی نسبت سے ہو گا نہ کہ حضور سے جن کے متعلق اخفاء کا ذکر ہے۔ ہم ان کے لیے کچھ مانتے ہیں۔ اس لیے یہ عبارات ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے یہ آپ کی غلط فہمی ہے کہ ان کو ہمارے خلاف پیش کرتے ہیں۔  
**تیسری آیت**

اس عنوان میں سرفراز صاحب (پ ۲۰ - ج ۵) آیت کریمہ:

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ۔

سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ نص بھی قطعی طور پر واضح کر رہی ہیں کہ آسمان اور زمین میں کوئی بھی ایسا نہیں جس کو غیب کا علم حاصل ہو غیب کا علم تو صرف ذات خداوندی کے ساتھ مخصوص ہے اور بس بڑے بڑب اور اخبار غیب کا معاملہ ہی جدا ہے پہلے تفصیل سے باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عائشہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی نفی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے اور ان کا استدلال سو فیصدی حق اور صحیح ہے۔  
**جواب نمبر ۱:**

ہم نے بعفۃ تعالیٰ پہلے دس حوالے معتبر مستند کتابوں کے خصوصاً سرفراز صاحب کی مسلمہ معتبر مستند و بے نظیر تفسیر روح المعانی کی باحوالہ صفحات و دعد عبارتیں نقل کر دی ہیں جن میں تصریح ہے کہ جس علم غیب کی نفی کر دی گئی ہے وہ ذاتی بلا واسطہ ہے اور ثبوت ہے وہ عطائی بلا واسطہ ہے۔

چنانچہ روح المعانی جلد ۷ ص ۱۲ جزء عشر وں میں علامہ آلوسی تصریح فرماتے ہیں:  
 و بالجملة علم الغیب بلا واسطۃ کلاً و بعضاً مخصوص باللہ جل و علا  
 لا یعلمہ من الخلق اصلاً۔  
 اور صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں:



ولعل الحق ان يقال ان علما الغیب المنفی عن غیرہ جل وعلیٰ صوماکان  
للشخص لذاته ای بلا واسطۃ فی ثبوته له وهذا مما لا یعقل لاحد  
من اهل السوات والارض پھر فرمایا وما وقع للخواص لیس من هذا  
لعل المنفی فی شئی ضرورة انه من الواجب عز وجل افاضۃ علیہم  
بوجہہ من وجوہ الافاضۃ -

خلاصہ یہ کہ علم غیب بلا واسطہ خواہ کلی ہو یا جزئی ذات باری تعالیٰ سے مخصوص ہے اس کو  
مخلوق کا کوئی فرد بالکل نہیں جانتا اور حق یہ ہے کہ جو علم غیب غیر خدا سے منفی ہے وہ وہی  
ہے جو کسی کو اس کی ذات کے لحاظ سے یعنی بغیر واسطہ کے حاصل ہو اور اس طرح غیب  
جاننے کا حصول عقل آسمانوں و زمینوں میں کسی کے لیے نہیں مانتی البتہ جو علم غیب خواص کو  
حاصل ہے وہ ہرگز وہ نہیں جس کی نفی کی گئی ہے۔ کیونکہ خواص کو اللہ تعالیٰ نے اپنے اضافہ  
کے طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے یہ علم عطا فرمایا ہے۔

علامہ آکوسی کی روح المعانی کی یہ عبارت کیسی صریح نص ہے کہ نفی کی آیات میں مراد ذاتی  
بلا واسطہ کی نفی سے اور اثبات کی آیات میں مراد عطائی بلا واسطہ ہے اور یہ کہ خدا نے خواص  
کو علم غیب عطا فرمایا ہے۔

سرفراز صاحب یہ عبارات اس تفسیر سے نقل کی گئی ہیں جس کو آپ نے اپنی کتاب تسکین الصدور  
اور اسی از الہ میں بے نظیر تفسیر اور المسنت کی مستند تفسیر تسلیم کیا ہے پھر اس میں ذاتی بلا واسطہ  
اور عطائی بلا واسطہ کی تفسیر کو حق قرار دیا ہے جس کو آپ از الہ میں بارہا چور دروازہ قرار دے چکے  
ہیں۔ اب آپ ہی بتائیے کہ بریلویوں (اصلی سنیوں) کی طرح علامہ آکوسی بھی چور دروازہ سے  
داخل ہوئے ہیں اور کیا انہوں نے چور دروازہ نکالا ہے کیا یہ بھی بریلوی ہی تھے۔

رہا یہ کہنا کہ انبیا غیب اور اخبار غیب کا معاملہ ہی جدا ہے تو یہ ہم پہلے بتا چکے ہیں  
کہ سرفراز کی جہالت ہے کیونکہ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ انبیا غیب و اخبار غیب پر حضور  
علیہ السلام کو مطلع کیا گیا ہے تو آپ مطلع علی اخبار الغیب و انبیا الغیب ہوئے اور جو مطلع  
نہا اخبار الغیب و انبیا الغیب ہو گا وہ ضرور مطلع علی الغیب ہو گا اور جو مطلع علی الغیب ہو گا

اس کے لیے علم الغیب ضرور ماننا ہوگا۔ کیونکہ مطلع علی الغیب لازم ہے اور علم بالغیب اس کو لازم ہے اور لازم بھی غیر منفک ہے اور قاعدہ ہے اذا ثبت النشی ثبت بلواذمہ۔

مزید یہ کہ علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم غیب تو آپ خود متعدد جگہ اسی ازالہ میں تسلیم کر چکے ہیں۔ بلکہ اسی ازالہ میں کئی جگہ آپ نے علم غیب جزئی و بعض کو تسلیم کیا ہے اب یہاں انباء غیب اور اخبار غیب کا ذکر کر کے آپ یہ بتا رہے ہیں کہ علم غیب نہیں بلکہ اخبار غیب و علم غیب پر اطلاع ہے اس کے علاوہ یہ کہ جب اس آیت میں علم غیب کی نفی ہے اور مراد ذاتی کی نفی نہیں تو پھر یہ آئیکہ عمیرہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ الغیب مطلق ہے بمقید لبقیہ کلی نہیں تو اس میں نفی کلی و جزئی دونوں کو شامل ہوگی حالانکہ جزئی علم غیب آپ بھی مان چکے ہیں بلکہ علوم غیبیہ کے بعض جزئیات کے علم کو آپ نے اصل حق کا عقیدہ قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ بعض جزئیات کا علم مفروضہ ہے اہل حق میں سے اس کا کوئی منکر نہیں ملاحظہ ہوا ازالہ ص ۲۵ اور یہی کچھ تقریباً ص ۲۰۵-۲۰۶ پر بھی تسلیم کیا ہے اب اگر آپ بعض جزئیات کی تخصیص کرتے ہیں آیت کے عموم و اطلاق سے بتانا ہوگا کہ وہ مخصوص آیت قطعی الدلالت ہے یا حدیث متواتر یا مشہور قطعی الدلالت ہے اور وہ کون سی آیت یا حدیث ہے یا مخصوص اپنے ذاتی قیاس سے یہ تخصیص کر رہے ہو۔

آپ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ اخبار احاد سے تخصیص یا تقیید جائز نہیں ہے اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ عطائی کی تخصیص تم نے بھی تو کی ہے۔ کیونکہ ہم نے آیات نفی و اثبات میں تطبیق دینے کے لیے ایسا کیا ہے جو ضروری تھا اور یہ جلیل القدر مفسرین وغیرہ اکابر نے کیا ہے۔ یعنی یہ تطبیق اکابر نے دی ہے جس کو آپ نے مانا ہے۔ مگر کلی اور جزئی والی تطبیق کسی قابل ذکر مفسر نے نہیں دی یہی وجہ ہے کہ آپ نے گول مول حوالہ دیا ہے۔ مگر کسی تفسیر کا حوالہ نام لکھ کر نہیں دیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ اگر کلی جزئی کی تطبیق مان بھی لی جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ کلی سے مراد کلی غیر متناہی ہوگی کیونکہ وہی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہو سکتی ہے کلی



متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا تو جہالت ہے اور جزئی سے مراد جزئی اضافی ہوگی جزئی حقیقی تو مراد ہونہیں سکتی اور جزئی اضافی بھی کلی ہی ہوتی ہے جیسے پہلے مفصل بحث گزر چکی ہے۔

رہا یہ کہنا سر فر از صاحب کا کہ اس آیت سے حضرت عائشہؓ نے حضور علیہ السلام کے علم غیب کی نفی پر استدلال کیا ہے جیسے پہلے باحوالہ گذر چکا ہے تو یہ سر فر از صاحب کا استدلال مردود و باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ اس میں بھی نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں۔

ثانیاً اس لیے کہ جناب عائشہ صدیقہ کا یہ فرمان نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے یا بعد کا۔ شق اول کی صورت میں ہمارے خلاف نہیں اور شق ثانی کی صورت میں بعدیت کا ثبوت دینا ہو گا۔ من ادعیٰ فعلیہ البیان۔

ثالثاً اس لیے کہ یہ روایت ام المومنین آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ انہوں نے علم مافی غد کی نفی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے جیسے ابن کثیر جلد ۳ ص ۳۷۷ پر موجود ہے مگر یاد ہے جناب ام المومنین نے مافی غد کی کلیات کی نفی پر استدلال نہیں فرمایا۔ بلکہ علی علم مافی غد کی نفی پر استدلال کیا ہے۔ ایسی صورت میں یہ حدیث اور آیت آپ کے بھی خلاف ہوگی کیونکہ نفی جزئی کی بھی ہوتی ہے مگر آپ بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں اگر آپ اس کو کلیات کی نفی سے مقید کرتے ہیں تو پھر یہ تقبیہ مطلق ہو گا جو انصار احاد سے جائز نہیں ہے جائیکہ ذات آرا سے ہو جائے۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

اس کے بعد معالم التنزیل جلالین مدارک جامع البیان خازن ابن کثیر منطہری سے جو عبارت سر فر از صاحب نے نقل کی ہیں ص ۲۶۰ اور ص ۲۶۱ پر ان میں سے کوئی ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب میں مراد ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے بعد کی نہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں اللہ تعالیٰ کے متفرد ہونے کی تصریح ہے۔

اور ذات باری تعالیٰ جس کو جانتے میں متفرد ہے وہ ذاتی بلا واسطہ علم غیب ہے عطائی کے ساتھ تفرد محال ہے عقلاً بھی اور شرعاً بھی ذات باری تعالیٰ کے تفرد کا ذکر قرینہ مقالیہ ہے ذاتی بلا واسطہ کے مراد ہونے پر۔

۱۔ علاوہ انہیں یہ کہ اس آیت کو سلب عموم پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے بجائے عموم سلب کے اور سلب عموم میں نفی جملہ افراد سے ہوتی ہے ہر ہر فرد سے نہیں ہوتی بخلاف عموم سلب کے کہ اس میں نفی ہر ہر فرد سے ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں انبیاء کرام سے اور خصوصاً حضور علیہ السلام سے نفی نہ ہوگی اور اگر عموم السلب ہی مراد لیا جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ایسی صورت میں علامہ آلوسی کے نزدیک نفی بلا واسطہ کی ہوگی جو ذاتی ہے نہ کہ عطائی بلا واسطہ کی۔

۲۔ اس آیت کو میرے میں نہیں بلکہ نفی ہے۔ نفی وہی دونوں کے درمیان یہ فرق ہے کہ نہی میں منہی عنہ مقدور ہوتا ہے اور نفی میں منفی عنہ مقدور نہیں ہوتا اور لاناوار میں ملا جیون نے اس کی یہ مثال دی ہے کہ اگر کوزے میں پانی موجود ہو تو اور زید کو پانی پینے سے منع کیا جائے تو یہ نہی ہے اور اگر پانی ہی موجود نہ ہو تو پھر اگر روکا جا۔ گئے تو یہ نفی ہے اور نفی تب بن سکتی ہے کہ یہاں سے غیب مراد ذاتی استقلال بلا واسطہ اور بغیر متناہی ہو اور یہ غیر خدا کے عملیہ مقدور نہیں ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ ناکہ جس طرح کلمہ طیبہ میں نفی و اثبات سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ کوئی ذاتی اللہ ہے اور نہ عطائی۔ ذات باری کے سوا تو یہ بھی معنی برہمالت ہے کیونکہ *لَعَدُوَ اللّٰہُ عَقْلًا* نقلاً باطل ہے اور اسی طرح عطائی اللہ بھی عقلاً نقلاً و شرعاً ہر طرح باطل ہے۔ مگر علم غیب عطائی آیات قرآنیہ احادیث صحیحہ و اقوال صریحہ سے ثابت ہے اس لیے علم غیب عطائی کو عطائی الوہیت پر قیاس کرنا سراسر باطل و مردود ہے۔ کیونکہ علم غیب عطا، کرنا امر ممکن بلکہ امر واقعہ ہے خود سر فرادہ صاحب بعض علوم جزئیہ غیبیہ کا حصول بعض اولیاء کرام تک کے لیے مان چکے ہیں۔ مگر الوہیت کا عطا کرنا قطعاً ناممکن اور ممتنع بالذات ہے اور یہ عقلاً عادتاً شرعاً ہر طرح محال ہے اور قیاس مع الفارق ہے۔



## مفتی احمد یار خاں پر اعتراض کا جواب :

قارئین کرام مولوی لکھنوی صاحب ۲۴۲ پر حضرت قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم پر ایک اعتراض یہ کرتے ہیں کہ مفتی صاحب نے قل لا یعلم الاہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لفظ خود اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے و دسرا یہ کہ تفسیر المفرد ج جلیل کی عبارت سے غیر اللہ کے لیے کل غیب ثابت ہوتا ہے یا بعض تیسرا یہ کہ مدارک نے یہ کب کہا ہے کہ تمام ماکان و مایکون کا غیب غیر اللہ کے لیے ثابت ہے چوتھا یہ کہ کیا جمیع ماکان و مایکون پر بقول علامہ نسفی کوئی دلیل قطعی قائم ہے اور صاحب مدارک نے قیامت کے علم کو کیا غیب نہیں کہا۔

جواب :

چونکہ آیات نفی کو بیشتر مفسرین کرام نے ذاتی و انتقالی پر محمول کیا ہے اسی بنیاد پر قبلہ مفتی صاحب نے ترجمہ میں لفظ خود لکھا ہے پھر مفتی صاحب نے کب یہ التزام کیا ہے کہ ہر آیت کا لفظی ترجمہ ہی کیا جائے گا۔ مزید یہ کہ ممکن ہے لفظ خود بریکٹ میں لکھا ہو۔ مگر کاتب سے بریکٹ ڈالنا رہ گیا ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے یہ اعتراض مبنی پر تعصب ہے۔

رہا تفسیر المفرد ج جلیل کی عبارت تو سرفراز صاحب اس تفسیر کی عبارت یہ ہے :

معناه لا یعلم الغیب بلا دلیل الا اللہ او بلا تعلیم او جمیع الغیب۔

یعنی قل لا یعلم والی آیت کی مراد یہ ہے کہ جو غیب بلا دلیل ہے (یعنی ذاتی غیر متناہی) اس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا یا یہ کہ اللہ کے بتائے بغیر کوئی نہیں جانتا یا مراد یہ ہے کہ تمام غیب یعنی غیر متناہی غیب کو کوئی نہیں جانتا اللہ تعالیٰ کے بغیر اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ ذاتی غیر متناہی غیب صرف ذات باری کا خاصہ ہے اور بغیر تعلیم ربانی از خود کوئی غیب کو نہیں جانتا اس میں بلا تعلیم کے لفظ کے پیش نظر ہی ترجمہ میں لفظ خود کو لایا گیا ہے جو مفسرین کی تفسیر کے عین مطابق ہے اور جمیع الغیب سے مراد غیر متناہی غیب ہیں جو ذات باری کا خاصہ ہیں سرفراز صاحب تفسیر کی عبارت پیش کرنے کا مقصد تو یہ تھا کہ اس آیت میں غیر اللہ سے غیر متناہی یا خود بخود غیب جانتے کی نفی ہے مفتی صاحب کا یہ مقصد کب ہے کہ غیر اللہ کے لیے غیر متناہی

علم ثابت کیا جائے جیسا کہ آپ غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں۔ تفسیر مدارک کی عبارت سے منفی ثابت  
یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ جیسے غیب پر غیر اللہ کے لیے دلیل قائم نہ ہو وہ ذات باری سے خاص  
ہے اور ایسا غیب وہی ہے جو ذاتی و استقلالی ہے عطائی نہیں ہے اگر مدارک نے نقول  
آپ کے حضور کے لیے ماکان و مایکون کو ثابت نہیں کیا تو انہوں نے حضور سے اس کی  
نفی کب کی ہے۔ صاحب مدارک نے ماکان و مایکون کی نفی سرگز نہیں فرمائی یہ بھی آپ کی خوش فہمی  
ہے جمیع غیب اور چیزیں ہیں اور جمیع ماکان و مایکون اور شئی ہے دونوں میں بہت بڑا فرق  
ہے۔ جمیع غیب کلی غیر متناہی ہے اور جمیع ماکان و مایکون کلی متناہی ہے۔

اول ذات باری کا خاصہ ہے اور ثانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ساقط حصول  
تدریجی کے بندہ نے جمیع ماکان و مایکون کے حصول پر نصوص قطعیہ باب اول کے جواب میں پیش  
کر دی ہیں سر فراز صاحب ذرا غنا و چھوڑ کر بغور دیکھئے تاکہ حق نظر آ سکے۔ اگر علم قیامت کو علامہ  
نسفی نے غیب کہا ہے تو کیا ہوا وہ علم قیامت جمیع ماکان و مایکون کا ایک فرد ہے اور اس  
میں داخل ہے اس لیے اُن نصوص قطعیہ سے ثابت ہے جن کو عموم و اطلاق کو ہم نے  
مستدل بنایا ہے آپ کسی دلیل قطعی الدلالتہ کو بطور محض پیش کریں تو یہ آپ کی  
ذمہ داری ہے۔

## مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کا جواب :

سر فراز صاحب ص ۲۷۲ پر ہی مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے گونہ افتائی فرماتے ہیں  
کہ مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ جن آیات میں غیب کی نفی ہے وہ علم ذاتی کی ہے سراسر باطل اور  
مردور ہے کیونکہ مفصل طور پر سرگز چکا ہے کہ کلیات کا عطائی طور پر بھی علم کسی کو نہیں بعض بعض  
جزیات کا معاملہ ہی الگ ہے مفتی صاحب یہ تو فرمائیے کہ آپ نے جو خود اور ذاتی علم  
غیب کی تفسیر کی ہے کیا یہ روایت اور حدیث سے ثابت ہے اگر ہے تو لائیے ورنہ  
ایسی تفسیر تو آپ کے نزدیک بھی غیر معتبر ہے۔ دیکھیے جاد الحق ص ۹۔ پھر اس سے  
استدلال کیسا۔



جواب:

سرفراز صاحب آیات نفی کو ذاتی طور پر صرف منفی صاحب نے ہی محمول نہیں کیا۔ بلکہ اکابرین مفسرین نے ایسا لکھا ہے جیسا کہ پہلے روح المعانی سمیت دس حوالے پیش کیے گئے ہیں خصوصاً روح المعانی کا حوالہ جو متعدد بار لکھا جا چکا ہے ایک بار پڑھ لیجئے۔ شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات۔

روح المعانی جلد ۷ جز ۷ عشرین صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے:

ولعل الحق ان يقال ان علم الغيب المنفي عن غيره جل وعلا هو ما كان للشخص لذاته اى بلا واسطة في ثبوته له ولهذا مما لا يعقل لاحدا من اهل السنوات والارض لمكان الامكان فيهم ذاتا وصفة وهو يابى بقوة بشئ لهم بلا واسطة وفاقع للخواص ليس من هذا العلم المنفي في شئ الخ

یعنی حق یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ جو علم غیب منفی ہے غیر اللہ سے وہ بھی وہی ہے جو کسی کا ذاتی یعنی بلا واسطہ ہو اس کے لیے ثبوت میں اور ایسا علم زمین و آسمان میں کسی کے لیے ممکن نہیں کیونکہ یہ سب ممکن ہیں ذات و صفات دونوں کے لحاظ سے اس لیے ذاتی بلا واسطہ ان کے حق میں ممکن ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب اس عبارت میں تمام آیات نفی کو ذاتی پر ہی محمول کیا گیا ہے اور خواص کے علم کو مثبت قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ وہ عطائی اور بالواسطہ ہوتا ہے۔ اس عبارت سے ذاتی استقلال کی مراد بھی واضح کر دی گئی ہے کہ ذاتی سے مراد وہی ہے جو کسی کو بلا واسطہ معلوم ہو یا اس کے لیے بلا واسطہ ثابت ہو اس بحث میں ذاتی استقلال سے وہ مراد نہیں جو سرفراز صاحب نے اپنی کتاب کے آغاز میں لنگر ہی دیکھا نوری صاحبان سے نقل کیا ہے۔

یہ عبارت اس مراد کی نفی کرتی ہے۔ کیوں جناب آپ کہتے تھے یہ مراد لینا باطل و مردود ہے اور علامہ آلوسی مفسر قرآن اسی کو حق قرار دے رہے ہیں۔ تبائیے اس عبارت کے ہوتے ہوئے آپ کے اس قول کا لبول کو کون مان سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ کلیات کا عطائی علم کسی کو نہیں بعض بعض جزیات کا معاملہ الگ ہے تو یہ بھی

غلط ہے کیونکہ کلیات کا علم ذاتی ہی ذات باری کا خاصہ ہے یعنی ذات باری کا خاصہ صرف ذاتی ہے وہ خواہ کلی ہو یا جزئی۔

جیسا کہ علامہ آلوسی اسی جلد جزعشرون ص ۱۲ پر فرماتے ہیں کہ  
وبالجملة علم الغیب بلا واسطة کلاً و بعضاً مخصوص بالله جل و  
علا لا یعلمہ احدا من الخلق اصلاً۔

یعنی علم غیب بلا واسطہ خواہ کلی ہو یا جزئی کلی ہو یا بعض یہ ذات باری سے مخصوص ہے  
مخلوق کا کوئی فرد اس کو سرگز نہیں جانتا۔

سرفراز صاحب خود بھی ص ۱۲ کی عبارت مذکورہ بالا کو از الہ کے صغیر ۵۶ پر نقل کرتے ہیں اپنے  
مردودہ علی کے اثبات کے لیے مگر وہاں یہ بدیہی کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ متصلہ اکل عبارت  
ومتنی اعتبار فیہ نفی الواسطة بالکلیة تعین ان یکون من تقضیات الذات الخ  
کو شیر مادر سمجھ کر منہم کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔

اس عبارت سے پہلے اور مابعد کی عبارت کو نقل کرنا اور اس درمیانی عبارت کو چھوڑنا۔  
کہاں کی انصاف پسندی متنی اور دیانت ہے۔ اگر وہ عبارت سرفراز صاحب کے خلاف نہیں  
تھی تو اس کو چھوڑا کیوں ہے۔ ہاں اگر کلیات سے مراد غیر متناہی علوم میں تو پھر یہ ہمارے خلاف  
نہیں ہے کیونکہ ہم نے غیر متناہی علوم کا دعویٰ کبھی نہیں کیا۔

رہا یہ کہنا کہ مفتی صاحب تم نے جو خود اور ذاتی علوم غیب کی تفسیر کی ہے کیا یہ روایت یا  
حدیث سے ثابت ہے انہم

تو جواباً گزارش ہے کہ سرفراز صاحب کی یہ جہالت بلکہ حماقت بھی ہے کیونکہ سرفراز صاحب  
کو معلوم ہونا چاہیے کہ مفتی صاحب نے کہیں یہ بات نہیں فرمائی کہ میں یہ تفسیر کر رہا ہوں یا تفسیر  
نقل کر رہا ہوں۔ بلکہ انہوں نے جاد الحق کے ص ۵ پر تفسیر و تاویل کی بحث مفصل طور پر بیان  
فرمائی ہے اور تفسیر کے لیے نقل روایت کو ضروری فرمایا ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ آپ کی  
جہالت ہے کہ آپ نے اس کو تفسیر سمجھ کر روایت یا حدیث کا مطالبہ کیا ہے یہ تفسیر نہیں بلکہ  
تاویل ہے اور تاویل کے لیے نقل ضروری نہیں ہوتی تاویل فاسد ناقابل قبول ہوتی ہے اور تاویل



مذکور تاویل صحیح اور تاویل حق ہے جس کی دلیل وہ سابقہ دس حوالے ہیں خصوصاً روح المعانی کا حوالہ ہے جو لکھے جا چکے ہیں اگر یہ تاویل صحیح اور حق نہ ہوتی بلکہ باطل اور فاسد ہوتی تو جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین نظام ہرگز اس کو نہ لکھتے۔ ان اکابرین کرام کا اپنی کتابوں میں اس کو لکھنا ہی اس کی صحت و حقانیت کی کافی دلیل ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ تاویل وہ جو بلا نقل روایت جائز و درست ہے تفسیر نہیں تاکہ اس پر نقل و روایت ضروری ہو اس لیے سرفراز صاحب کا ملاحظہ نقل خود مردود ہے۔

تاریخین کرام لکھنوی صاحب ص ۲۴۳، ۲۴۴ پر مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی کتاب الآثار المرفوعة فی الاقطار الموضوعه ص ۲۸ کی ایک طویل عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی بے ہودہ کوشش کرتے ہیں کہ جن روایات میں ہے کہ اولین و آخرین کے علوم اور علم کلی و جزوی عطا ہوا ہے یہ جعلی اور موضوع ہیں۔

**جواب:**

اولاً اس عبارت کو ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا سرفراز صاحب کی حماقت ہے کیونکہ مولانا عبدالحی صاحب کا قول ہمارے لیے حجت و قابل قبول نہیں ہے۔

ثانیاً یہ کہ عبارت مذکورہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ یہ عبارت ان شبیہ تنبیہ کے متعلق ہے جو علم باری اور علم رسول میں صرف کیفیت کے لحاظ سے فرق مانتے ہیں اور کثرت و مقدار کے لحاظ سے مساوات کے قائل ہیں۔

چنانچہ عبارت کا یہ جملہ اس پر شاہد عدل ہے:

وانه لا فرق بين علمه وعلم ربه من حيث الاحاطة والشمول وانما الفرق بينهما ان علم الله تعالى ازل ابدى بنفس ذاته بذاون تعليم غيره بخلاف علم الرسول فانه حصل بتعليم ربه الخ

یعنی یہ کہ بے شک علم رسول اور علم خدا میں احاطہ اور شمول کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں اگر فرق ہے تو صرف یہ کہ خدا کا علم ازل ابدی ہے کسی غیر سے حاصل شدہ نہیں بخلاف علم رسول کے کہ وہ خدا کی تعلیم سے ہے۔

یہ چلے واضح طور پر بتاتے ہیں کہ اس عبارت میں اُن لوگوں کا ذکر ہے جو مقدار و کثرت میں مساوات علم کے قائل ہیں اور ہم پہلے بتا چکے ہیں اپنے اکابرین کے حوالے سے کہ ہم نہ کثرت کے لحاظ سے مساوات کے قائل ہیں نہ کیفیت کے لحاظ سے جو ہر طرح کی مساوات کا قائل ہے وہ کافر ہے اور جو صرف مقدار و کثرت کا قائل ہے وہ بھی غلط ہے۔ اس لیے سر فرار صاحب کا اہل عبارت کو اہلسنت کے خلاف نقل کرنا خوش فہمی یا مبنی برہالت ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اولاً ہمارا استدلال ماکان و مایکون کے علم کے حصول پر اُن آیات قرآنیہ سے ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم اور اولین و آخرین کے علوم پر قرآن مشتمل ہے اور محیط ہے اور ہر شے کا علم قرآن کریم میں ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔

ثانیاً جن احادیث کے عموم و اطلاق سے ہم نے اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے اُن میں بحمدہ تعالیٰ نہ کوئی موضوع ہے نہ منکھڑت ہے بلکہ بعض صحیح میں بعض حسن ہیں۔ اگر بعض ضعیف ہوں تو وہ تعدد طرق وغیرہ سے درجہ حسن کو پا جاتی ہیں۔ مگر ہر بھی ان روایات کو ہم تائید میں پیش کرتے ہیں۔ ہمارا اصل استدلال آیات قرآنیہ سے ہے۔

سرفراز صاحب نے جو عبارت نقل کی ہے اس میں کسی ایک روایت کی نشاندہی نہیں کی گئی بلکہ مبہم طور پر بات کہ دی ہے۔ پھر جرح مفسر نقل نہیں کی گئی جو جرح بھی مبہم ہے۔ آئندہ ان شاء اللہ العزیز احادیث پر بحث کے جواب میں ہی تفصیل جوابات عرض کریں گے۔

سرخ دست اتنی بات عرض ہے کہ اگر علم الاولین والآخرین کی مثبت تمام تر روایات موضوع ہیں تو پھر یہ تو بتائیے کہ آپ کے بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس کے صفحہ ۳۵ (مطبوعہ قاسمی پریس دیوبند) پر علمت علماء الاولین والآخرین کو نقل کرتے ہیں کیا ان کو معلوم نہ تھا کہ یہ روایت موضوع و منکھڑت ہے کیا مولوی عبدالحی صاحب اور سرفراز صاحب کا علم نانوتوی صاحب سے زیادہ ہے کیا یہ بے خبر تھے اور آپ زیادہ باخبر



ہیں۔ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالہ کے بعض مقامات پر اس کو نقل کیا ہے۔

## پوختی آیت کا جواب :

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :

يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مَرْسَلُهَا قِيَمَ أَنْتَ مَرْسَلُهَا ذَكَرَ هَاطُ إِلَى رَبِّكَ مَن تَهْتَفُ

(پ. ۳، تلفاتہ نو ۲۷-۲۸)

انما انت منذر من يخشاها -

ترجمہ :- آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے ہیں کہ کب قیامت ہوگی۔ آپ کو اس کے ذکر سے کیا اتیرے رب ہی کی طرف سے اس کی انتہا ہے۔ تو تو صرف ڈرنا نہ والا ہے اس کو جو اُس سے ڈرتا ہے

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے یہ آیت ص ۲۷ پر لکھی ہے اور اس کے بعد ایک روایت حضرت علیؓ کی اور ایک حضرت عائشہ صدیقہؓ کی بحوالہ درمثور و مستدرک وغیرہ کی نقل کی ہے اور روایت مستدرک کے متعلق یہ بھی لکھا کہ :

قال الحاكم صحيح وسكت عنه الذهبي -

اس کے بعد نسائی وغیرہ سے قیامت کے کثرت ذکر کے متعلق حدیث نقل کی پھر حضرت امام شافعیؒ کے رسالہ اصول الفقہ کی ایک عبارت نقل کی ہے پھر ابن کثیر جلد ۴ صفحہ ۴۶۹ سے ایک عبارت نقل کی ہے اس کے بعد حاذق جلد ۲ ص ۷۷۱ سے بھی عبارت نقل کی ہے۔ اسی طرح معالم التنزیل کی ایک عبارت پھر السراج المفید مدارک - بیضاوی - ابوالسعود - جلالین - جامع البیان کی عبارات نقل کر کے سرفراز صاحب گودہرافانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی یہ نفس قطعی الدلائل اور اس کی تفسیر میں اقوال حضرات مفسرین کرام اس کو واضح کرتے ہیں کہ قیامت کا وقت خاص اور اس کی جملہ تفصیل کا علم جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا اور نہ یہ علم آپ کو عطا ہوا اور یہی نظریہ تھا عائشہ صدیقہؓ و دیگر صحابہ کرام کا اور امام اہل سنت کا امام شافعیؒ کا۔

جواب :

آیت کریمہ منقولہ بالا چونکہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اس لیے اس کو ہمارے

خلاف پیش کرنا یعنی بر جہالت ہے باقی جو روایات نقل کی گئی ہیں وہ بھی اسی آیت کے شان نزول  
 سے متعلق ہونے کی بنا پر نزول قرآن کی تکمیل سے مقدم ہیں مؤخر نہیں من ادعی تعلیلہ البیان ہی حال  
 تمام منقولہ عبارات مفسرین کا ہے۔ البتہ جن عبارتوں میں لیس علیہا الیک یا لست فی  
 شئ من علمہا یا لہ یؤت احدًا من خلقہ اور انی لک  
 ذلک اور لا یعلمہا غیرہ اور علمہا الی اللہ وحده  
 کے الفاظ ہیں ان میں سے بعض میں ذاتی استقلالی کی نفی ہے عطائی کی نہیں اور بعض کا تعلق یہاں  
 بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ساتھ ہے اگر اس توجیہ کو تسلیم نہ کیا جائے تو پھر آیات  
 مثبتہ و نافیہ میں تعارض ہوگا یا مستغانات اور یہ دونوں اختلاف فی القرآن کو مستلزم ہیں اور وہ  
 منقہ ہے لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافًا کثیرًا سے لازم باطل ناالمذموم مثلاً  
 مزید یہ کہ اگر توجیہ مذکورہ کو نہ مانا جائے تو پھر یہ روایات اور منقولہ عبارات تغاسیر جزیکہ ہماری  
 پیش کردہ آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے معارض ہیں اس لیے قابل استدلال نہیں ہو سکتیں نہ مخصوص  
 بن سکتی ہیں کیونکہ روایات اخبار احاد ہیں اور عبارات کا درجہ اتنا بھی نہیں اس لیے ان کو مقابلہ  
 میں پیش کرنا باطل و مردود ہے۔ اور آیت قرآنیہ منقولہ بالا کو یا ایسی دوسری روایات کو ہماری  
 پیش کردہ آیات کا مخصوص نہیں بنا سکتے ایک تو اس لیے کہ مخصوص کا متاخر ہونا ضروری ہے  
 اور یہ آیات تو نزول قرآن کی تکمیل سے قطعاً و یقیناً مقدم ہیں مؤخر ہرگز نہیں ہیں دوسرا اس  
 لیے کہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات قطعی الثبوت بھی ہیں اور قطعی الدلالت بھی مگر باوجود اس کے ان  
 کی دلالت اس بات پر ہرگز نہیں ہے کہ نزول قرآن کی تکمیل تک بھی حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان  
 و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کا علم عطا نہیں ہوا۔ الغرض جو مدعی ہے ہمارا اس کی نفی پر آیات  
 کی سرے سے دلالت ہی نہیں چہ جائیکہ قطعی ہو اور جس پر دلالت ہے اور قطعی ہے وہ ہمارے  
 خلاف نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا استدلال آیت کریمہ اور عبارات منقولہ سے باطل  
 و مردود ہے اگر سرفراز صاحب میں ہمت و حیرات ہے تو ہماری پیش کردہ آیات کا ایسا  
 مخصوص پیش کریں جو قطعی الثبوت بھی ہو۔ مذکورہ بالا امر یہ اس کی دلالت بھی قطعی ہو یعنی نزول  
 قرآن کی تکمیل کے بعد جمیع ماکان و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کے علوم آخر شریف تک



بھی عطا نہ ہوئے تھے مگر ایسا کرنا ممکن نہیں ہے۔

نہ خنجر اٹھے کما نہ تلوار اُن سے

یہ ہانڈ میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۲۶ پر ہی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ پہلے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہیں بتلایا گیا تھا کہ قیامت کے وقت خاص کا علم مخصوصات باری تعالیٰ سے ہے اس لیے مشرکین و منافقین کے سوال سے متاثر ہو کر بار بار آپ اس کے متعلق دریافت فرماتے تھے جب یہ آیات نازل ہوئیں تو آپ نے دریافت کرنا چھوڑ دیا۔ لیکن کفار و منافقین کی طرف سے ازراہ شرارت اور بعض فحشین کی طرف سے محض تشفی کے لیے پھر بھی آپ سے آپ کی زندگی کے آخری لمحات تک یہ سوال ہوتا رہا جس کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا اور یہ واضح کر دیا گیا کہ مکی اور مدنی زندگی کے مکمل دور میں قیامت کا علم آپ کو عطا نہیں کیا گیا تھا جیسے کہ نصوص قطعیہ اس پر بوضاحت دلالت کرتی ہیں اور احادیث کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا الخ۔

جواب:

اس عبارت میں مخالفت عنید نے دو باتیں کہی ہیں۔

۱۔ یہ کہ قیامت کے متعلق آپ سے آپ کی زندگی کے آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا جس کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا اور واضح کر دیا گیا کہ مکی اور مدنی زندگی کے مکمل دور میں علم قیامت نہیں ہوا۔

۲۔ یہ مدعی نصوص قطعیہ سے واضح طور پر ثابت ہے۔

پہلی بات کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ یہ کہنا آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا سراسر باطل و مردود ہے کسی صحیح روایت یا آیت قرآنی سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ زندگی کے آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا ہے۔ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد حضور علیہ السلام کتنی مدت اور کتنا عرصہ بقید حیات دنیاوی دنیا میں رہے اس کے متعلق تین قول لکھتے ہیں۔ ایک یہ کہ سات دن و دو سہرے کہ اکیس دن تیسرے کہ انسی دن اگر سات دن و اسے قول کو ہی لیا جائے تو بھی آخری لمحات تک کثرت مہیا نہیں کیا جاسکتا لمحات کا اطلاق مساعات اور گھنٹوں پر نہیں

ہوتا چھ جائے کہ ایام پر ہو یہاں آخری دن تک بھی سوال ثابت نہیں چہ جائیکہ آخری لمحات تک ثابت ہو پھر طرفہ تماشا یہ ہے کہ خود مولوی سرفراز صاحب نے ازالہ ہی کے صفحہ ۳۳ پر موضوعات کبیر ص ۱۹ کی ایک طویل عبارت اپنے مذموم و مردود مدعی کو ثابت کرنے کے لیے نقل کی ہے جس میں یہ جملہ نقل کیا ہے کہ :

وانما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه جبرائیل بعلمادة الخ  
یعنی ایک مدت کے بعد حضور کو معلوم ہوا کہ وہ جبرائیل تھے اور یہ واقعہ بھی آخری دور کا تھا۔

چنانچہ سرفراز صاحب ص ۳۴ پر ہی امر سوم کے عنوان میں فتح الباری اور عمدۃ القاری وغیرہ کے حوالے سے خود لکھتے ہیں کہ ابن عمر فرماتے ہیں :

ان رجلاً فی آخر عمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم جاء الی رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

یہ عبارت بتاتی ہے کہ یہ واقعہ آپ کی عمر شریف کے آخری دور کا تھا اور موضوعات کبیر کی عبارت بتاتی ہے کہ اس واقعہ کے رونما ہونے کے ایک مدت بعد حضور علیہ السلام نے جبرائیل کو جانا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے اگر اس واقعہ کے بعد حضور ایک مدت تک یقید حیات ہی نہیں رہے تو پھر بعد مدت کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ واقعہ مذکورہ کے بعد ایک مدت تک آپ کو یقید حیات مانا جائے۔ اس صورت میں پھر آخری لمحات تک سوال ہوتے رہنا کے قول کا البول کی صحت بالکل مشکوک ہو جاتی ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب ایک طرف تو فرماتے ہیں کہ آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا اور دوسری طرف فرماتے ہیں کہ اس سوال کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا۔ کیوں جناب نزول قرآن زندگی کے آخری لمحات تک ہوتا رہا ہے پھر کیا زندگی کے آخری لمحات تک نازل ہونے والی صرف یہی آیات نفی علم قیامت ہیں کیا ان آیات نفی کے درمیان اور وقت وصال کے درمیان اور کوئی آیات نازل نہیں ہوئیں اور کیا اختتام نزول قرآنی کے فوراً بعد حال پانا و قیامت پند پر ہو گیا تھا کیا ان امور کو ثابت کر سکتے ہو۔



زید برآں یہ کہ مولوی سرفراز صاحب خود تبرید النظار ص ۸۴ اور از الہ کے صفحہ ۳۰۱ میں لکھتے ہیں کہ قرآن کی آخری سورت جو نازل ہوئی تھی وہ سورت تو یہ تھی کیا سرفراز صاحب آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ اس آخری سورت میں علم قیامت کی نفی کی گئی ہے اور یہ کہ یہ سورت تو یہ کتنے عرصہ میں نازل پذیر ہوئی ہے اور یہ کہ مذکورہ بالا وقوعہ سورت تو بہ کے نازل سے قبل کا ہے یا بعد کا دوسری بات بھی سرفراز صاحب کی باطل درود ہے جو کہ کمی و مدتی زندگی کے مکمل دور میں علم قیامت کے عطا نہ ہونے پر سرگز کوئی قطعی نفس موجود نہیں ہے جو یہ جلالیت کر آئی ہو کہ نازل قرآن کی تکمیل کے باوجود بھی علم قیامت عطا نہیں ہوا۔ ایسی کوئی آیت سورت تو بہ کی سرگز نہیں بتائی جاسکتی یہ جائیکہ کسی اور سورت کی ہو یا تو اس سورۃ کی آیت لا تعلمہم نحن نعلمہم الا انکم جواب آئندہ صفحات میں سرفراز صاحب کی محض کے جواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ عرض کیا جائے گا۔

باقی جو روایات پیش کی جاتی ہیں وہ اخبار احاد ہیں جن کو نصوص قرآنہ کے عموم کا مخصوص سرگز نہیں بنا جاسکتا۔

قارین کرام ص ۲۶ پر گنگوڑی صاحب یوں گوسرافشانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کی طرف سے اس آیت کے جواب میں جو بے ہودہ اور فرسودہ باتیں پیش کی گئی ہیں مثلاً اس میں علم ذاتی کی نفی ہے وغیرہ ان کا مفصل جواب پہلے عرض کر دیا گیا ہے الخ۔

جواب:

سرفراز صاحب آپ کس قدر بے ہودہ اور جاہل ہیں کہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین عظام نے ذاتی و عطائی کی تقسیم کو اپنی معتبر دستند کتابوں میں تحریر فرمایا ہے جیسا کہ دس حوالے پہلے لکھے جا چکے ہیں خصوصاً علامہ آلوسی کا حوالہ روح المعانی جلد ۷ جز ۱۱ ص ۱۱۱ سے بلکہ آپ نے خود از الہ ہی میں ص ۱۱۴ پر اور ص ۲۶ پر تسلیم کیا ہے کہ بعض اکابر نے آیات نفی و اثبات میں اس طرح تطبیق دی ہے کہ آیات نفی کو ذاتی طور پر اور آیات اثبات کو عطائی پر محمول کیا ہے۔ جب اس تطبیق و تقسیم کو بقول آپ کے بھی بعض اکابر نے تسلیم کیا ہے تو اب یہ بتائیے کیا آپ کے بقول وہ بے ہودہ تھے کہ بے ہودہ باتیں کرتے تھے سرفراز

صاحب ذرا ہوش میں آئیے اور سوچ سمجھ کر بتائیے کیا آپ نے یہودیوں کو اکابر مقرر دیا ہے یا اکابر کو بے ہودہ فرمایا ہے۔ بتائیے نا ذرا آپ کی کون سی بات سچی ہے۔ شاباشن بچے جوڑے والا ہی کرتا ہے دکھا گئے ناکہ اکابر بھی مانا اور یہود سے بھی بنایا۔

ابن کار از تو می آید

و مرداں چنین گفتند

رہ ذاتی کے مفصل جواب کا معاملہ تو جناب اس کے بھی پرچھے از چکے میں اور مبہم و متشدد ہو چکا ہے۔ پہلے باب کے جواب میں ملاحظہ کر لیں۔

پانچویں آیت کا جواب:

تائیدین کرام ص ۲۵۵ پر سرگزند صاحب دپ۔ احواف رکوع کی آیت ۱

قل لا املک نفسی نفعاً ولا ضراً الا ما شاء اللہ ولو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر و ما مسنی سوء الا یقینہ سے استدلال کرتے ہوئے اپنی جہالت کا یوں مظاہرہ فرماتے ہیں کہ:

قرآن کریم کی بعض قطعی س امر کو بالکل عیاں کر رہی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خداوندی صفات کے حامل نہ تھے نہ تو آپ مختار کل تھے اور نہ آپ کو علم غیب حاصل تھا۔ یہ اعلان خدا نے خود کرایا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ نہ آپ شرف فی الامر تھے اور نہ غیب داں

جواب:

سرگزند صاحب خداوندی صفات کے حامل ہونے کے متعلق یہ بات کون کہتا ہے کہ حضور علیہ السلام خدا کی صفات کے حامل ہیں خداوندی صفات قدیم ازلی ابدی دائمی باقی اور غیر متناہی مروتی ہیں۔ حادث فانی غیر دائمی متناہی نہیں ہوتیں۔ اس لیے سرگزند صاحب کا یہ الزام اور بتان سے اور سفید جھوٹ ہے اگر اس آیت کریمہ میں مختار کل اور علم غیب کی نفی ہے تو یہ باقتبار ذاتی و استقلال وغیرہ کے سے عطائی اور بالواسطہ مختار کل و علم غیب



کی ہرگز یہ آیت نفی نہیں کرتی الا ماشاء اللہ کی استثناء واضح کر رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تحت آپ نفع و نقصان کے مالک ہیں۔ چنانچہ روح المعانی جلد ۳ جرتا مسیح ص ۱۳۶ میں ہے:

ای الا وقت مشیتہ سبحانہ بان یمکنی من ذلک فانہی حیثیذا ملکہ  
بمشیتہ، فلا استثناء متصل الیہ

یعنی جب اللہ تعالیٰ چاہے بایں طور کہ مجھے اس پر قادر بنادے تو میں بے شک  
اس وقت اس کا مالک ہو جاؤں گا۔ پس یہ استثناء متصل ہے۔

اس عبارت میں اپنے لیے نفع و نقصان کے باذن اللہ مالک ہونے کا ثبوت  
ملتا ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۱۵۱ پر مقدمہ ابن خلدون سے نقل کیا ہے کہ:  
واما الکلام فی کرامات القوم واخبارہم بالمغیبات وتصرفہم فی الکائنات  
فامر صمیم غیر منکر ان مال بعض العلماء الی انکارہا فلیس ذلک من الحق۔

مقدمہ ابن خلدون ص ۴۴، یعنی حضرات اولیاء کرام کی کرامات ان کے منغیبات کی  
اطلاع دیتے اور اسی طرح کائنات میں تصرف کرنے کی بابت اگرچہ بعض علماء انکار کی طرف  
مائل ہوتے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ صحیح ہے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ نیز  
لکھا ہے کہ:

التصرفات فی العوالم والاکوان بالنوع الکرامات عالم۔

اور اگر ان میں ان کے تصرفات مختلف قسم کی کرامات کے تحت ہوتے ہیں۔ یہ دونوں  
عبارات ازالہ کے ص ۱۵۱-۱۵۲ پر نقل کر کے دونوں کا ترجمہ جو کیا ہے سرفراز صاحب نے  
دہی ہم نے نقل کر دیا ہے۔

روح المعانی جلد ۲ ص ۳۵ سے سرفراز صاحب نے تسکین الصدور کے صفحہ ۱۴۰، ۱۴۱

پر ایک عبارت نقل کی ہے جس میں یہ عبارت بھی موجود ہے کہ:

ان الانبیاء علیہم السلام یمخرجون من قبورہم ای باجسامہم وارواحہم

كما هو الظاهر ويتجرفون والملكوت في الملكوت العلوی والسفلی -

یعنی انبیاء کرام اپنے اجسام و ارواح سے اپنی قبروں سے نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کرتے ہیں جیسا کہ یہی ظاہر ہے یہ عبارات واضح طور پر دلالت کرتی ہیں کہ انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم السلام عالم علوی و سفلی میں اور عوالم و اکوان اور کائنات میں زندگی کے علاوہ قبروں میں جا کر بھی تصرف فرماتے ہیں ان مقولہ عبارات میں و تصرفهم فی الکائنات اور التصرف فی العوالم والاکوان اور فامر صمیم غیر منکر اور تصرف کے انکار کے متعلق فلیس ذلک من الحق کے الفاظ اہلسنت کے اوعاد و نظریہ کی مکمل تائید کر رہے ہیں اور سرفراز کی نقل کردہ مندرجہ بالا تینوں عبارات سرفراز صاحب کے عقائد و نظریات باطلہ عاقلہ کی تردید کے لیے کافی و دافی ہیں سچ ہے: الفضل ما شهدت به الاعداء۔

بلکہ سرفراز صاحب کے خان و ان دیوبند یا فرقہ دیوبندیہ کے سرخیل علامہ انور شاہ صاحب کشمیری سابق صدر دیوبند بخاری کی شرح فیض الباری جلد دوم ص ۶۷ پر لکھتے ہیں کہ: حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ایک مکر غضب میں اتنی طاقت ہے کہ: لا مذاقت السموات السبع من لطمۃ غضبہ۔

یعنی اگر موسیٰ علیہ السلام ایک مکر غضب سے ماریں تو ساتوں آسمان چور چور ہو جائیں۔ نانوتوی صاحب تحذیر الناس ص ۷ پر لکھتے ہیں:

کہ آپ بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ اور وہ کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی کا فیض نہیں۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

اور انبیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لے کر امتیاز کو پہنچاتے ہیں ص ۲۹ پھر لکھتے ہیں:

اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محیی ہے کوئی ذاتی کمال نہیں ص ۲۹ شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:



محققین کے نزدیک تو انبیاء سابقین اپنے اپنے عہد میں بھی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت غلطی ہی سے مستفیض ہوئے تھے۔

مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی عطر الورود فی شرح البرودہ ص ۲۹ میں لکھتے ہیں :  
آپ خلائق کو فیض اور نفع پہنچانے میں مثل سمندر ہیں ہر مستفیض کو اس کے کمالات ظاہر و باطن میں بدرجہ کمال پہنچا دیتے ہیں اور بشر کو ملائکہ سے افضل بنا دیتے ہیں ان عبارات میں حضور علیہ السلام کو فیض رساں مثل سمندر اور یہ کہ حضور کے انسان کو نفع دے کر فرشتوں سے افضل بنا دینے کو تسلیم کیا گیا ہے۔

حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ :  
فیقر مرنا نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال کرتا ہے۔ فقیر کی قبر سے وہی فائدہ حاصل ہو گا جو زندگی ظاہری میں میری ذات سے ہوتا تھا۔ (کیونکہ میں نے) اپنے) حضرت کی قبر مقدس سے وہی فائدہ اٹھایا جو حالت حیات میں اٹھایا تھا۔ امداد المشاق ص ۱۱۳۔

پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں :

میرے حضرت کا ایک بولا ہا مرید تھا۔ بعد انتقال حضرت کے مزار شریف پر عرض کیا کہ حضرت میں بہت پریشان اور روٹیوں کا محتاج ہوں۔ کچھ دستگیری فرمائیے حکم ہوا کہ تم کو ہمارے مزار سے دو آنے یا ادھانہ روز ملا کرے گا۔ ایک مرتبہ میں زیارت مزار کو گیا تو وہ شخص بھی حاضر خدمت تھا اُس نے کل کیفیت بیان کر کے کہا کہ مجھے ہر روز وظیفہ مقررہ پائین قبر سے ملا کرتا ہے۔

ان عبارات میں اکابرین دیوبند نے حضور علیہ السلام کو فیض اور نفع رساں مثل سمندر اور کمال کو پہنچانے والے انسان کو ملائکہ سے افضل بنانے والے بھی تسلیم کیا ہے اور یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ پیر و مرشد کی قبر مقدس ہوتی ہے اور مرشد کی قبر سے وہی فیض اور فائدہ حاصل ہوتا ہے جو زندگی میں حاصل ہوتا تھا۔ پھر بولا ہے مرید کا واقعہ تو یہ بھی بتاتا ہے کہ مرشد کی قبر کو مزار شریف بھی دیوبندی اکابر ہی کہتے تھے بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مزار شریف پر

جا کہ صاحب فرار سے اپنی پریشانی بیان کر کے مدد طلب کرنا بھی اکابرین دیوبند کے نزدیک بالکل جائز و درست ہے یعنی ان عبارات سے صرف دنیاوی زندگی میں ہی نفع اور فینس دینا ثابت نہیں بلکہ وصال کے بعد فراراتِ مقدسہ سے بھی وہ حضرات ادبیاء اللہ فیض اور نفع دیتے ہیں۔ پھر نفع صرف روحانی نہیں بلکہ دنیاوی جسمانی پیسے بھی ملتے ہیں اور دے سکتے ہیں۔ مگر یہ تمام مومناں کے دیوبندیوں کے نزدیک شرک اور بدعت و ضلالت ہیں۔

کیوں سرفراز صاحب آپ نبی کو اپنی ذات کے لیے نافع ماننے پر تیار نہیں مگر آپ کے اہم برحقہ کو تمام انبیاء کے لیے نافع و فیض رساں دنیا میں آنے سے پہلے بھی اور بعد بھی تسلیم کرتے ہیں۔ آپ بزرگوں کے مزاروں کو گرانے کے حق میں ہیں مزار کرنے کی ترغیب دیتے ہیں مگر آپ کے اکابر فرار کو مزار شریف قبر کو قبر مقدس فرماتے ہیں اور بزرگوں کی قبروں پر جانے کو حافز و ترغیب سے تعبیر فرماتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ صاحب فرار کو مخاطب کر کے یہ کہنا کہ میری دستگیری دے دو فرمائیے۔ سرفراز صاحب اب بتائیں کہ آپ کے یہ سب اکابر شرک بدعتی و گمراہ تھے یا آپ بدعتی و گمراہ ہیں۔ بتائیے نا آپ کو سچا اور حق پرمانا جائیگا یا آپ کے اکابر کہ جب کہ آپ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ادبیاء کرام کا تصرف اکوان و عوالم اور کائنات میں حق ہے اور اس کا انکار حق نہیں ہے۔ سچ ہے:

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

شیخ محقق اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۱۵، ۱۶ پر فرماتے ہیں کہ امام غزالی سے نقل کرتے ہوئے کہ:

مرکہ استمداد کردہ شود در حیات استمداد کردہ میشود بوسے در حیات استمداد کردہ میشود بوسے بعد از وفات و یکے از مشایخ گفتہ است و بدم چہ کس را از مشایخ کہ تصرف میکند در قبور خود مانند تصرف ہائے ایشان در حیات خود یا بیشتر و شیخ عبدالقادر جیلانی دد کس دیگر را نوراد یا شمرہ و مقصود حضرت نیست و تحقیق



ثابت شدہ است آیات و احادیث کہ روح باقی است و اورا علم و شعور بزرگوار  
و احوال الیہ ثابت است و اولیٰ را الکرامات و تصرف در اکوان حاصل است الخ  
یہ صحت صرف کو ثابت کر رہی ہے۔

سرفراز کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام متصرف فی الامور نہ تھے مگر خود ہی اولیاء کرام کے تصرفات  
فی الکائنات و فی العوالم و الاکوان کے متعلق مقدمہ ابن خلدون کی عبارات اور ازہر کے ص ۱۵۱،  
۵۲ پر نقل کی ہیں وہ ان کے خلاف ہیں۔ کمال ہے سرفراز صاحب انبیاء کو تو متصرف فی الامور  
ماننے سے انکار کرتے ہیں اور اپنی کتابوں میں اس کو شرک قرار دیتے ہیں مگر اولیاء کرام کو متصرف  
فی الکائنات و فی العوالم و الاکوان مان کر حق قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ گزر عمر گئی ساری نہیں  
اب تک قتل آئی۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں علم غیب ذاتی استقلال کی نشی ہے عطائی کی نہیں  
ہے یا کل غیب غیر متناہی کی نفی ہے کل متناہی کی نہیں۔ قدیم انزل ابدی دائمی کی نفی ہے۔ حادث  
غیر انزل غیر ابدی غیر دائمی کی نفی ہو رہا نہیں ہے۔

چنانچہ علامہ آرمی بغدادی تفسیر روح المعانی جلد پہنچواصح ص ۱۳۷ پر فرماتے ہیں:

دقیل الا فی الغیب للاستغراق و هو صلی اللہ علیہ وسلم لم یعلم کل غیب

فان من الغیب ما تقرہ اللہ تعالیٰ بہ الخ

اس عبارت میں استغراق سے مراد استغراق حقیقی ہے عرفی نہیں ہے اور لفظ کل بھی یہاں استغراق  
حقیقی کے لیے ہے عرفی کے لیے نہیں ہے:

۱۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

ومصروف انکرخی بن فیروز، من المشائخ الکبار معجبات الدعوة یتسقی بقدرہ۔

یعنی حضرت معروف کنجی کی قبر پر جا کر لوگ بارش مانگا کرتے تھے یعنی قبر کے وسیلہ سے۔

اور سیدی محمد شافعی الیکبری حنفی کے متعلق فرماتے ہیں: احد من صرفہ اللہ تعالیٰ فی الکلون

ولکنہ من الاحوال و نطق بالغیبات الخ

وقیل المراد نفی استمرار علیہ الصلوۃ والسلام الغیب ویحی کان الاستمرار مثلاً  
اس عبارت میں یہ بتایا ہے کہ آیت کریمہ میں اس امر کی نفی ہے کہ حضور عیسیٰ السلام ہمیشہ  
سے ہمیشہ کے لیے غیب جانتے ہیں یعنی بالدوام جاننے کی نفی سے اور کان بکھرتا رہے  
لیے آنا مشہور ہے۔

وفي لباب التنزيل للخازن في الجواب عن ذلك انه يتحمل ان يكون هذا  
انقون منه عليه الصلوۃ والسلام على سبيل التواضع والادب والمعنى لا اعلم  
الغيب الا ان يطلعني الله تعالى عليه ويقدر لي ويتحمل ان يكون قال ذلك  
قبل ان يطلع الله تعالى على الغيب فلما اطلعت اخبر به۔

یعنی علامہ آلوسی فرماتے ہیں کہ خازن کی کُباب التنزیل نامی تفسیر میں ہے کہ اس آیت کا  
ایک جواب یہ ہے کہ یہاں بطور تواضع اور بطور ادب ایسا فرمایا ہے اور مقصد یہ ہے کہ جب  
تک اللہ تعالیٰ مجھے غیب نہ بتائے اور غیب پر مطلع نہ کرے اور اس کو میرا مقدور نہ بنائے تو میں  
غیب نہیں جانتا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ فرمان غیب پر مطلع ہونے (علم غیب ملنے سے) سے قبل  
سے متعلق ہے جب خدا نے آپ کو بتا دیا تو پھر آپ نے اس کی خبر دے دی۔

ان عبارات میں اس آیت کے چند جواب بتائے گئے ہیں ایک یہ کہ نفی غیر متناہی علم کی ہے  
متناہی کی نہیں دوسرا یہ کہ نفی بالدوام اور بالاستمرار جاننے کی ہے کہ ہمیشہ نہیں جانتے تھے یہی  
یہ کہ نفی مبنی بر تواضع و ادب ہے نہ مبنی بر حقیقت چوتھا یہ کہ نفی ذاتی اور خدا کے بتائے بغیر جاننے  
کی ہے عطائی کی نہیں۔ پانچواں یہ کہ نفی اُس غیب کی ہے جو ذات باری کا خاصہ ہے اور  
ظاہر ہے کہ خاصہ وہی ہے جو ذاتی غیر متناہی ازلی ابدی دائمی ہے نہ کہ عطائی متناہی حادث  
غیر دائمی کیونکہ روح المعانی کے اسی مذکورہ ص ۳۳۱ پر لکھا ہے،

وما يعلمه صلى الله عليه وسلم من الغيوب ليس من ذلك النوع۔

حضور جانتے ہیں وہ اُس قسم کا نہیں جس کی نفی کی گئی ہے یعنی ذاتی قدیم و غیرہ۔

اس آخری عبارت میں حضور کے لیے علم غیب عطائی تسلیم کیا گیا ہے صرف اجاب غیب  
اور انباء غیب کا ذکر نہیں بلکہ علم غیب مذکور ہے اس لیے سرفراز صاحب کہ اس آیت کو مستدل



بتانا مبنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام یہ جتنے جوابات نقل کیے گئے ہیں۔ تفسیر روح المعانی سے نقل کیے ہیں جو سرخراز صلاب کی معجزہ مستند اور بے نظیر تسلیم شدہ تفسیر ہے جیسا کہ پہلے باحوالہ نقل کیا جایا کرتا ہے۔

**اعتراض:**

لو كنت اعلم الغيب الآية منطقی طور پر قیاس استثنائی ہے۔ لو كنت اعلم الغيب مقدم ہے لاستكثرت التالی سے اور قاعدہ ہے کہ رفع تالی شتج ہوتی ہے رفع مقدم پر اور قیاس استثنائی یوں ہوگا کہ:

لو كنت اعلم الغيب مقدم لاستكثرت من الخير وما مسني السوء  
تالی ہے استثنائی یوں ہوگی۔

ولكني ما استكثرت الخير فلا اعلم الغيب

معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام غیب نہیں جانتے۔

**جواب نمبر ۱:**

اگر استدلال مذکور کو درست ہی تسلیم کر لیا جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ نفی ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی سے یا نفی غیر متن ہی اور دائمی طور پر جاننے کی ہے۔ جیسا کہ باحوالہ نقل ہو چکا ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یابہ کہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۲ جز ثامن ص ۱۳۷ پر فرماتے ہیں

اوخرج هذا الكلام مخرج الجواب عن سوالهم الخ

یعنی یہ کلام سائین کفار کے جواب میں صادر ہوا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ

لو كنت اعلم الغيب اي في زعمكم لاستكثرت من الخير وما مسني

السوء اي في زعمكم ولكني ما استكثرت من الخير وما مسني السوء اے في

زعمكم فلا اعلم الغيب۔

یعنی اسے کافر و مشرک و چونکہ میں تمہارے گمان میں اعتکثارِ خیر نہیں کر سکا اور  
برائی نے مجھے چھوڑا ہے اس لیے تمہارے گمان میں میں غیب نہیں جانتا۔  
یہ کافروں کو کہایا ہے نہ اہل ایمان کو۔

جواب نمبر ۳:

آیت کریمہ میں رفع تالی کرنا غلط ہے کیونکہ:

من یؤتی الحکمۃ فقد اوفیٰ خیرًا کثیرًا۔

میں حضور کے لیے خیر کثیر ثابت ہے حضور معلم حکمت ہیں قرآن میں ہے یعلّمکم اللّٰہ کتاب  
والحکمۃ اور جو معلم حکمت ہے وہ موتی خیر کثیر ہے۔ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام موتی خیر  
کثیر ہیں۔ اس لیے رفع تالی باطل ہے اور جب رفع تالی ان آیات کے پیش نظر باطل ہے  
تو وضع مقدم کر کے تیجہ وضع تالی نکالا جائے گا۔ وَلَکِنِّیْ اَعْلَمُ الْغِیْبِ فَاسْتَکْثَرْتُ الْخَبِرَ اَلَمْ  
ہر حال نفی ذاتی علم غیب اور ذاتی قدرت کی بے عطائی کی نہیں ہے۔

چنانچہ امام رازی آیت مذکورہ کے تحت فرماتے ہیں:

والقدرة الكاملة والعلم المحيط لیس الا للہ تعالیٰ۔

قدرت کاملہ اور علم محیط صرف ذات باری تعالیٰ کے لیے ہے۔ (تفسیر کبیرہ ص ۲۳۵)  
اور اہل علم پر واضح ہے کہ قدرت کاملہ وہی ہوتی ہے جس میں کسی بھی حیرت اور کسی بھی لحاظ سے  
کی اور نقص نہ پایا جاسکے یعنی ایسی قدرت جو قدیم بھی ہو۔ منتہی الزوال بھی ہو اور مستقل بھی ہو  
اور قدرت ذاتیہ بھی اسی کو کہا جاتا ہے اور علم محیط وہ ہے جو غیر متناہی معلومات کو شامل  
موت۔ قدیم ہو اور مستقل ہو اسی کو علم ذاتی کہا جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی ص ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ کسی کو متصرف فی الامور

سمجھنا سرتج ضلالت ہے (ملخص)

یہ تھنوی صاحب کی عبارت کا خلاصہ ہے جو سرفراز صاحب نے ص ۹۵ پر نقل کیا ہے۔ ان

حوالجات سے ثابت ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے ذاتی اور مستقل قدرت ماننا شرک و ضلالت ہے۔

عطائی قدرت ماننا عین حق و سواب ہے۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہل نفعت



ہے عطائی نہیں ثابت ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں علم غیب ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۵:

کنت ماضی ہے جو ماضی میں نفی پر دلالت کرتا ہے۔ اور ماضی میں منفی ہونا حال و مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔

سوال ۱

کیا لوکان فیہما الہة الا اللہ لفسادنا میں بھی نفی ماننا سے متعلق ہے حال اور استعمال سے متعلق نہیں ہے کیونکہ یہاں بھی توکان ماضی کا صیغہ ہے اور حرف شرط کو ان بھی موجود ہے۔

جواب

تو جواباً گذارش یہ ہے کہ اس بات میں کوئی شک نہیں کہ کان ماضی پر دلالت کرتا ہے اور لوکان تقاضا بھی یہی ہے کہ جزا مفتی ہو ماضی میں بسبب شرط کے انتفاء کے مگر کان کا مذکورہ تقاضا اور اسی طرح لوکان کا مذکورہ تقاضا باعتبار لغت کے ہے اور ضروری نہیں کہ ہر جگہ لغت کا ہی اعتبار ہو۔ کبھی کبھی کان درام و استمرار کے لیے بھی آتا ہے۔ جیسے روح المعانی جلد سوم جز تاسع ص ۴۷ پر لکھا ہے و محقق کان للاستمرار شارح

اور شرح عقائد ص ۲۵ پر لوکان فیہما الہة۔ کی بحث میں لوکان کے متعلق لکھا ہے کہ کبھی کبھی لوکان تعین زمانہ کے اوپر دلالت کے بغیر بھی استعمال کیا جاتا ہے اور یہ آیت اسی قبیلہ سے ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو:

فان قيل مقتضى كلمة لو انتفاء الثاني في الماضي بسبب انتفاء الاول فلا تفيد الا الدلالة على انتفاء الفساد في الزمان الماضي بسبب انتفاء التعدد قلنا نعم هذا بحسب اصل اللغة لكن نقول يستعمل للاستدلال بانتفاء الجواهر على انتفاء الشرط من غير دلالة على تعيين زمان كما في قولنا لو كان العالم قديماً لكان غير متغير والآية من هذا القبيل وقد يشتبه على بعض الأذهان أحد الاستعمالاتين بآخره فيقع الخطب۔

معرض کا یہ ضبط ہے کہ ایک آیت کو دوسری پر قیاس کر لیا ہے اور ہر جگہ صرف ایک لغوی معنی ہی مقبول کیا ہے۔

قارئین اس آیت کی تفسیر میں مولوی سرفراز صاحب نے تفسیر معالم - خازن - بیضاوی مدارک - تنویر المیاس - جامع البیان - ابوالسود - ابن جریر - ابن کثیر - منطری اور روح المعانی سے جو جو حوالیات با عبارات نقل کی ہیں ان میں سے ایک عبارت بھی ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں۔ کیونکہ ان سب عبارات کا مقصد صرف ایک ہے کہ ذاتی استقلال بلا واسطہ علم غیب صرف ذات خداوندی کا خاصہ ہے اور حضور علیہ السلام بغیر اعلام خداوندی اور اعطاء خداوندی کے ہرگز نہیں جانتے۔

الغرض جس کی ان عبارات میں نفی ہے وہ ہمارا مدعا نہیں اور جو ہمارا مدعا ہے اس کی نفی نہیں اگر ان عبارات کو عطائی کی نفی پر محمول کیا جائے تو پھر یہ آیت اور متفرکہ عبارات سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کے بھی خلاف ہوں گی کیونکہ بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو خود سرفراز بھی از الہ کے متعدد وصفات میں تسلیم کر چکے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بارہا نقل کر دیا گیا ہے۔ چونکہ سرفراز صاحب کو عطائی اور بلا واسطہ کے انکار پر اصرار ہے اور وہ عطائی بلا واسطہ کو چور و دوازہ قرار دیتے ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اکابرین دیوبند کی صریح عبارات اس کے متعلق نقل کی جائیں ملاحظہ ہو۔

۱۔ تفسیر عزیزی میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں۔

فلا یظہر علی غیبہ احدًا پس مطلع نمیکند پر غیب خاص خود و بچکس را اگر کسی کہ پسند می کند و آن کس رسول باشد خواہ از جنس ملک و خواہ از جنس بشر مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور انظار بعضی از غیب خاص خود می فرماید۔

اس قسم کے جو خاص غیب ہیں ذات باری کے خدا تعالیٰ اپنے ان خاص غیبوں پر کسی کو خبردار نہیں کرتا سوا اس کے جس کو پسند کرے اور وہ رسول ہو تا ہے۔ خواہ جنس ملائکہ سے ہو یا جنس بشر سے۔ جیسے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں اور حضور کو باری تعالیٰ اپنے خاص غیبوں سے بعض غیب پر خبردار



کرتا ہے۔

۲۔ تبشیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن ترجمہ محمود الحسن صاحب وصاحب وصاحب علی الغیب بضمین کے تحت لکھتے ہیں:

یعنی یہ پیغمبر ہر قسم کے غیب کی خبر دیتا ہے ماضی سے متعلق ہوں یا مستقبل سے یا اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات سے یا احکام شرعیہ سے یا اندام سب کی حقیقت و لطلان سے یا جنت و دوزخ کے احوال سے یا واقعات بعد الموت اور ان چیزوں کے بتلانے میں ذرا بخل نہیں کرتا۔

۳۔ مولوی قاسم ناتوری صاحب بانی دیوبند لکھتے ہیں علوم اولین مثلاً اور میں اور علوم آخرین اور لیکن وہ سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں۔  
(تخذیر الناس صفحہ ۴)

۴۔ اور فیوضات قاسمیہ ص ۴۲ پر لکھتے ہیں:

آپ کا علم وہ خدا ہی کا علم ہوا اور آپ کا کہا وہ خدا ہی کا کہا ہوا۔

۵۔ اور تھانوی صاحب بسط البیان صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں۔

علم نذیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ ہو وہ مخلوق کے لیے ہو سکتا ہے۔

۶۔ مولوی ذوالفقار علی صاحب عطر اور ردہ شرح قصیدہ بردہ صفحہ ۳۰۲ میں لکھتے ہیں کہ:

مبجہ آپ کے علوم و معلومات کے علم لوح و قلم ہے۔

ان تمام عبارات میں حضور علیہ السلام کے لیے علم نذیب تسلیم کیا گیا ہے اور بلا واسطہ اور بلا واسطہ کی تقسیم کر کے تھانوی صاحب نے تو کمال کر دیا ہے اور سرفراز صاحب کی کمر توڑ کر رکھ دی ہے۔ کیونکہ وہ ذاتی و عطائی کی تقسیم کو ماننے سے انکار کرتے ہیں۔ اب اگر ان آیات و عبارات کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول نہ کریں تو اکابرین دیوبند کو بھی باطل پرست اور چودہ روئے سے داخل ہوتے والے ماننا پڑے گا اور منقرض آیات و عبارات کی مخالفت کا الزام ان پر بھی عائد ہوگا۔ خدا ہو جو اچکھ خدو جوابنا۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۷۲-۲۷۳ پر چند تفاسیر کی غیر متعلقہ عبارات کا نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آیت میں الخیر سے ایمان عمل اور ایسی دینی و آخر دی خیر جس کا تعلق منصب نبوت سے مرگز مراد نہیں ہے۔ بلکہ الخیر سے مراد اس آیت میں مال، فتنہ، تجارت میں نفع اور سرسبز و شاداب زمین اور علاقہ کا علم ہونا وغیرہ اشیاء مراد ہیں اور ان امور کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اخیر زمانہ حیات تک حاصل نہیں ہوا۔ لہذا اثبات ہوا کہ آپ کو غیب کا علم حاصل نہ تھا۔ الم

### جواب نمبر ۱:

الخیر چونکہ مطلق ہے اور قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق یؤد بہ الفرد المکامل۔ یعنی مطلق کو جب مطلق رکھا گیا ہو تو مراد فرد کمال ہوتا ہے۔ اس لیے آیت کریمہ میں مطلق سے الخیر کا فرد کمال مراد ہوگا اور وہ مال فتنہ تجارت وغیرہ نہیں بلکہ نبوت و رسالت ہے۔ اسی طرح السوء کا فرد کمال جنوں ہے مال وغیرہ مراد لینے کی صورت میں اس قاعدہ کی خلاف ورزی ہوگی۔

### جواب نمبر ۲:

مولوی سرفراز صاحب نے الخیر کو مال فتنہ تجارت میں نفع سے مقید کر دیا ہے حالانکہ الخیر قرآن میں مطلق ہے اور اصول فقہ میں قاعدہ مشہور ہے کہ :  
المطلق یجوز علی اطلاقہ والمقید علی تقييده ۴۔

اور یہ کہ مطلق کو خبر واحد سے مقید کرنا جائز نہیں۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب ایک بھی خبر واحد پیش نہیں کر سکے۔ صرف مفسرین کے چند اقوال پیش کیے ہیں جو صرف تاویل کا درجہ رکھتے ہیں تفسیر کا نہیں کیونکہ تفسیر کے لیے نقل روایت ضروری ہے اور اگر کوئی ایک آدھ روایت نقل بھی ہو تو وہ بھی خبر واحد ہے۔ اس لیے اس سے بھی مقید کرنا جائز نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اخیر زمانہ حیات تک اشیاء مذکورہ کا علم حاصل نہیں ہوا تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے سرفراز صاحب ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک بھی اس کو ثابت نہیں کر سکتے۔ یہ صرف گپ ہی گپ ہے۔ حقیقت سے اس کا دور کا بھی



واسطہ نہیں ہے سرفراز صاحب نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اخیر زمانہ حیات تک امور مذکورہ کے علم کی نفی کے لیے آیت قرآنی تو آپ ہرگز پیش نہیں کر سکتے۔ یہی حدیث تو حدیث پیش کریں جو قطعی الثبوت ہونے کے علاوہ قطعی الدلالت بھی ہو۔ خبر واحد سے گاڑی نہ چلے گی پھر اس خبر واحد کے متعلق یہ ثابت کرنا بھی ضروری ہوگا کہ یہ نزول کی تکمیل کے بعد فرمائی گئی ہے۔ یہاں یہ کہ اس میں جو واقعہ بنایا ہوا ہے وہ نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ نسیان سہو و زلت اور عدم توجہ پر بھی محمول نہیں ہے اور معنی برحمت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ نسیان سہو و زلت اور عدم توجہ یا معنی حکمت ہونا ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں جیسا کہ پہلے بھی مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

ص ۲۷۳ پر سرفراز صاحب اصرار کرتے ہیں کہ السورۃ سے مراد فقرہ ضرر۔ مبعوک۔ قحط گرانی اور تجارت وغیرہ میں خسارہ مراد ہے اور اس قسم کے السورۃ سے تادم نہ لیت آپ محفوظ نظر رکھیں۔ آپ کا وائٹ شہید کرنا۔ چہرہ مبارک کا زخمی ہونا۔ یسویہ کی طرف سے زہر دیا جانا۔ حماد کو کیا جانا بعد از وصال آپ کی زہر کا یہودی سے البرکیز کا چھڑانا ایک مہمان کے لیے جملہ ازواج کے گھروں سے کھانا نہ ملنا مرض الموت میں بار بار غشی کھا کر مسجد نبوی میں گرنا وغیرہ واقعات جو بخاری۔ مسلم وغیرہ میں مروی ہیں اس میں السورۃ کی تین دلیل ہیں الخ۔

جواب نمبر ۱۱:

زہر کے واقعہ کے سوا باقی واقعات جن کی طرف اشارہ کیا گیا ہے نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں۔ بعد کے نہیں جو قلبیت کا ادعیٰ ہے دلائل سے ثابت کرنا اس کا ذمہ ہے اور جب تک یہ ثابت نہ کر دیا جائے ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں رہا زہر کا واقعہ تو وہ معنی برحمت تھا۔ اس کو عدم علم کی دلیل بنانا جہالت ہے۔

جواب نمبر ۱۲:

بلکہ تمام واقعات مذکورہ بالا معنی برحمت تھے ان کو مستدل بنانا حماقت ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

یہ روایات مذکورہ بالا اخبار آحاد ہیں جن کو نصوص قرآنیہ کا محض ہرگز نہیں بنایا جا

سکتا کہ ان سے مطلق کو مفید ہی کر سکتے ہیں جب مفصل طور پر گزر چکا ہے۔

### جواب نمبر ۴:

آیات قرآنیہ تطبیح کے مقابلہ میں اخبار احاد کو پیش کرنا خصوصاً ایسی احاد کو جن کی تاویل کر کے صحیح مفہوم پر محمول کیا جاسکتا ہے، باطل ہے۔

### جواب نمبر ۵:

ایسی اخبار احاد جو نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں اگر معارض قرآن بن جائیں وہ سرگز قابل قبول نہیں ہوتیں قرآن سے معارض ہونا بھی عدم صحت و عدم قبولیت کی دلیل ہے۔ جیسا کہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے موضوعات کبیر ص ۱۲۲ میں لکھا ہے کہ:

ومنها مخالفة الحديث ~~بشيء~~ القرآن۔

یعنی جو حدیث قرآنی صراحت کے خلاف ہو وہ بھی غیر صحیح ہوگی۔

یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان واقعات کو اپنا استدلال بناتے ہیں اور ان سے عدم علم ثابت کرتے ہیں البتہ ان واقعات کو ذاتی علم کی نفی پر پیش کرنا درست ہے کیونکہ ذاتی علم ذاتی قدرت کو مستلزم ہے اور دانت کا شہید ہونا وغیرہ واقعات علم ذاتی و قدرت ذاتیہ کے منافی میں عطا کیے سرگز منافی نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب اس کو بے دینی قرار دینا بجائے خود بے دینی اور زندقہ ہے کہ وہ بجائے اچھی تاویل کرنے کے ان واقعات کو لاعلمی اور بے خبری اور بے بسی پر محمول کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

تاریخین کرام ٹولت از الرصد ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کے مجدد اور اعلیٰ حضرت مولیٰ احمد رضا خاں صاحب اور صدر الافاضل مولیٰ نعیم الدین صاحب نے جو شکوفہ کھلائے ہیں وہ تو قابل دید ہیں ہی مگر مفتی احمد یار خاں صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ ہم یہ زجر بھی کر سکتے ہیں کہ غور کرو اگر میرے پاس خیر ہوا دین مصیبت سے بچوں تو سمجھ لو کہ مجھے علم غیب بھی ہے میرے پاس بہت خیر تو ہے۔

من يؤق الحكمة فقد اوقى خيراً كثيراً۔



میزانا اعطیناک الکوثر نیز یجلہم الکتاب والحکمة۔

اور میں مصیبت سے بھی محفوظ کہ رب تعالیٰ فرماتا ہے۔ واللہ یعصمک من الناس لهذا  
مجھے علم غیب بھی ہے۔ الم

مفتی صاحب کی اس بات پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:  
کہ جس تفسیر کا ذکر آیت میں ہے وہ وہ نہیں جو مفتی صاحب نے مراد لی ہے وہ تو محل نزاع  
ہی نہیں اسی طرح عصمت سے جو مراد مفتی صاحب نے لی ہے وہ تو محل نزاع نہیں اور نہ اس کا  
ذکر قرآن کی آیت مذکورہ میں ہے بلکہ اس آیت میں توخیر سے مراد مال تجارت میں نفع ہے قطع  
فقہ بھوک وغیرہ نہیں اور الخیر کے ان دونوں معنوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

جواب نمبر ۱:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ آیت کریمہ میں الخیر مطلق ہے اسی طرح السود بھی مطلق ہے اور اخبار  
احاد سے مطلق کو مقید یا عام کر خاص کرنا جائز نہیں ہے جب اخبار احاد سے تخصیص و تقیید  
جائز نہیں تو پھر بعض مفسرین کرام کی ذاتی آراء یا ذاتی اقوال اور پھر سرفراز صاحب کی اپنی ذاتی  
خرافات کو نصوص قرآنیہ کا محض کیونکر بنایا جاسکتا ہے کیا مولوی سرفراز صاحب کسی حدیث  
متواتر یا کم از کم حدیث مشہور سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہاں الخیر سے مراد مال تجارت میں  
نفع ہے اور السود سے مراد قطع فقر۔ بھوک وغیرہ ہے ہرگز وہ ایسا نہیں کر سکتے اگر ایسا  
کر دکھائیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔

جواب نمبر ۲:

حضرت مفتی صاحب کا مطلب یہ تھا کہ اس آیت میں تالی کا رفع مستلزم ہے من  
یؤت الحکمة فقد اؤتی خیرا کثیرا وغیرہ آیات کی تفسیر کو یا ان کے کذب  
اور ان کا کذب محال ہے اس لیے رفع تالی محال ہے اور جب رفع تالی محال ہے تو اب  
ضروری ہے کہ وضع مقدم سے وضع تالی کر کے نتیجہ نکالا جائے کیونکہ یہ قضیہ شرطیہ ہے اور  
ایسا نہیں ہو سکتا کہ نہ رفع تالی سے رفع مقدم ہو اور نہ وضع مقدم سے وضع تالی ہو کیونکہ  
رفع تالی سے وضع مقدم اور وضع مقدم سے رفع تالی۔

کتاب معقول میں یہ دونوں قاعدے مذکور ہیں اور یہ ضروری نہیں بلکہ جائز ہی نہیں کہ ہر جگہ ایک ہی قاعدہ جاری کیا جائے جہاں جو قاعدہ منطبق ہو گا اسی کو منطبق کیا جائے گا۔ رقع تالی کر کے اگر نتیجہ رفع مقدم کا نکالا جائے تو چونکہ آیات کا کذب لازم آتا ہے اس لیے وضع مقدم کر کے نتیجہ وضع تالی نکالا جائے گا یہی مراد مفتی صاحب کی ہے۔ سرفراز صاحب نے اس کو غلط ثابت کرنے کی جرات نہیں کی اور قرآن کے مطلق کو تنقید کر ڈالا ہے وہ بھی بعض مفسرین کے اقوال سے حالانکہ خود مانتے ہیں کہ اقوال سے نہ تنقید ہو سکتی ہے نہ تخصیص سرفراز صاحب نے اپنی جہالت پر یہ وہ ڈالنے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے مفتی صاحب کو کوسنا شروع کر دیا ہے اور اعلیٰ حضرت اور صدر الافاضل کے استدلال کو نقل ہی نہیں کیا صرف نام لکھ دیا ہے تاکہ یہ تاثر دیا جاسکے کہ ان کا بھی رد کر دیا ہے۔ جناب والا اسی کو عباری کہتے ہیں۔

اس کے بعد ۲۷ ص ۲۸ تک مولانا محمد عمر صاحب اچھروی علیہ الرحمۃ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مجاہد تحریف مولوی محمد عمر صاحب کا یہ کہنا کہ: اگر بقول کسے آپ کو نقصان ہو سکتا ہے اور آپ اس کے دور کرنے کے اہل نہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ آپ کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا متقابل نہیں کیونکہ رحمت اور زحمت کا اجتماع ایک ذات میں محال ہے اس واسطے کہ اجتماع تفسیق و محال ہے الخ اور یہ کہ آپ کو اشکنا حاصل ہوا ہے اور آپ اجتناب مور سے موصوف رہے لہذا آپ کو علم غیب حاصل ہوا اور نہ تفسیق و تطہیر باطل ہو جائے گا۔

باطل و مردود ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا چہرہ مبارک زخمی ہوا دانت کا ایک حصہ شہید ہوا زہر خورانی کا واقعہ پیش آیا گھوڑے سے گر پڑے ٹانگ مبارک زخمی ہو گئی۔ غمانہ بیٹھ کر پڑھی بلکہ پڑھائی بھی یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ دنیوی امور میں آپ کو کبھی نقصان نہ ہوا۔ ایسے واقعات سے مولوی محمد عمر صاحب کا انکار ایک کھلی جہالت یا خیانت ہے۔

جواب : ان واقعات کی صداقت میں کوئی شک نہیں ایسے واقعات کا



وقوع پذیر ہونا متنازعہ فیہ نہیں نہ ان کا کبھی کسی نے انکار کیا ہے ہاں جو بات متنازعہ ہے وہ ان سے ثابت کرنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے ہم بتا چکے ہیں کہ اولاً تو یہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں (سوائے زہ کے واقعہ کے) بعد کے نہیں جو قبلیت کا مدعی ہے فعید البیان۔

ثانیاً یہ واقعات حکمت ربانی پر مبنی ہیں لاعلمی پر نہیں اور ان کے وقوع پذیر ہونے سے وقت نسیان وعدم توجہ کا بھی قوی احتمال موجود ہے ان احتمالات کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا ان سے نفی علم کو کشید کرنا کیا عداوت و بغض رسول پر مبنی نہیں ہے کیا یہ محبت رسول کا ثبوت دے رہے ہیں یا بغض رسول کا۔

اس کے بعد ازالہ کے ص ۲۷ پر دوسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ کو نقصان بھی ہوا اور آپ کو اس کے ٹالنے کی قدرت بھی نہ تھی متعدد نصوص قطعہ اس پر وال ہیں اور خود یہ آیت قل لا املک لنفسی الآیۃ اس کا بین ثبوت ہے۔

خود مفتی احمد بار خاں بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضور کا علم حقیقی نہ تھا اور نہ آپ خیر کے جمع کرنے اور اپنی مراد کو واقع کرنے پر قادر تھے تو مفتی صاحب نے مان لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نقصان کے ٹالنے پر قدرت نہ تھی۔ وہو المطلوب۔

**جواب:**

ہماری گزارش یہ ہے آیت قل لا املک سے جس قدرت کی نفی ہے وہ ذاتی قدرت ہے جو علم ذاتی کا لازم ہے قدرت عطائی کا انکار یا نفی اس آیت سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ الّا استثنایہ ہے اور استثنایہ متصل ہے جیسے کہ روح المعانی نے لکھا ہے: الا ان یکفنی ویقتارہ الخ سے واضح ہے اور قبلہ مفتی صاحب نے بھی قدرت حقیقی اور علم حقیقی قدرت ذاتی اور علم ذاتی ہی کی نفی مانی ہے یعنی مفتی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ نقصان کو از خود قدرت ذاتی سے نہیں ٹال سکتے تھے تو نفی قدرت ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں۔ خود سرفراز صاحب نے مفتی صاحب کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں علم ذاتی جو لازم الوہیت ہے جس کے ساتھ قدرت لازم ہے کے الفاظ قرینہ

قریب میں کہ نفعی ذاتی قدرت کی مراد ہے عطائی کی نہیں۔ جب عطائی کی نفعی مفتی صاحب نے نہیں کی قدرت تو نہ معلوم سرفراز صاحب ان کی عبارت کو نقل کر کے خوشی سے کیوں بچیں بجانے لگے ہیں۔ کیا حجت کسی اور چیز کا نام ہے۔

اس کے بعد مذکور صفحہ پر ہی ثالثاً سے تیسری وجہ بیان کرتے ہیں کہ باوجودیکہ آغضت صلی اللہ علیہ وسلم کو نقصان ہوا اور آپ کو اس کے ٹالنے پر قدرت بھی نہ تھی مابعداً آپ رحمۃ اللعالمین بھی تھے اور اس میں نہ تو رحمت و نہ رحمت کا اجتماع ہے اور نہ اجتماع یقینین ہے۔ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین مفعول لہ سے اور اس کا اور اس کے فعل کا فاعل ایک ہی ہوتا ہے دیکھئے متن متین، اس لحاظ سے معنی یہ ہوں گے کہ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کے لیے اس لیے رسول بنا کر بھیجا ہے تاکہ ہم اس ارسال کی وجہ سے تمام جہانوں پر رحمت کریں تو یہ رحمت صفت خداوندی ہے۔ رحمت خدا تعالیٰ کی صفت ہے اور نقصان بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا۔ جب محل ایک نہ رہا تو اجتماع یقینین کہاں سے اور کیسے لازم آیا۔

علاوہ ازیں اگر یہ رحمت بھی بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ہو تو یہ رحمت دینی ہے اور جو نقصان ہوا وہ دنیاوی اعتبار سے ہے اور منطق کا مسئلہ ہے کہ اذیتفاوت الاعتباریتفاوت الاحکام مسلم مہم اور ولولہ اعتبارات لبطلت الحکمۃ کہ اعتبارات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں اور اگر مختلف اعتبارات نہ ہوں تو حکمتیں باطل ہو جائیں۔

### جواب

سرفراز صاحب ذرا ہوش و ہواس کو قائم رکھ کر لکھا کریں یہ کیا لکھ دیا کہ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین مفعول لہ ہے۔ کیا یہ ساری آیت لہ ہے۔ لکھتے لکھتے جناب کو چکر آ گیا ہے کہ ساری آیت کو مفعول لہ بنا دیا ہے۔

جناب ساری آیت مفعول لہ نہیں صرف لفظ رحمة مفعول لہ ہے۔ چاہے سرفراز صاحب آپ رحمت کو خدا کی صفت بنائیں یا حضور کی دونوں صورتوں میں حضور علیہ السلام کا



وجود مسودہ رحمت ہے کیونکہ ارسال کی وجہ سے رحمت تب ہوگی جب مرسل آئے گا۔  
 اور مرسل آپ ہیں اس لحاظ سے آپ رحمت ہوئے۔ کیونکہ روح المعانی میں ہے۔  
 بلا وسعت کا خطاب کا مقول یہ ہے حضور کا رحمت ہونا خدا کے رحمت ہونے کے منافی نہیں  
 ہے یا مرسل کا رحمت ہونا مرسل کے رحمت ہونے کے منافی نہیں۔ حضور یقیناً رحمت ہیں۔  
 روح المعانی میں ہے:

وما أرسلناک فی حال الاحوال الا حال کونک رحمة اذا رحمة  
 اور احباً لہم الخ  
 ابن کثیر ص ۲۰۱ جلد ۳ میں ہے:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما انا رحمة  
 مہداة عن ابن عمر ان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ بعثنی  
 رحمة مہداة الخ

ان احادیث میں بھی حضور علیہ السلام کا رحمت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب  
 کا یہ کہنا کہ رحمت حضور کی صفت نہیں۔ خدا کی صفت ہے۔ مبنی بر جہالت ہے۔ ان احادیث  
 و عبارات کے پیش نظر جب حضور علیہ السلام رحمت ہونے تو اب رحمت نہیں ہو سکتے  
 یہ کہنا فحاشا مولنا محمد عز صاحب کا تو رحمت اور رحمت کا محل ایک ہی رہا نہ کہ جدا جدا

اور یہ کہنا کہ اگر رحمت کو حضور کی صفت مانا جائے تو پھر بھی اجتماع نقیضین نہیں  
 ہے۔ کیونکہ رحمت دینی لحاظ سے ہے اور نقصان دینوی لحاظ سے تو جواباً عرض ہے کہ یہ  
 تفریق غلط ہے۔ کیونکہ حضور علیہ السلام ہر لحاظ سے رحمت ہی رحمت ہیں آپ دینی لحاظ  
 سے بھی رحمت ہیں اور دنیاوی لحاظ سے بھی رحمت ہیں۔ اسی لیے آپ کا قول کہ  
 بھی رحمت ہیں اور دنیاوی لحاظ بھی رحمت ہیں اسی لیے۔ روح المعانی میں لکھا ہے کہ:

انما بعثت رحمة لكل لکل فرد فرد من العالمین ملائکتہم وانہم  
 وجنہم ولا فرق بین المؤمن والکافر من الانس والجن فی ذالک والرحمة  
 متفادۃ۔  
 جلد ۶ ص ۱۰۵-۱۰۶

اگر آپ کا رحمت ہونا صرف دینی لحاظ سے ہوتا تو آپ کا فردوں وغیرہ کے لیے رحمت نہ ہوتے اس لیے سرفراز صاحب کی پیش کردہ تفریق باطل ہے اور مردود ہے۔

ما اذہا سے جو حقی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب کے کلام سے یوں ترشح ہوتا ہے کہ یونانی منطق کا یہ جوئیہ کہ اجتماع یقینین محال ہے۔ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت سے کئی ہزار سال پہلے بنا ہی اسی لیے تھا کہ آپ چونکہ رحمۃ العالمین ہیں لہذا رحمت و رحمت دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا اور بقول محمد عمر صاحب کے اسی واسطے اجتماع یقینین محال ہے الخ

### جواب:

سرفراز صاحب یہ ایسا ہی ہے جیسے آپ نے پوری آیت کریمہ: وما ارسلناک الا رحمۃ للعالمین کو مفعول لہ لکھ دیا ہے جیسے یہ عدم توجہ کا شکار ہے۔ اسی طرح ان کا (یہ جملہ کہ اسی واسطے اجتماع یقینین محال ہے) بھی عدم توجہ سے لکھا گیا ہے۔ آخر آپ بھی تو پوری آیت کو مفعول لہ لکھ چکے ہیں۔

قارئین کرام ص ۲۷ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ رہا فریق مخالف کا یہ کہنا کہ اس آیت میں ذاتی علم غیب کی نفی ہے تو سراسر باطل اور مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ جن اہل مکہ نے سوال کیا تھا اُن کا سوال علم ذاتی سے ہرگز نہ تھا۔ بلکہ انہوں نے یہ دریافت کیا تھا کہ: الا یخبرک ربک بالمسعر الرخیص اے محمد کیا تیرا رب تجھے گراتی سے پہلے ار زانی کی خبر نہیں دیتا اور کیا قحط سے پہلے تیرا رب تجھے اس کی اطلاع نہیں دیتا الخ

معلوم ہوا کہ ان مشرکین کا سوال بھی علم عطائی ہی کے متعلق تھا۔ ذاتی کا نہ تھا۔

### جواب نمبر ۱:

کیا جس وقت اہل مکہ نے یہ سوال کیا تھا اس وقت نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ یقیناً نہیں ہوئی تھی۔ لہذا یہ آیت اور الا یخبرک ربک الخ کی عبارت میں اگر کلی عطائی کی نفی تسلیم بھی کر لی جائے تو پھر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس وقت تک تمام ماکان



و مایکون کے علم کے حصول کا کوئی مدعی نہیں ہے اہنت میں سے اس کا دعویٰ کسی نے نہیں کیا۔ مگر ماضی میں اس عطائی کی نفی مستقبل میں اس کی نفی کو کب لازم ہے اور اس سے مستقبل میں عدم حصول کیونکر ثابت ہوتا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب ہٹ دھرمی سے تو یہ کہیں یہ جُری بلا ہے یہ حق کو قبول کرنے نہیں دیتی جناب ہم پہلے اس حوالے تحریر کر چکے ہیں اکابرین اُمرت کے کہ نفی کی آیات میں ذاتی بلا واسطہ اور استقلال کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے۔ جیسا کہ روح المعانی کی عبارت کئی بار نقل ہو چکی ہے جیسے نسیم الریاض میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے:

قوله ولو كنت اعلم الغيب فان المنقى علمه من غير واسطة الخ

علامہ سلیمان جبل نے فتوحات الہیہ حاشیہ جلالین میں فرمایا ہے: ای قل لا اعلم الغیب

فیکون فیہ دلالة علی ان الغیب بالاستقلال لا یعلبه الا الله۔

روح المعانی میں ہے۔ ای بلا واسطہ

اور براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۶ پر لکھا ہے کہ خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے (کل استغرافی) اور مخلوق کا علم مجازی ظنی کہ قدر عطار کی حق تعالیٰ کی طرف سے استفادہ ہے۔

اب مجھے سرفراز صاحب کی اپنی عبارت تنقید تین ص ۱۶۲ پر لکھتے ہیں کہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم بقیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے کوئی مسلمان اس کا حکم نہیں۔ ان عبارات میں اکابرین دیوبند کی قدامت اور شخصیت خلیل ابھیٹوی صاحب کے قول اور خود سرفراز صاحب نے علم ذاتی و عطائی کی تقسیم اور یہ کہ ذات باری کا خاصہ ذاتی حقیقی علم ہے تسلیم کر لیا ہے۔

ان تینوں عبارات میں بتایا گیا ہے کہ بلا واسطہ مستقلاً کوئی نہیں جانتا۔ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب سبط البنان میں صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ:

علم غیب جو بلا واسطہ ہر وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ ہو وہ مخلوق

کے لیے ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے ان عبارات پر کیا ذاتی کی نفی ہے یا عطائی کی سرفراز صاحب ذرا تھانوی صاحب پر بھی چور و رواز سے سے داخل ہونے والے چور کا اطلاق فرمائیے نا کیا اشرف علی صاحب جاہل ہیں بے خبر ہیں کہ علم کی تقسیم کر رہے ہیں۔ ہم آپ کی مائیں یا آپ کے اکابر کی ذرا بتائیے آپ سچے ہیں یا آپ کے اکابر اس گتھی کو آپ ہی سلجھائیے۔

الجہا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

کیا ان حضرات کو یہ بات سمجھ نہ آئی کہ سوال عطائی کا تھا لہذا نفی بھی عطائی کی ہی ہو گی۔

ثانیاً کہ کر دوسری وجہ بطلان ص ۲۷ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ اس عالم اسباب میں صرف اسباب جلیب منفعت اور دفع مضرت کا معلوم ہونا کافی ہے یہ لازم اور ضروری نہیں کہ علم ذاتی ہو ایک سلیم الطبع اور صاحب عقل کو نہر کی مضرت سے بچنے کے لیے اتنا کافی ہے کہ اس کو یہ بات معلوم ہو کہ یہ نہر ہے اور اس کے کھانے کا نتیجہ ہلاکت ہے علم ذاتی کی ضرورت نہیں ہے۔

**جواب:**

بعض اوقات مضرت سے اپنے آپ کو بچانے کے لیے بے شک علم کافی ہے خواہ عطائی ہی ہو مگر ہمیشہ ہر حال میں مضرت سے بچانے کے لیے علم ذاتی جو قدرت ذاتی کو مستلزم ہے ضروری و لازمی ہے۔ مثلاً ایک شخص کو عدالت عالیہ نے پھانسی کا حکم دیا ہے اب وہ جانتا تو ہے کہ مجھے پھانسی فلاں دن اور فلاں وقت دی جائے گی۔ مگر باوجود جانتے کے وہ اپنے آپ کو بچا نہیں سکتا جتنے لوگ پھانسی پا چکے ہیں۔ کیوں جناب ان کو لاعلمی میں پھانسی دی گئی ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔ ان کو بھی معلوم تھا اور ان کے عزیز و اقارب کو بھی معلوم تھا مگر باوجود معلوم ہونے کے نہ وہ خود اپنے آپ کو بچا سکے ہیں اور نہ ہی کوئی عزیز و اقارب۔ اگر قدرت ذاتی کا ملزم علم ذاتی ہوتا تو ضرور اپنے آپ کو بچا لیتے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا علم ذاتی کی نفی پر اعتراض کو نامہیتی بر جہالت ہے۔



گر ہمیں مکتب و ہمیں نلا  
کارِ طفلان تمام خواہد شد

چھٹی آیت کا جواب:

قارئین کرام ص ۲۷ پر گنگوڑی صاحب:

قَدْ مَآكُنْتُ بِدَعَا مَنْ الْوَسْل دَمَا اَدْرِى مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بَكَّة الْآيَةُ۔

مے اپنے باطل و مردود مدعی پر استدلال کرتے ہوئے یوں جہالت کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس آیت کریمہ سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ جو جو واقعات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت سے پیش آنے لگے تھے آپ کو ان کا علم اور روایت نہ تھی اگر آپ کو علم غیب ہوتا اور آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو آپ کو ضرور ان واقعات کی تفصیل معلوم ہوتی

جواب نمبر ۱:

ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ قرآن کریم کی کوئی ایک آیت بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہم نے جمیع ماکان و مایکون پر جمیع جزئیات خمسہ کے علم کے حصول تدریجی کا دعویٰ کیا ہے اور اس کی تکمیل کو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف قرار دیا ہے اور تمام آیات یقیناً تکمیل نزول سے قبل کی ہیں بعد کی نہیں اس لیے یہ آیت بھی ہمارے خلاف سرگزشت نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

اسی طرح مشکوٰۃ اور بخاری کی جوام العلماء الانصار بشر کی روایت میں:

وَاللّٰهُ لَا اَدْرِى وَاللّٰهُ لَا اَدْرِى وَاَنَا رَسُولُ اللّٰهِ مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بَكَّة۔

بھی آپ نے نزول قرآن کی تکمیل سے یقیناً قطعاً پہلے بلکہ بہت پہلے فرمایا تھا اس لیے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اور اس سے ماکان و مایکون کے علم کی نفی کشید کرنا سرفراز صاحب کی ہرزہ باقی اور جہالت ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ص ۲۷ میں اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض

کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا اس آیت کو منسوخ قرار دینا یا بعض مفسرین کرام دخیل جناب

ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہ وغیرہ بھی شامل ہیں۔ اس کا اس کو منسوخ قرار دینا اور اس کے نسخ کا دعویٰ بخند وجوہ اس میں کلام ہے اول یہ کہ آیت کریمہ وما ادری الا یہ خیر ہے اور خبر کا نسخ جائز نہیں۔ ابن کثیر نے لکھا ہے،

فاما الاخبار فلا يكون فيها نسخ ولا منسوخ - (ابن کثیر جلد اول ص ۴۹)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

هذا الخبر لا يجوز نسخه - (ص ۵۳۷)

اور تفسیرات احمدیہ ص ۱۰ میں ہے،

وبعضهم على ان النسخ لا يكون الا في الامر والنهي دون الخبر -  
اسی طرح مرقات یا مش مشکوٰۃ جلد دوم ص ۲۵۶ اور انباء المصطفیٰ میں ہے -  
ان اقتباسات سے معلوم ہو کہ خبر میں نسخ کا وقوع جائز نہیں ہے -

**جواب:**

سرفراز صاحب آپ اتنے حواس باختر کیوں ہو گئے ہیں کہ اپنی قلم سے لکھا ہوا بھی بھول جاتے ہیں ابھی ص ۲۷۸ پر آپ نے خود لکھا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ نے اس آیت کو سورہ فتح کی آیت لیخفرك الله الایہ سے منسوخ قرار دیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ حضرات مفسرین کرام مطلقاً خبر کے اندر نسخ کے جواز کے قائل ہیں یا ایسی خبر کے نسخ کے جواز کے جو متضمن حکم یا وعید ہو تو سرفراز صاحب نے خود ص ۲۷۸ پر جو کچھ لکھا ہے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا مفسرین کرام مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں۔ سرفراز صاحب اگر یہ مفسرین کرام مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں تو پھر آپ نے ص ۲۷۹ پر یہ کیوں لکھا ہے کہ اگرچہ اس آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق بعض مفسرین کرام نے دعویٰ کیا ہے مگر اس میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ آپ کی یہ عبارات بتاتی ہیں کہ ان مذکورہ بالا مفسرین کرام کے نزدیک مطلقاً خبر میں نسخ جائز ہے۔ ان کے ہاں تفصیل کے بغیر ہی خبر کا نسخ جائز ہے۔

اسی لیے ثابت ہو گیا کہ جلیل القدر مفسرین کرام نے حضرت ابن عباسؓ حضرت قتادہؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسنؓ حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور بعض دیگر حضرات مفسرین مطلقاً



خبر کے نسخ کے اور خصوصاً اس آیت وما ادری ما لیفعل فی الآیہ کے نسخ کے قائل ہیں جیسے  
تفسیر کبیر۔ ورنشور۔ تفسیر ابوالسود اور تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۱۵۵ وغیرہ میں مذکور ہے۔ بلکہ  
تفسیرات احمدیہ ص ۲۵ پر ملا جیون حنفی فرماتے ہیں:

ومن سورۃ الاحقاف قوله تعالى قل ما كنت بدعا من الرسل وما ادری ما  
یفعل بی ولا یکن اے من المغفرۃ والعذاب قال صاحب الاتقان  
انه مکث سنة عشر سنة ثم نسخ يوم الفتح عام الحدا یبیه  
یعنی بقوله لیغفر لک الله ما تقدم من ذنبک وما تأخر علی ما  
نص به فی الکشاف۔

تفسیرات احمدیہ کی یہ عبارت صراحتہ دلالت کرتی ہے کہ ملا جیون کے نزدیک یہ آیت  
منسوخ ہے اس کو خبر قرار دے کر ملا جیون نے یہ نہیں کہا کہ یہ منسوخ نہیں ہے۔ سرفراز صاحب  
اگر ان مفسرین کے نزدیک مطلقاً خبر کا نسخ جائز نہیں ہے تو یہ حضرات اس آیت کو کیا سمجھ  
کر اس کے نسخ کا قول کرتے ہیں۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ انہوں نے اس کو وعید یا وعدہ یا حکم  
کا متضمن سمجھ کر منسوخ قرار دیا ہے یا مطلقاً خبر مان کر اگر مطلقاً خبر مان کر منسوخ قرار دیا ہے  
تو بھی ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔ اور اگر متضمن حکم یا وعدہ یا وعید سمجھ کر منسوخ قرار دیا ہے تو  
بھی ہمارا مدعی ثابت ہو گا۔

الغرض اختلاف مطلقاً خبر کے نسخ میں تفسیرات احمدیہ کی جو عبارت سرفراز صاحب نے  
ص ۱۷ سے ازالہ کے صفحہ ۲۷۹ پر نقل کی ہے اس میں ہے وبعضہم علی ان الم۔ یعنی بعض  
کا قول یہ ہے کہ نسخ امر و نہی میں ہوتا ہے خبر میں نہیں ہوتا۔ اگر خود ملا جیون کا قول یہی ہوتا  
تو ص ۲۵ پر وما ادری الآیہ کو منسوخ کیوں قرار دیتے۔ ان کے ہاں وہ قول بعض کا ہے۔ اُن  
کا اپنا نہیں ہے یا پھر یہ کہنا ہو گا کہ ان کے نزدیک یہ آیت یا تو متضمن حکم ہے یا وعدہ و وعید  
ہے اس لیے اس کو انہوں نے منسوخ قرار دیا ہے۔ بہر حال ہمارے اکابرین کی تائید ان  
اکابر مفسرین کرام کے اقوال و تفاسیر سے ہو رہی ہے جس کا انکار کوئی اندھا ہی کر سکتا ہے  
کسی بیٹا سے اس کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

اگر ان بعض مفسرین کے نزدیک مطلقاً خبر میں نسخ جائز نہیں تو پھر جناب نے ان کے دعویٰ پر چند وجوہ سے کلام کیوں کیا ہے ایک طرف آپ یہ فرماتے ہیں کہ مطلقاً خبر کے نسخ کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں اور دوسری طرف آپ ان کے دعویٰ پر کلام ہے کہہ کر اعتراض بھی کرتے ہیں۔ حواس باختگی کا کچھ تو ٹھکانا ہونا چاہیئے نہ تفسیرات احمدیہ کی عبارت میں لفظ بعضہم واضح قریب ہے کہ اکثریت یا کم از کم بعض دیگر مطلقاً نسخ جز کے قائل ہیں یہ بات تو آپ کی نقل کردہ عبارت سے مفہوم ہو رہی ہے یا درہم آیت مذکورہ کو مفسرین قرار دینے میں ہمارے اکابر اعلیٰ حضرت مجدد ملت علامہ اور صدر الافاضل مفتی صاحب مولانا محمد عمر صاحب دیگر حضرات تنہا دیکھ لیں بکہ مفسرین نظام کا جم غفیر ہے حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت انس بن مالکؓ حضرت حسن حضرت قتادہ امام رازی ابن کثیر امام قرطبی امام سیوطی علامہ ابوالسعود ملا جیون وغیرہ جو ان کے ساتھ ہے۔ جو کچھ ان حضرات نے تفاسیر میں نقل کیا ہے وہی کچھ انہوں نے نہرایا ہے۔

صفحہ ۲۸۰ پر سر فراز صاحب مفتی صاحب کا جواب نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں کہ مفتی صاحب کا یہ کہنا ذکر بہت سے علماء نسخ خبر جائز کہتے ہیں جیسے وان تبدوا الآیۃ لا یکلف اللہ نفساً سے منسوخ ہے اور یہ کہ بعض آیات صورت میں خبر اور معنی میں حکم ہیں۔ جیسے کتب علیکم الصیام اور اللہ علی الناس حج البیت الایتین وغیرہ ان جیسی خبروں کا نسخ جائز ہے اور یہ کہ یہ اعتراض ہم پر نہیں بلکہ ان تفاسیر و احادیث پر ہے جن سے نسخ ثابت ہے اور یہ ہر بات دینا بچند وجوہ باطل ہے۔

ادلا تو اس لیے کہ علماء کے ذمہ الزام ہے کہ وہ مطلقاً خبر کے نسخ کو جائز کہتے ہیں کیونکہ علماء نے اس کی تفصیل کی ہے کہ اگر وجہ یا حکم وغیرہ کی صورت میں خبر ہو تو اس کا نسخ جائز ہے اور خبر بحیثیت خبر کا نسخ جائز نہیں ہے اور لا ادری خاص خبر ہے اس کا نسخ کسی صورت میں جائز نہیں ہے اور ان تبدوا الآیۃ سے استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ مفسرین کا ایک جم فقیر اس کو منسوخ تسلیم نہیں کرتا جیسے معالم التنزیل و خازن میں لکھا ہے :



وقال بعضهم الآية (وان تبدوا) غير منسوخة۔

اور مارک میں ہے: والمحققون على ان النسخ يكون في الاحكام لا في الاخبار۔

### جواب:

ابھی ایک صفحہ پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ جو مفسرین نسخ خیر کے قائل ہیں وہ مطلقاً خبر کے نسخ کے قائل ہیں۔ یہاں سرفراز صاحب تضاد کا یا غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں خود کہتے ہیں ص ۲۶۹ پر کہ اگرچہ اس آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق بعض مفسرین کرام نے دعویٰ کیا ہے۔ مگر اس میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ سرفراز صاحب جب ان مفسرین نے مطلقاً نسخ خبر کا قول ہی کبھی نہیں کیا تو پھر آپ نے مذکورہ عبارت میں اس کی نسبت ان کی طرف کر کے کیا جھوٹ بولا ہے اور پھر آپ کو اس پر چند وجوہ سے کلام کرنے کی ضرورت کیوں پڑھی ہے۔ اور اسی سلسلہ میں بارہ صفحہ کو سیاہ کر کے اپنی عاقبت کو بھی سیاہ بنانے کی کوشش کیوں فرمائی ہے۔

سرفراز صاحب حقیقت یہ ہے کہ مفسرین کرام کی ایک جماعت مطلقاً خبر کے نسخ کی قائل ہے اور دوسری جماعت نسخ خبر کو اس صورت میں مانتی ہے جب یہ خبر حکم یا وعید کو متضمن ہو جبکہ تفصیل سے بیان ہو چکا ہے رہا آپ کا یہ کہنا کہ اور لا ادری خالص خبر ہے اس کا نسخ کسی صورت میں جائز نہیں تو گزارش یہ ہے کہ ابن عباس عکرمہ اور انس بن مالک حضرت حسن حضرت قتادہ۔ ابن کثیر۔ امام رازنی ابوالسعود امام قرطبی امام سیوطی۔ ملا جیون جیسے حضرات کا اس کو منسوخ قرار دینا بلا وجہ نہیں ہو سکتا۔ یا تو وہ مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں یہ بات آپ کو تسلیم کرنا ہوگی ورنہ پھر یہ ماننا ہوگا کہ وہ اس آیت کو حکم یا وعید یا وعدہ کو متضمن مانتے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں جس کا بھی آپ اقرار کریں ہمارا مطلب ثابت ہو جائے گا۔ اور آپ یہ کہیں کہ ان حضرات سے غلطی ہوئی ہے اور میں ٹھیک کہتا ہوں تو پھر آپ نے اپنے آپ کو راہ حق سے ہٹا لیا ہے۔ کیونکہ آپ نے خود اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۲۰۴ پر الصارم المنکی ص ۲۴ طبع مصر سے علامہ عبدالبہادی کی ایک عبارت نقل کی ہے کہ:

ولا يجوز لحدائق تاويل في آية اوسنة لم يكن على عهد السلف ولا عرفوا

ولا يتنولوا للاممة الخ

اس کے بعد آپ نے خود لکھا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ جس آیت کو عمر یا حدیث شریف کا مطلب اور معنی سلف صالحین نے سمجھا ہوا اور نہ کیا ہوا اور متاخرین میں سے کسی نے سمجھا اور کیا ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ مستی یقیناً مردود ہے۔ معنی کے مقابلہ میں فتح کا معاملہ زیادہ اہم ہے۔ اس لیے آپ صحابہ کے راستہ سے اور پھر رئیس المفسرین حضرت ابن عباس جن کے حق میں تفسیر و تاویل قرآن کے سمجھنے کی دعاء خود رحمت عالم نے فرمائی ہے۔ ان کی بات کو رد کرتے ہیں اور بلادلیل اپنی رائے ٹھونسنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ اعتراض آپ کی عبارت تسکین کے پیش نظر ہے اور صرف آپ پر ہے جو بعض مفسرین اس کو منسوخ نہیں مانتے ان پر نہیں کیونکہ ان کی ایسی عبارت نہیں ملتی۔

یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ ابن عباس عکرمہ وغیرہ کے پائے کا کوئی مفسر بتائیں جس نے یہ فرمایا ہو کہ ما ادری الا یہ منسوخ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ خبر خالص ہے۔ مگر آپ ایسی تصریح نہیں دکھا سکتے۔

قارئین کرام مفتی صاحب نے لکھا تھا کہ وَإِنْ بُدِّدَ ۱۲ جس طرح منسوخ ہے اسی طرح دَقَّ اَدْعَى الْاُيَّةِ بھی منسوخ ہے اس پر سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ مفسرین کا ایک جم غفیر اس کو منسوخ تسلیم نہیں کرتا اور خازن وغیرہ سے عبارت نقل کر دی۔ کہ: دَقَّ اَلْبَعْضُ مِنْ الْاُيَّةِ غَيْرُ مَنْسُوخَةٍ لَانِ النُّسخَ لَا يَدْعَى اَلْاَخْبَارُ اَنْ يَدْعَى اَلْاَمْرُ وَالنَّهْيُ اَلْخُ  
مگر اس سے ایک صفحہ پہلے نمبر پر احادیث کی روشنی میں اس آیت کو منسوخ لکھا ہے۔  
فرماتے ہیں:

نَقَالَ قَوْمٌ مِّنْهُمْ مَنْسُوخَةٌ بِالْاُيَّةِ اَلَّتِي بَعْدَ هَا دِيْدَالٍ عَلَيْهِ مَا رَوَى عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ اَلْخ  
یعنی مفسرین کرام کی ایک جماعت نے اس آیت کو منسوخ قرار دیا ہے اور اس کے نسخہ پر حدیث پیش کی ہے اور حدیث سے نسخہ کی تائید کی ہے۔ مگر جہاں عدم نسخہ کے قائلین کا ذکر فرمایا وہاں ہرگز اس کی تائید میں کوئی روایت پیش نہیں فرمائی۔ ثابت ہوا کہ علامہ



خازن کے نزدیک بھی یہ آیت منسوخ ہے اور نسخ کا قول مخیر ہے کیونکہ اس کی تائید میں حدیث کو مانے ہیں۔ کیوں سرسراز صاحب یہ کہاں کی دیانت اور کہاں کا انسان ہے کہ پہلے قول کو پھوڑ کر مؤید بحمدیث ہے اس قول کو نقل کیا ہے جو درجہ ثانی پر بغیر تائید بالحدیث کے لکھا گیا تھا۔ اس لیے ثابت ہوا کہ علامہ خازن کے نزدیک بھی یہ آیت منسوخ ہے اور سرسراز صاحب کا جم غفیر کہنا اور علامہ خازن کی طرف عدم نسخ کی نسبت کرنا باطل و مردود اور سفید چھوٹ ہے۔

ص ۲۸۰ پر سرسراز صاحب کا کہنا کہ جن مغضوبین نے اس آیت کے منسوخ ہونے کا اعلان کیا ہے تو وہ اور قاعدہ پر مبنی ہے۔ جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ جب خبر کسی حکم یا وعید یا تکلیف پر مشتمل ہو تو اس کا نسخ جائز ہے۔

ابوعلیٰ اور ابوہاشم وغیرہ اس کے بھی منکر ہیں اور چونکہ یُحَايِبُكُمْ بِهٖ اللہ اگرچہ خبر ہے مگر از قسم وعید اور تکلیف ہے اس لیے اس میں اس اعتبار سے نسخ جائز ہے۔ یہ مطلب سرگز نہیں کہ خبر کو من حیث الہ خبر وہ مورد نسخ قرار دیتے ہیں الخ۔

قارئین کرام مفتی صاحب نے بھی یہی کچھ فرمایا تھا کہ بعض آیات صورت میں خیر اور معنی میں حکم ہیں جیسے: کُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ اِنَّ اللہَ عَلٰی النَّاسِ الْاٰیۃُ وَغَیْرَہ ان جیسی خبروں کا نسخ جائز ہے۔ اب آپ خود غور کریں کہ مفتی صاحب اور سرسراز صاحب کے اقوال و عبارات میں سواد تبیہ اور الفاظ کے ہیر پھیر کے کوئی اور فرق سرگز نہیں۔ پھر سرسراز صاحب گویا اپنی تکذیب آپ کر گئے ہیں۔ کیونکہ مفتی صاحب کے جوابات نقل کر کے ان کو پختہ وجہ باطل قرار دیا تھا جن میں ان کا اپنا جواب بھی شامل ہے گویا اپنی تردید آپ فرما رہے ہیں۔ مگر ان متدعین و یو بند کو اپنے سواد ہر کوئی اہل بدعت نظر آتا ہے اور برہائے تعصب حق بات کا اقرار کرنے سے اجتناب ان کی فطرت تائید بن چکا ہے۔

باقی رہا یہ کہ قاضی ثناء اللہ صاحب کو قول نسخ پس نہ نہیں تو یہ کوئی ایسی بات نہیں جن پر سرسراز صاحب خوشی سے بقیلیں بجاتے ہیں مفسرین کا باہم اختلاف ہونا ہی انتہا ہے خباب اگر قول نسخ قاضی صاحب کو پسند نہیں تو پھر کیا ہوا حضرت ابن عباس حضرت انس بن مالک

حضرت حسن حضرت مکرم حضرت قتادہ - امام رازی - امام قرطبی - خازن - امام سیوطی - علامہ ابو السعود - ملا جیون وغیرہ کو پسند آیا تو اس کو منسوخ قرار دیا ہے۔ ان کے مقابلہ میں کسی کی کیا وقعت رہ جاتی ہے۔ ہم نے نسخ کا قول صحابہ کرام سے نقل کر دیا ہے۔ آپ کسی صحابی سے عدم نسخ کا قول اب تک نقل نہیں کر سکے جو اقرار عدم نسخ کے نقل کیے ہیں۔ وہ بھی آپ کی قطع و برید کا شکار ہو گئے ہیں۔ تفسیر خازن کا پہلا قول چھوڑ کر دوسرا نقل کر دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے قول نسخ کو مؤید بالحدیث کیا تھا جس قول کی تائید حدیث سے ہوتی ہے وہ آپ کو پسند نہیں ہے ہوئے جو شیخ الحدیث -

حالانکہ قاضی صاحب نے تفسیر مظہری جلد ۶ ص ۳۹۶ پر اس کے نسخ کا قول لکھا ہے بلکہ قائلین نسخ کے نام بھی لکھے ہیں یہ ازالہ میں نقل نہ کر کے سرفراز صاحب نے بددیانتی کی ہے۔

قارئین کرام ص ۱۶ پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں تنقیص نشان کا پہلو بھی نکلتا ہے (معاذ اللہ) کہ سالہا سال تک آپ کو اپنی نجات کا علم بھی نہ تھا تو پھر آپ لوگوں کو کس چیز کی دعوت دیتے تھے مگر فربق مخالف کو اپنے باطل عقیدہ کے اثبات کے لیے اسی میں تو قریظ آتی ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے (۱) بات یہ کہی ہے کہ اگر اس آیت - ادری الایہ کو منسوخ قرار دیا جائے تو پھر شان رسالت کی تنقیص کا پہلو بھی نکلتا ہے۔

### جواب:

سرفراز صاحب آپ پر یہ مثال دہشت آتی ہے کہ الٹا چور کو توال کو دانستے۔ جناب شیطان کے مقابلہ میں رسول کے علم کو کم آپ بتائیں اور بچوں - پانگوں - جھوٹوں اور چوپائوں کے علم سے حضور علیہ السلام کو تشبیہ دیں آپ اور آپ کے اکابر وہیں خاتم النبیین یعنی آخری نبی نبیالعوام آپ اور آپ کے اکابر بتائیں وغیرہ اور تنقیص شان رسالت کا الزام ان کو دیں۔ جن کی ساری زندگی آپ کے اکابر سے جنگ میں محض اس لیے گزر جائے کہ انہوں نے شان رسالت میں گستاخوں سے توبہ کیوں نہیں کی۔



سرفراز صاحب ذرا آپ اپنے گھر میں بھی جھانک کر دیکھیں کیا ہو رہا ہے۔ اپنی چادر پائی کے نیچے بھی لاٹھی پھیر کر ملاحظہ کریں تاکہ حقیقت معلوم ہو سکے۔ سرفراز صاحب اگر اس آیت کو مندرجہ ماننے کی صورت میں تنقیص شان رسالت لازم آتی ہے تو پھر ابن عباسؓ، عکرمہؓ، انس بن مالکؓ، حسن قتادہؓ، رازی ابن کثیرؓ، ابوالسعودؓ، خازنؓ، ملا جہانؓ وغیرہ مفسرین کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے۔ کیا یہ سارے تنقیص شان رسالت کے مرتکب ہیں۔ وجہ فرق بین ہونی چاہیے۔

سرفراز صاحب دراصل ہمارے نزدیک اصل آیت کے متعلق اول ذریعہ کا جواب یہی ہے کہ یہ آیت علم کی نفی نہیں کرتی بلکہ درایت کی نفی کرتی ہے۔

### علم و درایت کا فرق :

ادرسیم پہلے بھی بتا چکے ہیں کہ علم اور درایت میں فرق ہے۔ علم کو خدا کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ درایت کی نسبت خدا کی طرف نہیں کرتے۔ جیسے علم کا استعمال ذات باری کے لیے ہوتا ہے مگر درایت کا استعمال کبھی بھی نہیں ہوتا۔ درایت ایسے علم کو کہتے ہیں جو کسی جیلہ سے حاصل کیا جائے۔ ماعلی قاری مرقاۃ جلد اول صفحہ ۶۶ پر فرماتے ہیں:

لان الدرایۃ الکتاب علم الشی بحیلة۔

تفسیر منطوی سورہ لقمان میں ہے:

وانما جعل العلم لله والدرایۃ للعبدالان فیہا معنی الحیلة فیشعر بالفرق۔

مفردات راغب میں ہے: الدرایۃ المعرفة بضرب من المختل۔

اور تاج العروس میں ہے:

دریۃ ودریت بہ علیۃ او علیۃ بضرب من الحیلة ولذا لا یطلق

علی اللہ تعالیٰ۔

تفسیر مدارک میں ہے:

وجعل العلم لله والدرایۃ للعبدالان فی الدرایۃ من معنی الغسل والحیاء۔

ان تمام عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ درایت اور علم میں فرق ہے درایت وہ علم ہے جو کسی حیلہ سے حاصل ہو اسی لیے اس کا اطلاق ذات باری پر نہیں ہوتا۔ اس لیے ثابت ہوا کہ اس آیت میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے۔ جو ہمارا مدعی نہیں ہے۔ اور نسخ آیت والا جواب علی سبیل التزلزل دیتے ہیں کہ بالفرض اگر آیت میں علم کی نفی ہو درایت کی نہ ہو تو پھر یہ آیت منسوخ ہے اور منسوخ آیت سے مخالفت کا استدلال جہالت ہے۔

رہا یہ کہنا کہ جب سالہا سال تک آپ کو اپنی نجات کا علم نہ تھا تو پھر لوگوں کو کسی چیز کی طرف دعوت دیتے تھے، تو یہ انتہائی جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ حضور نے لوگوں کو اپنی نجات کی طرف تو دعوت نہ دینا تھی بلکہ لوگوں کو توحید اور دین اسلام کی طرف دعوت دینا تھی۔ اور توحید ربانی اور دین اسلام کی طرف دعوت دینا کیا اپنی نجات کے علم پر موقوف و منحصر ہے کیا اپنی نجات کے عدم علم کی صورت میں لوگوں کو دعوت الی التوحید اور دعوت الی الاسلام ناممکن ہے اگر ایسا ہے تو سرفراز صاحب العلماء ودثۃ الانبیاء کا کیا مفہوم ہے اور کیا آپ کو اپنی نجات کا علم یقینی حاصل ہے۔ اس لیے دعوت الی التوحید دیتے ہیں بزعم خویش یا ہم یوں عرض کر دیں کہ سرفراز صاحب آپ دعوت توحید دعوت اسلام دینا اور تبلیغ اسلام چھوڑ دیں۔ کیونکہ آپ کو اپنی نجات اُخروی کا قطعی علم حاصل نہیں ہے کیا اسی بل بوتے پر شیخ الحدیث کہلاتے ہیں۔ کیا دیوبندی شیخ الحدیث ایسے ہی ہوتے ہیں۔

سچ ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن کہ شہ ساز کرے

اور آپ کو خود اقرار ہے کہ فکر سرکس بقدر ہمت اور استقامت اور اس کی صداقت بھی آپ کو مسلم ہے اور حقیقت میں یہ آپ پر خوب فٹ بیٹھا ہے۔

باقی رہا یہ کہنا کہ جملہ لا ادری صورت میں بھی خبر ہے اور معنی ابھی خبر ہے اور یہ خالص خبر ہے تو ہماری گزارش یہ ہے کہ خواہ کچھ بھی ہو خبر خالص ہو یا تفصیل حکم یا بدیع وغیرہ جلیل القدر مفسرین کرام متقدمین و متاخرین نے اس کو منسوخ قرار دیا ہے آپ نے خود



ص ۲۷۸ پر تسلیم بھی کیا ہے ایسی صورت میں اس کا صورتہ و معنی خیر ہونا ہمیں مضر نہیں ہے کیونکہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ مفسرین کا اختلاف خیر خالص میں ہے مفسرین کرام کا ایک جم بنفیز خبر میں نسخ کے جواز کا قائل ہے اور محققین حضرات خالص خبر میں نسخ کے جواز کو نہیں مانتے۔

علاوہ انہیں یہ کہ آپ کا اس کو خالص اور صورتہ و معنی خیر قرار دینا بھی محل نظر ہے وجہ یہ ہے کہ تفسیر خازن منطہری وغیرہ میں اس کا شان نزول جو بیان ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے بخاری و مشکوٰۃ سے ام العلاء کی جو روایت نقل کی ہے منطہری و خازن وغیرہ نے اس کی تفصیل میں یہ بتایا ہے کہ حضور علیہ السلام نے ام العلاء کو جب انہوں نے حضرت عثمان بن مظعون کی وفات کے بعد یہ کہا:

رحمة الله عليك ابا انسايسا شهادتي ان قد كرمك الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم ما يدريك ان الله قد اكرمه۔

یعنی اے ابوسائب تجھ پر اللہ کی رحمت ہو میں شہادت دیتی ہوں کہ تجھے اللہ نے صاحب کرامت و بزرگی بنا دیا ہے۔

حضور نے یہ سن کر فرمایا۔ اے ام العلاء تجھے کیونکر معلوم ہوا کہ خدا نے اس کو صاحب کرامت بنا دیا ہے حالانکہ میں اپنے متعلق (فی الحال) نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا ہو گا اور تمہارے متعلق بھی نہیں جانتا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے حضرت ام العلاء کو وعید فرمائی تھی۔ اس بنا پر یہ کہنا درست ہو گا کہ یہ آیت کریمہ متضمن وعید ہے اور اس وعید ہی کے پیش نظر اس کو منسوخ قرار دیا گیا ہے۔ لہذا آپ کا اس کو خالص خبر کہنا بے جا اور غیر صواب ہے۔ جن مفسرین کرام نے اس کو منسوخ قرار دیا ہے ان کا ایسا کہنا دو محال سے خالی نہیں یا خالص خبر سمجھ کر منسوخ کہا ہے یا متضمن وعید وغیرہ سمجھ کر شق اولی کی صورت میں آپ کا یہ کہنا کہ خبر من حیث الخبر کو کوئی منسوخ نہیں مانتا غلط ہو جائے گا اور صورت اول ثانی میں آپ کا یہ کہنا غلط ہو جائے گا کہ یہ آیت خالص خبر ہے اور صورتہ و معنی بھی خبر ہے

وہو مطلوب۔

قارئین کرام اگر اس آیت کو غیر منسوخ قرار دیا جائے اور درایت مفصلہ کی نفی پر محمول کیا جائے تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں بوقت نزول آیت درایت مفصلہ کی نفی ہے اور بوقت نزول آیت درایت مفصلہ کی نفی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اس کے استفادہ کو مرکز مستلزم نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ آپ کو اس کے بعد اپنی اور مومنین کی نجات آخری کا علم حاصل ہوتا قطعاً و یقیناً ثابت ہے۔ بلکہ بعض مفسرین کرام نے اس آیت کے نسخہ کا انکار اس وجہ سے بھی کیا ہے کہ قبول نسخ کو قبول کرنے کی صورت میں کافی عرصہ تک حضور علیہ السلام کا اپنی اور اہل ایمان کی نجات کو نہ جاننا لازم آتا ہے جو شان رسالت سے ہے چند وجود سے اولاً اس لیے کہ بنی کا اپنے بنی ہونے کو جاننا ضروری ہے اور جب یہ ضروری ہے تو یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ فحش سے کیا رکاوٹ رکھنا ہوگا اور یہ کہ میں مغفور ہوں اور ایسی صورت میں اس کا اپنے مغفور ہونے میں شک کرنا ناممکن و محال ہے ثانیاً اس لیے کہ بلاشبہ یہ حقیقت ناقابل تردید ہے کہ انبیاء کرام اولیاء کرام سے ازر وئے حال و شان ارفع ہیں۔ تو جب اولیاء کرام کی شان میں یہ وارد ہے کہ:

ان الذین قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة ان لا تخافوا ولا تحزنوا الآية۔ اور الان اولیاء الله لا خوف علیہم ولا هم یحزنون۔ الآية  
تو یہ کیونکر تصور کیا جاسکتا ہے کہ جو ایسے الٰہی اور قدوة الانبیاء والاولیاء ہوں اس کو اپنے مغفور ہونے میں شک ہو۔

نہاں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، الله اعلم حیث یجعل رسالتہ الآية اللہ تعالیٰ جہاں رسالت رکھتا ہے اس کو خوب جانتا ہے۔ اس سے مراد بنی بننے والے کا کمال حال اور ذات باری سے قرب مقام ہے تو جس کا تمام اور حال یہ ہو وہ کیونکر اپنے مغفور ہونے کے متعلق متردد اور شاکی ہو سکتا ہے۔ - هكذا قال الرازي في الكلب۔  
اور قاضی شہداء اللہ پانی پتی نے بھی تفسیر منظری میں نسخ کے قول کو اسی وجہ سے ناپسند قرار دیا ہے۔ جیسے خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۲۸ پر ان کی عبارت نقل کر کے



لکھا ہے کہ حضرت قاضی صاحبؒ کی یہ عبارت اس امر کو بالکل واضح کرتی ہے کہ کئی سال گزر چکے پر بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اور مومنین کی نجات اخروی کا علم نہ ہونا یقیناً محال ہے۔ سرفراز صاحب نے قاضی صاحب کی عبارت سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے یہ ہمارے حق میں یعنی اس سے اخروی نجات خواہ اپنی ہو یا مومنین کی مثبت کا علم تسلیم کیا گیا ہے اور عدم علم کو یقیناً محال قرار دیا گیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ آیت قائلین کے علم کے خلاف ہے یا منکرین علم کے اور کیا قاضی صاحب نے اس آیت سے اخروی نجات کے علم کا انکار کیا ہے جیسے آپ نے علم مافی الغیب کا انکار کر کے کیا ہے۔ کیوں جناب جب سینکڑوں سال پہلے آپ کر اپنے اور مومنین کی نجات کا علم ہے تو کل در کل کا علم ہوا یا نہیں یقیناً ہوا۔

رہا یہ کہنا کہ دنیا میں پیش آنے والے واقعات کا علم نہ تھا۔ تو یہ زرا خبط ہے۔ جب نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ علم کلی ماکان و مایکون کی تکمیل ہو گئی تو اب جو واقعات و حوادث مادری الایہ کے نزول کے وقت معلوم نہ تھے وہ بھی معلوم ہو گئے۔ البتہ یہ آپ کا علم جائز الزوال ہے ممتنع الزوال نہیں ہے۔ پھر نسیان کا امکان بھی ہے۔ پھر عدم توجہ کا احتمال بھی ہے اس لیے بعض واقعات ایسے ہو سکتے ہیں جو نسیان پر معنی ہوں گے۔ بعض عدم توجہ پر مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ نسیان اور عدم توجہ عدم علم کی ہرگز دلیل نہیں ہے۔

## موقوف صحابی حدیث ہے :

والجاء کہ سرفراز صاحب ص ۲۸۲ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ تفاسیر اور احادیث پر اعتراض ہے جن سے نسخ ثابت ہے۔ یہ بھی مفتی صاحب کی زری خوش فہمی ہے حدیث تو ایک بھی موجود نہیں چہ۔ بائیکہ احادیث باقی موقوفات حضرات صحابہ و تابعین کا نام اگر ان کے نزدیک عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لیے حدیث تو اہشافۃ فی الاصطلاح۔

قابضین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب کا زور اس بات پر ہے کہ موقوف صحابہ کو حدیث کہنا عوام کو دھوکہ دیتا ہے۔ یہاں سرفراز صاحب نے انتہائی جہالت کا مظاہرہ فرمایا ہے۔ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۳ پر فرماتے ہیں:

اعلم ان الحدیث فی اصطلاح جمهور المحدثین یطلق علی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفعلیہ و تقریرہ (الی ان قال) وکذا ینطلق علی قول الصحابی وفعلیہ و تقریرہ و علی قول التابعی فصل فی تقریرہ الی ان قال ما انتہی الی الصحابی یقال له الموقوف۔

یعنی جمہور کی اصطلاح میں حدیث قول رسول فعل رسول تقریر رسول۔ قول صحابی فعل صحابی تقریر صحابی اور قول و فعل و تقریر تابعی پر لڑا جاتا ہے۔ اور جس کی انتہاء صحابی پر ہو اس کو موقوف کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں یہ واضح طور پر بتا دیا گیا ہے کہ جمہور محدثین کی اصطلاح میں موقوفات صحابہ کو حدیث ہی کہا جاتا ہے۔ جس طرح کلمہ کے تین اقسام ہیں۔ اسم۔ فعل۔ حرف اور ان کا تقسم کلمہ ہے اسی طرح حدیث کی چند اقسام ہیں۔ ایک مرفوع ایک موقوف ایک مقطوع جیسے کلمہ کی ہر قسم پر خواہ وہ اسم ہو یا فعل یا حرف کلمہ کا اطلاق درست و صحیح ہے اسی طرح حدیث کی ہر قسم پر خواہ مرفوع ہو یا موقوف یا مقطوع حدیث کا اطلاق صحیح و درست ہے۔

جیسا کہ منقولہ بالا عبارت سے ثابت ہے مزید یہ کہ نخبۃ الفکر ص ۲ پر خبر کی تعریف کے بیان میں لکھا ہے الخبر عند علماء هذا الفن مرادف للحديث یعنی اس فن رسول حدیث کے علماء کے نزدیک خبر حدیث کے مترادف یعنی ہم معنی ہے۔ اس عبارت میں دونوں کے درمیان مترادف کو تسلیم کیا گیا ہے اور موقوفات صحابہ کو خبر سے خارج کرنا ممکن نہیں۔ لہذا اس پر حدیث کا اطلاق حقیقت پر مبنی ہے دھوکہ پر نہیں جیسے سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔

لیجئے سرفراز صاحب کے گھر کی شہادت بھی سن لیجئے۔ مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سابق شیخ الحدیث و مہتمم مدرسہ خیر المدارس ملتان اپنے رسالہ خیر الاموال فی حدیث الرسول



ص ۴ پر لکھتے ہیں۔ خبر واحدہ ص ۱۱۰ اپنے منہا کے اعتبار سے تین قسم پر ہے۔ ۱۔ موقوف  
۲۔ موقوف۔ ۳۔ مقطوع۔

اس عبارت میں اکابرین دیوبند کی ایک قدامت و شخصیت نے واضح طور پر تسلیم کیا  
ہے کہ موقوف حدیث خبر واحد کی ایک قسم ہے تو اب ثابت ہو گیا کہ موقوفات صحابہ کو  
حدیث کہنا مبنی بر حقیقت ہے دھوکہ نہیں ہے جیسے سرفراز صاحب کو نظر آتا ہے  
چونکہ سرفراز صاحب کی اپنی فطرت ثانیہ یہی ہو چکی ہے کہ وہ تقریباً سب بات میں دھوکہ  
دہی سے کام چلانے کی کوشش کرتے ہیں تو امر دلیقین علی نفسہ کے مطابق ان کو ہر کوئی  
دھوکہ کرتا نظر آتا ہے۔

جناب مکرمت کیجئے آپ کے ورثہ کو ہم ہرگز ہاتھ لگانے کو تیار نہیں ہیں۔ یہ ورثہ  
جو آپ کو اپنے آباد و اجداد سے ملا ہے آپ ہی کو نصیب ہو۔ سرفراز صاحب کی شیخ تھق  
اور علامہ ابن حجر اور مولوی خیر محمد صاحب بھی عوام کو دھوکہ دینے کے لیے موقوف صحابی  
کو حدیث کہہ گئے ہیں یا پھر آپ کو دھوکہ ہوا ہے اور آپ خود غلط فہمی کا شکار  
ہو گئے ہیں۔ خدا کے خوف کو ذرا سینہ میں جگہ دیجئے ہر بات میں تعصب اور عناد کو  
ذیل نہ بنائیے آخر مرنا ہے۔

قارئین کرام! اسی صفحہ ۲۸۲ پر لکھتے ہیں کہ علاوہ انہی حضرت ابن عباس وغیرہ روایت  
اس کے خلاف بھی آ رہی ہے۔

جو اباعرض ہے کہ بالکل جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے حضرت ابن عباس سے کسی  
ضعیف روایت میں بھی منسوخ نہ ہونے کا قول مروی نہیں ہے یہ سرفراز صاحب جس روایت  
کا سہارا لینا چاہتے ہیں وہ شان نزول سے متعلق ہے ہرگز نسخ سے متعلق نہیں ہے سرفراز  
صاحب جس طرح ابن عباس کا مرتج قول تفاہیر سے ہم نے نقل کیا ہے بلکہ آپ نے خود  
بھی ازالہ سے نقل کر کے تسلیم کیا ہے ص ۲۷۸ پر ایسا مرتج قول آپ بھی عدم نسخ کے بارے  
میں نکال کر دکھائیں ورنہ خواہ مخواہ گپ مار کر طفل تیلیوں سے اپنے دیوبند کی فترت کے لوگوں  
کو مغالطہ اور دھوکہ نہ دیں۔

رہا سرفراز صاحب کا اسی صفحہ پر یہ کہنا کہ ہمارا اعتراض آپ پر یہ ہوا حضرات مفسرین کرام کے ایک غیر معصوم نظریہ پر ہمارا مدعی ثابت ہے اور تمہارا استدلال باطل ہے۔

اس کے جواب میں صرف اتنی گذارش ہے کہ اگر مفسرین کرام کا دجن میں ابن عباس انس بن مالک حسن قتادہ عکرمہ وغیرہ ہیں جن کے اقوال کو آپ جگہ جگہ اپنی کتابوں میں پیش کر کے اپنی تائید بزرگم خویش ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں، (نظریہ غیر معصوم ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ آپ کی رائے غیر معصوم نہیں ہو سکتی۔ سرفراز صاحب اپنے اکابرین دیوبند کی کفری اور گستاخانہ صریح عبارات کی باری جب آتی ہے تو آپ کو پا در ہوا دیوتا (جو بجائے خود کفری ہوتی ہیں) کرتے وقت کبھی یہ بات یاد نہ کوئی کہ یہ حضرات آخر غیر معصوم تھے اور ان کا نظریہ یا ان کی تحریر بھی غیر معصوم ہو سکتی ہے۔ مگر جب فضائل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نفی کا موقع آتا ہے تو آپ کمال علمی کی نفی کے شوق میں مفسرین کرام کے نظریہ کو غیر معصوم کہہ کر چودہ دروازہ تلاش کرنے کی کوشش میں بہت آگے بڑھ جاتے ہیں خدا ہی آپ کو ہدایت کا راستہ دکھائے۔ آمین۔

یہاں تک تو سرفراز صاحب کے نسخ آیت سے متعلق وجہ اول پھر مفتی صاحب کے جوابات پر چند اعتراضات کے جوابات عرض کیے گئے ہیں اور ثابت کیا گیا ہے کہ مفتی صاحب کے جوابات بے بنیاد ہیں اور سرفراز صاحب جہالت کا شکار ہیں۔

اب سرفراز صاحب مفسرین کرام کے دعویٰ نسخ پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں ص ۲۸ پر دوم اس لیے کہ نسخ کا قول اس بات پر مبنی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے اپنی نجات اُخروی کا علم نہ تھا جب سورہ فتح نازل ہوئی تو پھر یہ علم ہوا۔ اور مفتی صاحب لکھتے ہیں کہ مغفرت کی خبر آپ کو حدیبیہ کے سال دی گئی تھی یہ آیت منسوخ ہو گئی۔ اور حدیبیہ کا معاملہ سترہ میں پیش آیا تھا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت کے بعد انیس سال تک (تیرہ سال بعد از نبوت مکی زندگی میں اور چھ سال مدنی زندگی میں) کیونکہ معاہدہ حدیبیہ ذی قعدہ ۶ میں ہوا) اپنی اُخروی نجات کا علم نہیں تھا (معاذ اللہ تعالیٰ) اگر آپ کو اپنی نجات اُخروی کا علم نہ تھا اور اپنی اُخروی فلاح



کالیقین نہ تھا تو آپ لوگوں کو کس فلاح کی دعوت دیتے تھے۔ الخ

**جواب:**

قارئین کرام سر فراز صاحب نے قول نسخ کو اخروی نجات سے عدم علم پر مبنی قرار دے کر اعتراض کیا ہے اور یہ اعتراض مردود ہے۔

اولاً اس سے کہ نسخ کا تعلق قل سے ہے یعنی امر قل منسوخ ہے چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۵ جز سادس و عشر دن ص ۹ پر نسخ کو تسلیم کرنے کے بعد لکھتے ہیں: «استشكل على تقدیر صحة بان النسخ لا يمحى في الخبر فاعل المنسوخ الا امر يقوله تعالى»۔

قل یعنی اگر نسخ کی صحت کو مان لیا جائے تو پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نسخ تو خبر میں جاری نہیں ہوتا۔ تو جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ قل سے امر منسوخ ہوا ہو۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علامہ آلوسی کے نزدیک امر قل کے اعتبار سے نسخ کا قول کر سکتے ہیں۔ یہی بات منفی صاحب نے کی تھی مگر سر فراز صاحب نے انکار کر دیا تھا کہ بحث قل میں نہیں قل کے مقولہ میں ہے تو گزارش ہے کہ قل کا مقولہ درایت پر مشتمل ہے یعنی مقولہ میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔

دوسری بات سوال مذکورہ کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ اولاً مراد بالانسخ مطلق التیغیر یعنی اس آیت کے متعلق نسخ سے مراد نسخ شرعی یا اصطلاحی مراد نہیں بلکہ صرف مطلق تیغیر مراد ہے۔ لیکن سر فراز صاحب یہ وہی روح المعانی ہے جس کو آپ نے تسکین الصدور ص میں بے نظیر تفسیر مانا ہے اور از الہ کے صفحہ میں اس کو اہمیت کے معتبر و مستند تفسیر تسلیم کیا ہے اس لیے اب آپ کو ضد نہیں کرنی چاہیے اور کرنا مناسب نہیں۔ اب ہٹ دھرمی کو چھوڑ کر حق کو قبول کرتے ہوئے اقرار کر لیجئے کہ منفی صاحب کا یہ کہنا درست ہے کہ نسخ کا تعلق قل کے امر سے ہے اور یہ بھی مان لیں کہ قول نسخ کی بنیاد عدم علم نجات اخروی نہیں بلکہ اعلیٰ بنیاد عدم درایت ہے اور نسخ سے نسخ شرعی یا اصطلاحی مراد نہیں بلکہ صرف مطلق تیغیر مراد ہے۔

قارئین کرام ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اس آیت سے متعلق اولین جواب ہمارا یہی ہے۔

کہ اس آیت میں نفی علم کی نہیں بلکہ درایت کی ہے۔ اب اس پر علامہ آلوسی ہی کی تفسیر روح المعانی کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں اس آیت کا جواب دیتے ہوئے کہ:

والذی اختار ان المعنى على نفى الدراية من غير جهة الوجدى سواء كانه الدراية  
تفصيلية او اجمالية وسواء كان في الامور الدنيوية او الاخرية واعتقد انه عليه  
الصلاة والسلام لم ينتقل من الدنيا حتى اوتي من العلم بالله تعالى وخصالته و  
شانه والعلم باشار يعد العلم بها كمالاً ما لم يؤتة احدا غيره من العالمين  
اولا اعتقد فوات كمال يعلم بحوادث دنيوية جزئية كعلم العلم  
بما يصنع زيد مثلاً في بيته وما يجري عليه في يومه وغدا -

(روح المعانی جلد ۶ جز سادس وعشرون ص ۱)

یعنی مجھے جوابات پسند یہ یا جو قول میرے نزدیک مختار ہے وہ یہ ہے کہ  
اس آیت میں نفی درایت کی ہے (غیر وحی کے جاننے کی ہے) خواہ وہ درایت  
تفصیلی ہو یا اجمالی اور خواہ وہ امور دنیاوی میں ہو یا امور اخروی میں اور میرا  
عقیدہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے اُس وقت تک دنیا سے انتقال نہیں فرمایا  
جب تک آپ کو اللہ کی طرف سے اللہ کی ذات و صفات و افعال کا اور  
تمام اُن چیزوں کا جن کا علم کمال ہے نہیں دے دیا گیا اتنا کہ کسی غیر کو اتنا  
بالکل نہیں دیا گیا جہاں والوں سے اور میں عقیدہ نہیں رکھتا کہ دنیاوی حوادث  
جزئیہ کے ہم علم سے کوئی کمال فوت ہو جائے گا۔ جیسے نہ جاننا کہ زید گھر میں  
کیا کرتا ہے اور کیا پیش آئے گا اس کو آج اور کل۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی صاحب روح المعانی نے ایک تو یہ تصریح فرمائی ہے  
کہ یہاں درایت کی نفی ہے یعنی از خود لفظاً سے اور عقل کے حساب سے جاننے کی نفی  
ہے اور یہ نفی امور دنیویہ کی بھی ہو سکتی ہے اور امور اخرویہ کی بھی اور امور تفصیلیہ کی  
بھی اور امور اجمالیہ کی بھی۔ مگر یہ نفی بواسطہ وحی ربانی کے جاننے کی ہرگز نہیں ہے۔ یعنی  
علم خدا واد جو حضور علیہ السلام کو قرآن کی وساطت سے عطا ہوا ہے اس کی نفی ہرگز نہیں



ہے الغرض جس کے ہم مدعی ہیں اس کی نفی اس آیت میں بقول علامہ آلوسی ثابت نہیں اور جو ثابت ہے اس کے ہم مدعی نہیں فاہن الثوری من الشہاء۔

دوسری یہ تصریح بھی علامہ آلوسی فرماتے ہیں کہ جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو ذات باری اور صفات باری اور افعال باری وغیرہ کا علم اور ہر وہ علم جو کمال شمار ہوتا ہے نہیں دیا گیا۔ آپ کا دنیا سے انتقال نہیں ہوا یعنی دنیا سے پردہ پوش ہونے سے پہلے باری تعالیٰ نے آپ کو ہر کمال علمی عطا و فرما دیا تھا جو آپ کے سوا کسی اور کو ہرگز حاصل نہیں ہوا۔ اور چونکہ اس علم رسول سلی اللہ علیہ وسلم میں نسیان اور ذہول و عدم توجہ کا احتمال بھی ہے اس لیے نظام ربی صورتوں میں عدم علم کا پتہ چلتا ہے یا یہ کہ یہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جائز الزوال بھی ہے اس لیے حوادث و نیویر جزئیہ کو نہ جاننا فوات کمال کی دلیل نہیں ہو سکتا یہ تب ہوتا جبکہ حضور علیہ السلام کے علم پاک کو متمنع الزوال قرار دیا جائے اور اس پر نسیان و ذہول اور عدم توجہ کے طریقان کا امکان بھی نہ ہو۔ مگر ایسا ہرگز نہیں۔ یہ شان تو صرف باری تعالیٰ کے علم کی ہے کہ وہ متمنع الزوال بھی ہے اور نسیان و ذہول وہاں عقلاً نقلاً شرعاً محال بھی ہے اور توجہ کا محتاج بھی نہیں ہے۔ اور علامہ آلوسی ص ۱۰ پر فرماتے ہیں کہ : وقد یقال المراد ايضا انه عليه الصلوة والسلام ما يداری ذالك علی التفصیل، وما ذکر لا یعین فیہ حصول العلم التفصیلی لجواز ان یکون علیہ الصلوة والسلام قد أعلم بذالك فی مبدأ الامر اجمالاً بل فی اعلامہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد بحال کل شخص شخص علی سبیل التفصیل بان یکون قد أعلم علیہ الصلوة والسلام باحوال زیداً مثلاً فی الآخرة علی التفصیل و باحوال عمر و کذا ذلک۔

یعنی یوں بھی کہا جاتا ہے کہ مراد یہ ہے کہ آپ تفصیلاً نہیں جانتے اور جو چیز بیان ہوئی ہے اس سے علم تفصیلی کا حصول متعین نہیں ہے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ حضور علیہ السلام کو ابتداً اس کا اجمالی علم دیا گیا ہو بلکہ حضور کے بعد میں ہر ہر شخص کے حال کی تفصیل خبر دی گئی ہو یا اس طور کہ آپ کو مثلاً زید کے احوال آخری

کی تفصیل اور اسی طرح عمر کے احوال کی خبر بھی دی گئی ہو۔  
معلوم ہوا کہ آپ کو تفصیلی علم بھی عطا ہو گیا تھا اور ہر شخص کے تفصیلی اخروی حالات  
سے بھی آپ کو آگاہ اور خبردار کر دیا گیا تھا۔

اور نفیِ درایت کی تائید آیت کریمہ کے یہ الفاظ بھی کرتے ہیں کہ ان اتبع الا مایوحی  
الیہ الایۃ کہ میں صرف وحی کی پیروی کرتا ہوں یعنی بغیر وحی کے میں کچھ نہیں کرتا۔ مطلب یہ کہ  
درایت اور عقل کے انداز سے میں اس کے متعلق کچھ نہیں جانتا میرا علم وحی الہی سے ہوتا ہے  
نہ عقلی اندازوں یا تخمینوں سے۔

خلاصہ کلام یہ کہ سرفراز صاحب کا آیت کریمہ اور متفقہ روایت ام العلاء سے استدلال  
باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت اور ایسی روایات سے علم کی نفی نہیں ہوتی  
درایت کی ہوتی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ مفسرین کرام کا جم غفیر اس کو منسوخ قرار دیتا ہے اور بخیر کہہ کر نسخ پر اعتراض  
غلط ہے کیونکہ بطابق تصریح علامہ آدوسی نسخ کا تعلق (قل) امر سے ہے یا نسخ سے مراد  
شرعی اصطلاحی نسخ مراد نہیں بلکہ مطلق تغیر مراد ہے۔

ثالثاً اس لیے کہ بوقت نزول آیت جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا دعویٰ ہمارا  
نہیں اور بوقت نزول آیت جمیع ماکان و مایکون کا عدم علم نزول قرآن کی تکمیل تک عدم حصول  
کو مستلزم نہیں ہے و ہوا المدعی۔ ومن یدعی الاستدلال فعلیہ البیان۔

تو انہیں کرام سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو جس دن نبوت عطا ہوئی تھی اُسی دن آپ کو اپنی اخروی نجات کا علم تھا۔

**حضور علیہ السلام سابقہ انبیاء کے زمانے میں موجود تھے :**

جو ابابکر رضی اللہ عنہ ہے کہ سرفراز صاحب نے بات مہمل رکھی ہے وضاحت نہیں کی کہ نبوت  
کب ملی تھی۔ ولادت کے چالیس سال بعد یا ولادت سے بھی پہلے۔ کیونکہ عموماً دیوبندی فرقہ  
کے علماء یہی کہہ کرتے ہیں کہ نبوت آپ کو چالیس سال بعد از ولادت ملی تھی اور علماء اہلسنت



سکا نظریہ یہ ہے کہ نبوت تو آپ کو جناب آدم علیہ السلام کی تخلیق سے بھی قبل ملی تھی۔ البتہ اس کا ظہور ولادت کے چالیس سال بعد ہوا اور اکابرین دیوبند کی اپنی عبارات بھی اہلسنت کے نظریہ کی تائید کرتی ہے۔

چنانچہ نانوتوی صاحب بانی دیوبند تحریر الاناس میں کنت نبیاً والی حدیث نقل کرتے ہیں اور آپ کو موصوف بوصف نبوت بالذات قرار دیتے ہیں اور دیگر انبیاء کو موقوف بوصف نبوت بالعرض کہتے ہیں اور دیگر انبیاء کی نبوت کو آپ کا فیض مانتے ہیں اور لکھتے ہیں اور انبیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لے کر امتیوں کو پہنچاتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں تحریر الاناس کے یہ صفحات ص ۲۹، ۳۰۔

مولانا شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں۔ محققین کے نزدیک تو انبیاء سابقین اپنے اپنے عہد میں بھی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت عظمیٰ ہی سے مستفیض ہوتے تھے۔ مولوی ذوالفقار علی دیوبندی عطر الوردہ شرح قصیدہ بردہ ص ۲۹ پر لکھتے ہیں۔ اسی طرح انبیاء استفادہ فیوض ظاہری و باطنی روح پر فتوح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہہ کے قبل ظہور وجود و باوجود خلق کی رہنمائی کرتے رہے ہیں۔ آپ خلّاتی کو فیض اور نفع پہنچانے میں مثل سمندر میں الخ

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ قبل از ولادت بھی وصف نبوت سے موصوف تھے اور دیگر انبیاء کو فیض دیتے تھے۔ ظاہر ہے کہ دیگر انبیاء صدیوں پہلے گزرے ہیں۔ اگر آپ کی روحانیت کو ان انبیاء کے زمانے میں موجود تسلیم نہ کریں تو فیض دینا اور لینا کیسے متحقق ہو گا۔ اس لیے یہ بھی ماننا ہو گا کہ آپ سابقہ انبیاء کے زمانوں میں بھی وصف نبوت سے موصوف ہو کر موجود تھے۔ ورنہ فیض دینا اور لینا غلط ہو گا۔ فیض دینا اور لینا اکابر دیوبند نے مان لیا ہے تو اب آپ کو باعتبار روحانیت کے موجود و حاضر و ناظر بھی ماننا پڑے گا۔ کیونکہ فیض دینا اور لینا فیض رسان کے وجود کا فرع ہے۔ اور فرع کو ماننا اور اصل کو نہ ماننا کہاں کی دانشمندی ہے اور یہ کہ لازم کا وجود ملزوم کے وجود کو مستلزم ہے۔ مفسرین و محدثین کے حوالجات ہمارے پاس کثرت سے ہیں مگر طوالت

کتاب کا خوف دامن گیر ہے۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب کے اکابر کی چند عبارات پر اکتفا کیا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ صحیح دلائل کی موجودگی میں غیر معصوم ہستیوں کی لغزشوں اور خطاؤں کو چن چن کر اپنا سہارا بنا کر خالق مخالف ہی کو زریعہ دیتا ہے، بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی اندھا بینا کو کہے کہ ادا اندھے یا کانا اور احوال دوسرے کو کہے اور کہنے سرفراز صاحب کو متاخرین و متقدمین مفسرین کی لغزشیں اور خطائیں تو نظر آتی ہیں مگر اپنے اکابرین کی لغزشوں بلکہ صریح کفریات سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ کیوں جناب یہ اکابرین دیوبند آپ کے خیال میں معصوم ہیں کہ ان کی کسی کفری عبارت کو بھی آپ کم از کم لغزش اور خطا تسلیم کرنے کے لیے بھی تیار نہیں۔ آخر یہ کیا وجہ ہے۔ اپنوں کا کفر بھی کافر نظر آتا ہے۔ سرفراز صاحب کو اور ہمارے کافر کو بھی کفر قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ جو چاہے آپ کا حسن کو شتم ساز کرے

## ایک اعتراض کا جواب :

سرفراز صاحب ص ۲۸۳ پر لکھتے ہیں سوم یہ کہ اس آیت کا صحیح مفہوم ہی یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیاوی امور کے متعلق یہ فرما رہے ہیں۔  
لا ادری ما یفعل بنی لا ینکم کہ مجھے معلوم نہیں کہ میرے ساتھ کیا کیا واقعات پیش آئیں گے۔  
اور ہمارے ساتھ کیا کیا پیش آئے گا۔ چنانچہ ہم صرف چند حوالہ جات ہی اس پر عرض کرتے ہیں۔ جن میں ایک حوالہ تفسیر ابن کثیر کا ہو گا اور یہ وہی تفسیر ہے جس سے نسخ کا ذکر تو مفید مطلب سمجھ کر مولوی محمد صاحب دینوہ نے نقل کر دیا ہے۔ مگر اس عبارت کو دلائل کھانڈ سمجھ کر پھانک گئے ہیں الخ

## جواب :

اس کے متعلق کافی گفتگو ہو چکی ہے کہ مراد امور دنیاوی ہیں یا کیا ہے روح المعانی کی صریح عبارت نقل کر دی گئی ہے کہ خواہ نفی امور دنیویہ کا ہو یا آخر ویر کی پھر تفصیل کی ہو



یا اجمالی کی ہر حال علامہ آلوسی کے نزدیک قول مختار یہ ہے کہ نفی علم کی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے ان کے الفاظ دوبارہ پڑھ لیجئے فرماتے ہیں:

والنہی اختاراً ان المعنى على نفى الدراية من غير جهة الموجب سواء كانت الدراية تفصيلاً او اجمالاً وسواء كان ذلك في الامور الدنيوية او الاخرية

یعنی میرے نزدیک مختار اور پسندیدہ یہ ہے کہ نفی درایت کی ہے بغیر وحی کے خواہ یہ درایت تفصیلی ہو یا اجمالی اور خواہ امور دنیویہ کی ہو اور وحی کی۔

اور یہ تفسیر روح المعانی سر فرزانہ صاحب کے نزدیک اہلسنت کی معتبر و مستند اور بے نظیر تفسیر ہے۔ سر فرزانہ نے تسکین الصدور ص ۵۷ پر اور ازالہ کے ص ۷۶ پر اس کا اقرار فرمایا ہے۔ رہا یہ کہ مولوی محمد عمر صاحب نے ابن کثیر کی عبارت کو دلائلی کھانڈ سمجھ کر چھانک لیا ہے تو اس کے متعلق ہماری گزشتہ بحث یہ ہے کہ ابن کثیر کی یہ عبارت اور اسی طرح مرقات ہامش مشکوٰۃ کی اور معالم التنزیل کی عبارات جو آپ نے ص ۲۸ سے ۸۶ تک نقل کی ہیں ان میں سے ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں ما یفعل جی ولد بکم کی مراد امور دنیویہ بتائے ہیں اور ہم نے کبھی اس کا انکار نہیں کیا ہم نے تو عدم علم کا انکار کیا ہے اور یہاں درایت کی نفی ہے علم کی نہیں آخر ما یفعل جی ولد بکم کی درایت ہی کی نفی ہے۔

ان عبارات میں ما ادری عیاذ الخ و مرد و باذا انتھی اور لا ادرا یخفف بکم و رفقہم اللہ کے الفاظ میں درایت ہی کا ذکر ہے علم کا ذکر نہیں ہے اور مرقات ہامش مشکوٰۃ کی عبارت کے جملہ والمحصل انه یرید نفی علما الغیب عن نفسه و انه لیس بمطلع علیہ الخ سے سر فرزانہ صاحب کا خوش فہمی میں مبتلا ہونا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ عبارت بھی اولاً ذاتی پر محمول ہوگی نہ عطائی پر۔ ورنہ ہمارے بھی خلاف ہوگی۔ کیونکہ اس میں بعض کی قید کے بغیر نفی کی ہے اور بعض عدم نیبہ کا عطائی علم تو سر فرزانہ صاحب نے بھی تنقید تین کے صفحہ ۱۶۲ پر تسلیم کر لیا ہے۔

ثانیاً یہ کہ اس میں مطلع علی الغیب کی بھی نفی ہے اور مطلع علی الغیب کا انکار سرفراز صاحب کے نزدیک الحاد اور زندقہ ہے اور مطلع علی الغیب کا بھی انکار کرنے والا بقول سرفراز صاحب ملحد و زندقہ ہے۔ ملاحظہ ہوازالہ کا صفحہ ۳۸ لکھتے ہیں اور دوسری بات (اجار غیب و انبار غیب پر مطلع ہونا) کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے منکر و ملحد و زندقہ ہے۔ اب اگر اس عبارت کو پیش کرتے ہیں تو پھر آپ کو مطلع الغیب کا انکار کرنا ہو گا اور ایسی صورت میں اپنے قول اور فتویٰ کی زد میں آکر خود ہی ملحد و زندقہ قرار پائیں گے کیا یہ سودا آپ کو منظور ہے یقیناً یہ سودا اہل گمراہی کے ہے۔ مگر آپ کو کیا پرواہ ہے آپ تو پہلے ہی کورے ہیں خطرہ کائے کا۔

ہم یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب ملا علی قاری کی یہ عبارت جو بظاہر علم غیب کی نفی کرتی ہے۔ بتائیے یہ نفی کلی کی ہے یا جزئی کی اور بعض کی اگر کلی کی کہیں جو محتاج دلیل ہے تو پھر بعض علم غیب آپ نے مان لیا اور علم غیب حضور کے حق میں ماننے کو آپ نے کفر و شرک اور ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے ایسی صورت میں آپ اپنے ہی قول سے مشرک و کافر ٹھہریں گے اور اگر آپ اس عبارت کو درست و صحیح سمجھتے ہیں تو پھر آپ کو حضور کے مطلع علی الغیب ہونے کا انکار بھی کرنا ہو گا۔ حالانکہ آپ نے مطلع علی الغیب کے منکر و ملحد اور زندقہ قرار دیا ہے۔ ازالہ کے ص ۳۸ پر اب سرفراز صاحب آپ ہی اس گتھی کو سلجھائیں اور اس محمہ کو حل کر کے دکھائیں۔ سچ ہے کہ،

نہ خدا ہی ملا نہ وصال صم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے  
ثالثاً الغیب میں الفلام استغراقی حقیقی کے لیے ہو تو مراد علم غیب غیر متناہی ہو گا جو ہمارا مدعی نہیں ہے۔ لہذا اثبات ہو گیا کہ یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں اور سرفراز صاحب کے حق میں مفید نہیں۔ بلکہ ان کے لیے انتہائی مضر ہے۔ جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

۴۔ سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ولایتی کھانڈ سمجھ کر چھانک لیا ہے تو معرض ہے کہ کیا ہو کہ ولایتی کھانڈ سمجھ کر پھانکے یا سفوف ملین آخر یہ حلال اور پاکیزہ چیزیں ہیں۔ طلیات ہیں آپ



کی طرح کو انور تو نہیں کہ کوئے یعنی زناغ معروف کو کھانا کا رِثاب سمجھ کر مضم کر جاتے ہیں۔  
 سرفراز صاحب آپ نے روح المعانی کی عبارت سے اپنے مفید مطلب جملہ نقل کیا اور  
 ساتھ ہی روح المعانی کی عبارت جس میں علامہ آلوسی نے یہ فرمایا تھا کہ حتیٰ یہ ہے کہ نفی کی  
 آیات میں مراد ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے اسی طرح خازن سے ان تبدوا کی آیت کے  
 متعلق قول اول نسخ کا چھوڑ کر صرف غیر نسخ کا قول نقل کیا ہے اور ایسی کثیر تعداد میں مثالیں آپ  
 کی کتابوں میں ملتی ہیں۔ بتائیے آپ نے ان عبارات کو زناغ معروف یا ہولی دیوالی کی  
 پڑیاں سمجھ کر ٹپ فرمانے کی کوشش کی ہے یا کیا سمجھ کر۔ سرفراز صاحب آپ تحریر  
 کے بادشاہ ہیں۔ آپ کے چاچے غیر متقلدین بھی آپ کو تحریر کا بادشاہ تسلیم کرنے پر  
 مجبور ہو گئے ہیں اور رئیس الحرمین کے لقب سے آپ کو نواز چکے ہیں۔ چھوڑو ضد کو  
 اور حتیٰ کو قبول کر کے آجائے صراط مستقیم پر ورنہ قیامت کو ندامت کے سوا کچھ حاصل نہ ہوگا  
 حتیٰ کو قبول کرنے میں تاخیر مناسب نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۸۶ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ حضرت ابن عباس سے نسخ کی روایت کے علاوہ  
 یہ بھی مروی ہے کہ اس آیت کا نزول ہجرت کے مقام کے متعلق حضرات صحابہ کرام کا سوال  
 تھا اور یہ ظاہر ہے کہ ہجرت اسی دنیا میں مدینہ طیبہ میں ہوئی کوئی وجہ معقول پیش نہیں کی  
 جاسکتی کہ حضرت ابن عباس کی اس روایت کو جو نقلی و عقلی دلائل سے موید ہے ترک کر  
 کے ان کی ایسی روایت کو ترجیح دی جائے جو عقلی نقلی دلائل سے موید نہیں اور کیا  
 حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت (نسخ) کی نسبت اُن کی طرف کسی سند سے ثابت  
 بھی ہے یا یہ محض دل مضطرب کو دلاہ دیا جا رہا ہے۔

جواب:

حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت صرف شان نزول سے متعلق ہے اور اس میں صرف  
 سبب نزول بیان کیا گیا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس روایت کو روایت نسخ کے خلاف  
 سمجھنا بھی جہالت کی دلیل ہے۔

قاریین محترم غور فرمائیے کہ اس روایت میں ابن عباس کے نسخ کی روایت کے خلاف ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ یہ روایت منسوخ نہیں ہے مگر ایسی بات پر مشتمل حضرت ابن عباس کی ایک روایت بھی قیامت تک سرفراز صاحب کا شرمزہ قلیلہ پیش نہیں کر سکتا۔ اس روایت میں صحابہ کے سوال کا ذکر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ماوری فرما کر جواب کا ذکر ہے اس کو اور روایت نسخ کو باہم مخالفت یا منافی سمجھنا سرفراز صاحب آپ جیسے رئیس المحرفین یا آپ جیسے شیخ الحدیث ہی کا کام ہے۔ آپ تو شاباش کے لائق ہیں۔ دیوبند کے ہمارے سپوت جو ہوئے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی روایت نسخ کے خلاف سمجھنا باطل و مردود ہے اور پھر طرفہ تماشہ یہ ہے کہ فرماتے ہیں یہ روایت عقلی نقلی دلائل سے مؤید ہے اور نسخ کی روایت کی تائید میں عقلی نقلی دلائل مفقود ہیں اس لیے قابل ترجیح عدم نسخ کی روایت ہے۔ کمال کی ٹانگ توڑ کر رکھ دی ہے۔ خود بنائیے فاسد علی الفاسد کے طور پر پہلی فاسد اینٹ یہ رکھی کہ یہ روایت نسخ کی روایت کے خلاف ہے دوسری فاسد اینٹ یہ رکھ دی کہ اس کی تائید عقلی نقلی دلائل سے ہوتی ہے اور تیسری فاسد اینٹ یہ رکھی کہ یہ سلاجح اور وہ موجود ہے اور اپنا جھوٹا مدعی ثابت کر لیا سچ ہے:

کہیں کی اینٹ کہیں کا روٹا

بجان متی نے کنبہ جوڑا !

رہا یہ کہنا کہ روایت نسخ کی نسبت حضرت ابن عباس کی طرف صحیح سند سے ثابت نہیں تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے جو اہل علم کے ہاں ہرگز مسموع نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب اس پر قطعاً کوئی ایک دلیل بھی قائم نہیں کر سکے بلکہ برائے نام بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور دراصل اپنے دل مضطرب کو دل سادہ بنانے کی ناکام کوشش کی ہے اور کہتے ہیں کہ فریق مخالفت دل مضطرب کو دلاسا دیتا ہے۔ اقل تو آپ کی ذمہ داری تھی کہ اس کی نسبت کی عدم نعت کو ٹھوس دلیل سے ثابت کرتے مگر آپ اپنا کیا کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ جو آپ کے عجز کی دلیل ہے۔



## روایت نسخ کی نسبت ابن عباس کی طرف صحیح ہے :

ثانیاً امام رازی - امام قرطبی - امام ابن کثیر - امام سیوطی - علامہ ابوالسعود - قاضی شذاد اللہ صاحب پانی پتی - ملا جیون - خازن - روح المعانی وغیرہ نے اپنی تفاسیر میں روایت نسخ کو بلا تردید لکھا ہے اور سب نے اس قول کی نسبت ابن عباس کی طرف کی ہے۔ ایک دیانت دار اور مصنف مزاج انسان کے لیے ایسے جلیل القدر مفسرین کرام کا نسبت کرنا کافی اور وزنی دلیل صحت ہے۔ ہم درج نہیں جانا چاہتے آپ کو اپنے قلم سے لکھا ہوا اور وہ بھی اسی ازالہ میں دکھا دیتے ہیں۔ آپ نے خود ازالہ کے م ۲۷۸ پر روایت نسخ کو بیان کر کے اس کی نسبت حضرت ابن عباس کی طرف کی ہے اور تسلیم کیا ہے کہ یہ روایت ابن عباس سے مروی ہے۔ آپ کی عبارت یہ ہے۔

بعض مفسرین کرام سے دجن میں حضرت ابن عباسؓ حضرت عکرمہؓ حضرت حسن اور حضرت قتادہؓ وغیرہ کا نام بھی آیا ہے یہ مروی ہے الخ۔

آگے روایت نسخ لکھی ہے اب آپ خود ہی انصاف سے بتائیں کیا آپ نے اس کی نسبت ابن عباس کی طرف کی ہے یا نہیں اگر کی ہے اور یقیناً کی ہے تو پھر کیا بلا دلیل اور بلا سوچے سمجھے یہ نسبت کر دی تھی آپ کی کون سی بات کو سچا اور کون سی بات کو جھوٹا مانتے ہیں آپ خود ہی بتادیں ہم نے از خود فیصلہ کیا تو شاید آپ کے حلق میں نہ انک جائے کم از کم ملحق بالقبول عند العلما کو ہی پیش نظر رکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھانی پڑتی۔

سرفراز صاحب ایک اور حوالہ بھی ذرا پڑھ لیجئے و مش بخاری جلد اول م ۲۵۸ مشہ

السندی میں ہے :

ثم قال هذا كان قبل نزول قوله تعالى ليغفر لك الله ما تقدم  
الازيه وكان اولاً لا يدرى لان الله ثم يعلمه ثم درى بعد ان اعلمه الله تعالى  
وهذا معنى ما قيل انه منسوخ و حاصله انه خبر عن شيء قد زال فما  
قبل عليه ان الخبر لا يدخله الفم ليس بشئ على ان هذا الخبر مما تعلق به

الامر فی قوله تعالى قل ما كنت بدعاً من الرسل وما ادری ما یفعل بی ولا یسکر  
فیجوز تعلق النسخ به بالنظر الی ذلک الامر فافهم۔

یعنی مفسرین کرام نے کہا کہ یہ قول لیغفرلک اللہ کے نزول سے پہلے کا ہے جب تک  
باری تعالیٰ نے علم نہیں دیا تھا تو نہیں جانتے تھے۔ جب اللہ تعالیٰ نے علم دے دیا تو جان  
گئے اور منسوخ ہونے کا مطلب بھی یہی ہے (مطلق تغیر)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ ایسی چیز کی خبر ہے جو زائل ہو گئی تھی اور یہ کہنا کہ خبر منسوخ نہیں ہوتی  
تو یہ کوئی چیز نہیں یعنی معتبر نہیں۔ اس کے علاوہ یہ خبر ایسی ہے جس کا تعلق امر سے ہے۔  
قل ما كنت الخ میں لہذا یہ جائز ہے کہ اس کے ساتھ نسخ متعلق ہو بلحاظ امر کے معلوم ہوا  
۱۔ کہ اس کے نسخ کا ایک مطلب یہ ہے کہ مطلق تغیر دوسرا نسخ کا تعلق امر سے ہے۔

تقریباً کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں الحاصل قرآن کریم کی  
یہ آیت اور اسی طرح حضرت ام العبادۃ ام المصاریبہ کی صحیح حدیث نہ تو منسوخ ہے اور نہ  
اس کی مراد یہ ہے کہ آپ کو اپنی آخری نجات کا علم نہ تھا حاشا وکلا حاشا وکلا  
بلکہ اس سے علم غیب کی نفی اور امور دنیوی کے بارے میں لاعلمی مراد ہے اور پہلے گزر چکا  
ہے کہ امور دنیوی سے نہ تو آپ کا لگاؤ تھا اور نہ ان کا علم تھا الخ۔

جواب:

تقریباً کرام متعدد مفسرین کرام جن میں متقدمین و متاخرین حضرات شامل ہیں ان کی  
تصریحات نسخ کے متعلق آپ پر چھ چکے ہیں۔ سرفراز کی ضد اور ہٹ دھرمی کا ہمارے  
پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ آسان سی بات ہے کہ سید آوسی کے قول کے مطابق نسخ بھی مانا  
جاسکتا ہے اور امور آخری یعنی اپنی اور قوم کی نجات فی الآخرت سے عدم علم بھی لازم  
نہیں آتا اور وہ یوں کہ نسخ کو یا تو قل کے امر سے متعلق کر دیا ہے نسخ سے مراد مطلق تغیر  
اور آیت کو علم کی نفی پر نہیں بلکہ درایت کی نفی پر محمول کر دے جیسے روح المعانی میں لکھا ہے  
اور حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ اسی کو سید آوسی نے قول مختار فرمایا ہے۔ دیکھئے روح  
المعانی جلد ۹ جو سادس و عشرون۔



ربا یہ کہنا کہ اس آیت میں علم غیب کی نفی ہوتی ہے اور امور دنیوی سے لاعلمی مراد ہے تو یہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں اولاً اس لیے کہ ہم بتا چکے ہیں کہ یہ آیت اور ام العلماء کی حدیث نزول قرآن کی تکمیل سے یقیناً قبل کی ہیں۔ اس وقت تک جمیع ماکان و مایکون کے ہم قائل نہیں اور بعد کی نفی نہیں ہے و ہر العلوب۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اگر یہ آیت اور حدیث مذکورہ علم غیب کی نفی کرتی ہیں تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہیں کیونکہ آپ بھی بعض علوم غیبیہ کے عطاء ہونے کے قائل ہیں۔ چنانچہ آپ نے تنقید متین کے صفحہ ۶۲ پر تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطاء ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے حالانکہ آیت اور حدیث مطلق ہیں مگر کئی قید ہے نہ بعض کی۔

اور یہ کہنا کہ امور دنیوی کا آپ کو علم نہ تھا۔ اگر مراد یہ ہے کہ اس آیت کے نزول کے وقت جمیع امور دنیوی کا نہ علم تھا تو یہ مسلم لیکن یہ ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ آخر وقت تک بھی آپ کو دنیوی امور کا علم عطا نہ ہوا تھا تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ لاعلمی ماری شرح شفاء شریف میں فرماتے ہیں:

ای ما خصه به من الاطلاع علی جمیع مصالح الدنیا والدین ای ما یتم به اصلاح الامور والدنیویۃ والاخریۃ۔

یعنی حضور علیہ السلام کو باری تعالیٰ نے دینی و دنیاوی امور کی مصلحتوں پر مطلع فرمایا ہے۔

اور شرح شفاء جلد ۲ ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:

ولکنہ ای الشان لایقال ای مع هذا انہم ای انبیاء لا یعلمون شیئاً من ام الدنیا ای علی وجہہ الاطلاق فان ذلك یؤدی الی الغفلة والبلہ و هم الذنہوت عنه بل قلوا بصیغة المجهول ای و قلوا سیاستہم ای محافظتہم عبا یضمرہم

وهدایتهم ای دلائلهم الی ما ینفعهم والنظر فی مصالح دینهم ودنیاهم۔

خلاصہ یہ کہ کوئی نبی اور رسول امور دنیویہ کے علم سے کلیتہً محروم نہیں ہوتا بلکہ سر بنی اپنی شان کے لائق دنیوی امور کے علم سے بھی نوازا جاتا ہے ورنہ ان کا غافل و بے خبر ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ وہ اس سے پاک اور منزہ ہیں بلکہ دنیا کی طرف ان کے مبعوث ہونے کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ ان کی عقلیت و ورکر میں حماقتوں سے روکیں اور ان کو مضرات سے بچائیں اور مفید و نافع چیزوں کی طرف ان کی راہنمائی کریں اور یہ ان کے دینی اور دنیوی امور میں غور کے ذمہ دار ہوتے ہیں و لمصرفتہم بذالک کلہ مشہور اور ان تمام امور کو ان کا جاننا مشہور ہے۔ آگے فرماتے ہیں:

وقد تواتر بالنقل من جمع یمتنع من تکذیبہم العقل عنہ صلی اللہ علیہ وسلم من المصرفتہ بامور الدنیا و احوالہا و دقائق مصالحہا و سیاسۃ فوق اہلہا ما ہو معجز فی البشر حیث لم یقدر احد ان یناقی بنظام امور ہذا الباب۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ آپ امور دنیا اور ان کے احوال اور ان کی مصلحتوں کے دقائق (بارکیاں) کو اور دنیا میں رہنے والی جماعتوں کی سیاست کو جانتے ہیں اور اس قدر جانتے ہیں کہ دوسرا کوئی اس پر قادر ہی نہیں ہے۔

ان عبارات ثلاثہ سے بالکل اور صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ انبیاء کو اپنی اپنی شان کے لائق امور دنیویہ کا علم بھی دیئے گئے تھے اور ہمارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سب سے زیادہ دنیوی امور کا علم بھی عطا ہوا خدا کی طرف سے بلکہ آخری عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دنیا کی رہنے والی جماعتوں سے زیادہ سیاسی معاملات کا علم آپ کو حاصل تھا۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ حضور کو امور دنیوی سے نہ لگاؤ تھا اور نہ ان کا علم تھا سرفراز صاحب یہ عبارات ملا علی قاری کی ہیں جن کو اپنے اپنے رسالہ ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب و حاضر و ناظر ص ۸ پر دسویں صدی کے مجدد اور



ان کی متصل عبارات کو حجت مانا ہے۔ اب کیا فرماتے ہیں جناب ان کے متعلق کیا یہ بھی  
مشکر و کافر ہیں۔ سچ ہے کہ:

بریں عقل و دانش بباہر گوشت

قارئین کرام ص ۲۸۷ پر سرفراز صاحب مفسرین کرام کے دعوائے نسخ پر چوتھا اعتراض  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

**چہارم** اگر ولا ادری ما یفعل بی ولا بکم سے آخرت ہی مراد ہو تو اس درایت  
سے تفصیل درایت مراد ہوگی جیسے ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ:

ان یکون نفیا للدرایتہ المفصلة دون الجملة قلت هذا هو الصیغ  
مرقات  
لما ہمیش۔ مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۵۶ و شکر فی شرح بخاری جلد ۱ ص ۲۶  
تواضعی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ:

ومع ذالك ما ادری تفصیلاً ما یفعل بی ولا بکم فی جزاء كل عمل  
مخصوص۔  
منظری جلد ۸ صفحہ ۳۹۷

**جواب**

یہ عبارت ہرگز ہمارے خلاف نہیں اولاً اس لیے کہ جس وقت ما ادری فرما کر  
درایت کی نفی کی گئی ہے اس وقت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل نہیں ہوئی تھی خیرہ درایت  
مفصلہ کی نفی ہو یا مجملہ کی۔

ثانیاً نفی درایت کی ہے علم کی نہیں جیسا کہ روح المعانی کی تصریح پیش کی جا چکی ہے۔  
سابقہ صفحات میں۔

ثالثاً جب مراد آخرت ہو اور درایت سے مراد درایت مفصلہ ہو اور درایت بمعنی علم  
ہی ہو جس پر سرفراز صاحب کو اصرار ہے تو جی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ درایت  
مفصلہ کا مطلب سرفراز صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ حشر جو تفصیل واقعات اور جزئیات  
کی ابدی زندگی میں جو ابد الابد تک قائم رہے گی کیا کیا اور کس نوعیت کی اور کس مقدار  
کی نعمتیں دی جائیں گی اور اسی طرح جو جو دوسرے حالات پیش آئیں گے۔ (ملاحظہ از ارمٹ)

کیونکہ بعد دخول جنت کے ایسی زندگی کے جمع حالات کے علم کے ہم جی مدعی نہیں ہیں کیونکہ وہ غیر متناہی ہیں اور غیر محدود ہیں۔

فلہذا سرفراز صاحب کا ان عبارات سے ہمارے خلاف استدلال کرنا باطل و مردود ہے خود سرفراز صاحب نے جنت کی نعمتوں کو غیر متناہی اور غیر محدود تسلیم کیا ہے اور اس ادعاء عدم تناہی پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول فلا تعلم للنفس ما اخفی لہم من قرۃ اعین۔ کی آیت سے استدلال کیا ہے۔ اور تدرک بیضاوی ابوالسعود مدارک ابن کثیر وغیرہ کی چند عبارات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان غیر متناہی نعمتوں کو نہ کوئی نبی در سولی جانتا ہے اور نہ کوئی فرشتہ۔

الغرض یہ عبارات بھی قطعاً ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ان میں غیر متناہی معلومات کی نفی ہے اور پہلے ہم بارہا باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ غیر متناہی علوم ذات باری کا خاصہ ہے ان کا حصول غیر خدا کے لیے ممکن اور محال ہے۔ عقلاً و نقلاً اور شرعاً بھی اس مقام پر سرفراز صاحب کا ان عبارات کو نقل کرنا بے سود اور بے محل ہے سرفراز صاحب نے غیر متعلق عبارات اور بے محل عبارات نقل کر کے کتاب کی ضخامت کو خواہ مخواہ بڑھانے کی کوشش کی ہے۔ شاید ضخیم کتاب کا مصنف کہلانے کے شوق میں ایسا کیا ہے سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی غیر متعلقہ عبارات لکھ کر ضخامت کو بڑھا کر آپ نے اپنے فرقہ کے لوگوں کو تو شاید متاثر کیا ہو مگر بفضلہ تعالیٰ اہلسنت کے علماء کے نزدیک باوجود اتنی ضخیم بزم مصنف مدلل ہونے کے بھی پرکاش کی حیثیت نہیں رکھتی یہ تو بغور دیکھا جائے تو اپنا جواب آپ ہے اور اپنی تردید آپ کرتی ہے۔

سرفراز صاحب م ۲۸۹۱ پر اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب کی دو عدد عبارات نقل کر کے نتیجہ نکالتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی بعد از قیامت اہل جنت کے لیے بے انتہا نعمتوں اور اہل نار کے مکمل حالات کا علم آپ کو حاصل نہ تھا اور یہ آیت اور حدیث بھی یہی بتلا رہی ہے۔ اور اس معنی میں فریق مخالف کو بھی اعتراض نہیں ہے۔

جواب :- جی ہاں سرفراز صاحب اب تو آپ بھی اس عبارت میں تسلیم



کر رہے ہیں کہ آیت میں امور غیر متناہیہ غیر محدودہ کے علم کی نفی ہے اور غیر متناہیہ معلومات کی نفی کی گئی ہے۔ اگر آپ کا یہ اقرار مبنی بر صداقت ہے۔ مبنی بر منافقت نہیں تو پھر اس کو پیش کر کے اور اس سے استدلال کر کے آپ کو کیا حاصل ہوا ایک طرف تو آپ ولایت مفسلہ کی وضاحت میں ص ۲۸۷ پر ابدا لا باد تک کے تمام حالات واقعات کا ذکر کرتے ہیں اور ص ۲۸۹ پر بے انتہا نعمتوں کی صراحت کرتے ہیں اور دوسری طرف ہمارے خلاف اسی سے استدلال کرتے ہیں حالانکہ آپ کو بخوبی معلوم ہے کہ ہم اہلسنت و جماعت غیر متناہیہ علم حضور علیہ السلام کی ذات کے لیے حاصل ہونا محال قرار دیتے ہیں اور اس کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ مانتے ہیں۔

پینہ کجا کجا نہم + تن ہمہ داغ داغ شد کے معنی اس کتاب ازالہ میں جگہ جگہ حالات کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۸۹ پر مفسرین کلام کے دعوئے تسخیر اعتراض کرتے ہوئے یوں گدہ افشانی فرماتے ہیں کہ!

پنجم اگر فریق مخالف کا یہ جواب صحیح ہے کہ سید تک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نجات اور فلاح کا علم بھی نہ تھا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کر سید تک علم نذیب حاصل نہ تھا اور نہ جمیع ماکان و مایکون کے آپ عالم تھے۔

دس ہزار روپے کا پیسلنج

جواب:

لعنة الله على الكاذبين۔ سرفراز صاحب فریق مخالف نے کہاں اور کب یہ کہا ہے کہ سید تک حضور علیہ السلام کو اپنی نجات اور فلاح کا علم بھی نہ تھا۔ یہ سفید جھوٹ اور آپ کا دجل و فریب ہے۔ میرا آپ کو چیلنج ہے کہ آپ اکابرین اہلسنت بریلوی کی کسی ایک کتاب سے بعینہ منسوب کردہ الفاظ دکھا دیں تو بذریعہ عدالت ایک ہزار نہیں بلکہ دس ہزار روپے نقد انعام حاصل کرنے کے حقدار ہیں۔ اگر آپ نے ہمارے چیلنج کو قبول

نہ کیا تو ہم اس کو آپ کی شکست پر محمول کریں گے۔

قارئین کرام ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ کیسا مرتجع جھوٹ بولا اور لکھا ہے۔ ہوئے جو جھوٹوں کے بادشاہ۔ رہا یہ کہنا کہ۔

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کو سترہ تک علم غیب حاصل نہ تھا الخ  
یعنی عدم علم غیب کو متفرع کیا گیا ہے نجات کے عدم علم پر تو جناب آپ بتائیں کہ جب آپ نے عدم علم غیب کو عدم نجات پر متفرع کیا ہے تو آپ کے نزدیک تو عطا بنوت کے دن سے ہی نجات کا علم حاصل ہے جیسا کہ پہلے ص ۲۸۲ پر تسلیم کر چکے ہیں تو اب آپ علم نجات پر علم غیب کو متفرع کر کے تسلیم کرتے ہیں یا نہیں اگر کرتے ہیں تو ہمارا مدعا ثابت نہیں کرتے تو وجہ فرق بتانا ہوگی۔ ہمارے نزدیک نفی درایت کی ہے علم کی نہیں۔ پھر ہم نے علم غیب کلی ماکان و مایکون کا حصول تدریجی مانا ہے اس لیے یہ دلیل ہمارے کسی طرح بھی خلاف نہیں ہے۔

قارئین کرام سر قراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۸۹ پر لکھتے ہیں کہ جب آپ کو انیس سال تک بعد از بنوت اپنی نجات کا بھی علم نہ تھا اور اسی طرح قوم کی فلاح و نجات کا علم بھی نہیں تھا تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب مولوی صالح محمد صاحب مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب سترہ سے قبل کی نازل شدہ آیات اور پہلے کی وارد شدہ سے برگز اپنے مذہب و دعوائے علم غیب پر استدلال کو نامناسب نہیں ہے۔ کیونکہ سترہ تک تو ان کے خیال کے مطابق اپنی اور قوم کی نجات اور فلاح کا بھی علم نہ تھا اور یہ ماکان و مایکون میں داخل ہے۔

### جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ آخری نجات کے عدم علم کا قول ہمارے اور ہمارے اماب کی طرف منسوب کرنا جھوٹ اور الزام ہے اور اس کی بنیاد پر ہم انعامی چیلنج بھی دے چکے ہیں۔ باقی یہ کہنا کہ سترہ سے پہلے نازل شدہ آیات سے استدلال مناسب نہیں تو یہ سرفراز صاحب کی بجمالت ہے۔ کیونکہ چھ مجری سے قبل کی نازل شدہ آیات سے استدلال بالکل حق ہے کیونکہ



ان آیات سے یا احادیث سے استدلال یا علم غیب کئی ماکان و مایکون پر ہے یا مطلقاً علم غیب پر پہلی صورت میں اس کی بنیاد اس پر ہے کہ امر متحقق الوقوع کی جس طرح ماضی کے صیغہ سے تعبیر کی جاتی ہے اسی طرح ان آیات سے بھی متحقق الوقوع کو پیش نظر رکھ کر استدلال کیا گیا ہے جیسے معانزل الیک میں ماضی سے تعبیر امر مذکور کی وجہ سے ہے جس کو علم معانی کی تخصیص مختصراً معانی مطلول وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے اور جن میں الفاظ عموم و استغراق بھی نہیں اور صیغہ ماضی بھی نہیں تو ان سے استدلال بعض علم غیب کے حصول پر ہے کیونکہ ہم کئی ماکان و مایکون کے حصول تدریجی کے قائل ہیں اور ایک وقت میں بعض کا حصول دوسرے بعض کو عدم حصول سے منفی نہیں ہوا کرتا ہمارا استدلال بعد نزول قرآن کی تکمیل کے ان آیات سے ہے جن سے قرآن کریم کا ماکان و مایکون کے علوم پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ پہلے واضح ہو چکا ہے۔

سرفراز صاحب ماہو علی الغیب بضنین اور فلا یظہر علی غیبہ  
احداً الا من ارتضیٰ من رسول اور ماکان اللہ لیطلعکم علی الغیب  
الذیکہ۔

وغیرہ سے علم غیب ثابت کیا جاتا ہے علم غیب کئی نہیں اور جمیع ماکان و مایکون نہیں ہمارے اکابرین ان آیات سے علم غیب ثابت فرمایا ہے اور ظاہر ہے کہ علم غیب اور علم غیب کئی ماکان و مایکون کے درمیان بہت بڑا فرق ہے یہ آپ کے عقل کا قصور ہے کہ اس فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

سرفراز صاحب هذا مصرع فلان عندا سے علم غیب ثابت کیا جاتا ہے  
علم کئی نہیں علم کئی کے دلائل تو الگ ہیں جو پہلے بیان کر دیے ہیں اور ان پر آپ کے  
اعتراضات کے جوابات آئندہ صفحات میں آرہے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ۔

تفائیلین کرام سرفراز صاحب ص ۲۵۰ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے جس وجہ کا ثبوت  
اس آیت میں دیا ہے وہ قابل غور ہے اولاً اس لیے کہ مخالفین کے ذمہ یہ الزام لگایا  
ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ آپ کو اپنے اور دوسروں کے متعلق

یہ خبر کہتے ہیں کہ آپ کو اپنے اور دوسروں کے متعلق یہ خبر نہ تھی کہ قیامت میں ہم سے کیا معاملہ کیا جائے گا۔ اگر اس سے نفس نجات مراد ہے تو یہ ہم پر مفتی صاحب کا خالص افترا اور بہتان ہے اور اگر جنت کی تمام نعمتوں کا معاملہ ہے تو اس میں مفتی صاحب اور ان کی جماعت بھی ہمارے ساتھ ہے پھر الزام کس پر ہو گا۔

## سرفراز صاحب کی تکذیب اسماعیل دہلوی کے قول سے جواب

مفتی صاحب کی مراد یقیناً نفس نجات ہے کیونکہ آپ کے اکابرین میں سے مولوی اسماعیل دہلوی نے تفسیر الایمان ص ۴۲ میں ما ادری ما یفعل بی ولا بکم کی تشریح میں صاف اور واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ آپ کو اپنی اخروی نجات کا علم بھی نہ تھا عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ بنی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔ الخ۔“

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کے اکابر میں سے ایک قداور شخصیت نے آپ کی تکذیب کر دی آپ کہتے ہیں کہ اخروی نجات کا علم تو آپ کو نبوت ملنے کے پہلے دن ہی حاصل تھا مگر دہلوی صاحب فرماتے ہیں۔ بنی کو اپنے اخروی اور برزخی و دنیاوی حال کا بھی پتہ نہ تھا نہ ہے اور نہ ہی دوسروں کا حال معلوم ہے۔

سرفراز صاحب ثانیاً ہے ص ۲۰ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب وہ تیسری صحیح تفسیر جو ہم نے باحوالہ نقل کی ہے اس کو آپ کیوں ٹرپ کر گئے ہیں کیا وہ صحیح تفسیر حضرات مفسرین کرام نے نہیں کی الخ۔

## جواب:

بے شک بعض مفسرین کرام نے ما ادری ما یفعل بی ولا بکم سے مراد امور دنیویہ کی دلالت



مفصلہ کی نفی لی ہے مگر ہم بتا چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی آیت ہمارے خلاف نہیں ہے جس کی پوری وضاحت پہلے کر دی گئی ہے اس لیے اس تغیر کو ہمارے خلاف سمجھنا سرفراز صاحب کی خوش فہمی ہے۔

سرفراز صاحب ثنائی کہہ کر ص ۲۹ پر ہی لکھتے ہیں کہ درایت کے یہ معنی کہ اکل اور قیاس سے جاننے کو کہتے ہیں۔ یہ بھی مفتی صاحب کی بدایونی ایجاد اور اختراع ہے آئمہ لغت نے درایت اور علم کو مترادف قرار دیا ہے یا درایت کو خاص علم کہا ہے یا جو چیز شک کے بعد حاصل ہو وہ درایت ہے مگر یہ قول ضعیف ہے جو قیل سے مروی ہے چنانچہ مختار الصحاح ص ۲۵۲ میں ہے :

دری بہ ای علم بہ وادراہ اعلیٰ مثله فی القاموس۔ جلد ۳ ص ۳۶  
اور علامہ زبیری الحنفی لکھتے ہیں کہ :

فی التکملة قال شيخنا باتحاد العلم والدراية وخرج غيره بان الدراية  
اخص من العلم كما قال في التوشيح وغيره وقيل ان دری فيما سبقه شك  
قاله ابو علي۔

تمکلمہ میں ہے کہ ہمارے شیخ نے کہا کہ علم اور درایت متحد ہیں اور دوسروں نے تصریح کی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جو چیز شک کے بعد حاصل ہو وہ درایت ہے۔ ابو علی نے ایسا ہی کہا ہے۔  
(تاج العروس جلد ۱ ص ۲۱۰)

**جواب :**

تاریبن کرام سرفراز صاحب نے جو عبارات نقل کی ہیں کتب لغت سے ان میں علم اور درایت کے مترادف کو ثابت کیا گیا ہے بالاتحاد کو مگر ساتھ ہی یہ بھی تصریح موجود ہے کہ درایت علم سے اخص ہے یعنی علم اور درایت کے مابین نسبت عام خاص مطلق کی ہے اور علم اعم ہے اور درایت اخص ہے۔

ان عبارات میں درایت کو خاص اور علم کو عام کہہ کر دونوں میں فرق تسلیم کیا گیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں۔

قارئین کرام مفردات امام راقب میں لکھا ہے کہ:

الدراية المعنوية المداركة بضرب من الخنل -

اور تاج العروس میں لکھا ہے کہ:

او علمته يضرب من الحيلة ولذا لا يطلق على الله تعالى -

یعنی درایت وہ معرفت ہے جو حیلہ سے حاصل ہوئی ہو اسی لیے اس کا اطلاق

ذات باری تعالیٰ پر نہیں ہوتا۔

تفسیر منطہری سورۃ لقمان جلد ۲۵ پر قاضی صاحب فرماتے ہیں:

وانما جعل العلم لله والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة -

یعنی علم ذات باری تعالیٰ کے لیے آیت میں استعمال ہوا اور درایت بندے کے

لیے کیونکہ درایت میں حیلہ کا معنی پایا جاتا ہے (اور خدا حیلہ سے پاک ہے،

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۴۶ پر فرماتے ہیں کہ

لان الدراية اكتساب علم الشئ بحيلة -

یعنی درایت کہتے ہیں کسی شے کے ایسے علم کہ جو حیلہ سے حاصل کیا گیا ہو۔

اور ملا جیون حنفی تفسیرات احمدیہ ص ۴۰ میں فرماتے ہیں:

وقال ايضا انما جعل العلم لله تعالى والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة

فيشوب بالفرق بين العلمين فيشوب بالفرق -

یہ جملہ منطہری میں بھی لکھا ہے۔

قارئین کرام ان پانچ حدود حوالوں سے ثابت ہو گیا کہ علم اور درایت میں فرق ہے

نہ اتحاد ہے اور نہ مترادف اگر ان میں اتحاد یا تراؤف ہوتا تو اس کا اطلاق ذات باری پر

کیوں نہ ہوتا۔ معلوم ہوا کہ سر فراز صحاب کا دعویٰ اتحاد یا تراؤف باطل و مردود اور بالکل

غلط ہے۔ ہمارا دعویٰ تھا کہ درایت اور علم میں فرق ہے اور اسی کی تصریح ملا علی قاری

ملا جیون اور قاضی ثناء اللہ دہلوی امام راقب اور صاحب تاج العروس بلکہ علامہ ابو

البرکات عبد اللہ بن احمد بن محمود النسخی الحنفی بھی اپنی تفسیر مدارک التنزیل جلد ۴ ص ۴۶



پر لکھتے ہیں:

وجعل اعلم الله والدراية للبعيد كما في الدراية يعني النخل والجميلة -  
خلاصہ یہ کہ درایت میں جیلے کا معنی پایا جاتا ہے۔ تو یہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدث  
اور اصحاب لغت و آئمہ لغت علم اور درایت کے فرق کے قائل ہیں اتحاد یا تراوت کے قائل  
نہیں ہیں۔ وہو المطلوب ہمتاً۔

اب بھی نہ تو سمجھے تو پھر تجھ سے خدا سمجھے

## ساتویں آیت کا جواب

اس عنوان میں سرفراز صاحب پٹا سورة الانفال رکوع ۹ کی آیت:  
ما كان للبقى ان يكون له أسرى حتى يثخن في الارض الآية سے استدلال کرتے ہوئے

انزال کے ۲۹۲ پر نشان نزول کا ذکر کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ صنادید قریش جو  
شر قح مارے گئے شرفیہ ہوئے حضورؐ نے ان کے متعلق حضرت عمرؓ کی رائے پسند  
نہ فرمائی بعد میں حضرت عمرؓ کی رائے درست نکلی اور اس کی صحت کو حضورؐ نے بھی مان لیا یہ  
واقعہ جنگ بدر کے اختتام کے بعد کا ہے اور جنگ شروع ہونے سے ایک دن پہلے آپ  
هذا مصرع فلان غدا انشاء الله - بھی فرما چکے ہیں (جس سے فریق مخالف بلاوجہ  
علم غیب کا اثبات کرتا ہے) اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ہوتا اور جمیع ماکان  
و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ دیدہ و دانستہ اس رائے کو اختیار نہ فرماتے جو حق تعالیٰ کے  
نزدیک زیادہ پسند نہ تھی بلکہ مسلم کی روایت سے ثابت ہے کہ اس لغزش پر حضور  
علیہ السلام اور حضرت ابو بکر و دونوں روئے اور عذاب الہی کو بہت قریب دیکھا تھا۔

## جواب نمبر ۱

یہ آیت بمعہ نشان نزول کے ہرگز ہمارے خلاف نہیں کیونکہ یہ آیت اور نشان نزول  
کا واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ اس واقعہ کے رونما ہونے تک  
جمیع ماکان و مایکون کے حصول کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اس آیت اور نشان نزول کے

واقعہ سے ہرگز یہ نہایت نہیں ہے کہ نزول کی تکمیل کے بعد بھی کسی ایسی چیز کا علم نہیں تھا جو  
ماکان و مایکون میں داخل ہے

### جواب نمبر ۲:

اگر نفی ہوتی ہے تو وہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اس پر ہم نے دس حوالے محدثین و  
مفسرین کے نقل کر دیئے ہیں کہ آیات نفی میں مراد نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور عطائی ثابت  
ہے بلکہ اس پر تھانوی صاحب کی صریح عبارت اور خود سرفراز صاحب کی تنقید مشین ص ۱۶۲  
کی صریح عبارت بھی پیش کر دی گئی ہے کہ عطائی کی ثابت ہے منفی نہیں اگرچہ عطائی کو سرفراز  
صاحب نے جگہ جگہ چور و زور قرار دیا ہے مگر مجبوراً صفر مذکورہ پر خود ہی عطائی کو حقیقت  
مسئلہ تسلیم کرنا پڑی اور درحقیقت یہ ان کی شکست فاش ہے۔ ملاں آں باشد کہ چپ نہ  
شود کے مصداق بن کر سکوت اختیار نہ کریں یا حق کو قبول نہ کریں۔ تو یہ الگ بات ہے۔

### جواب نمبر ۳:

اگر یہ استدلال درست ہے تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ یہ مطلق ہے مقید  
نہیں ہے اس لیے بعض کی تخصیص جائز نہ ہوگی حالانکہ بعض علوم غیبیہ کو سرفراز صاحب ازالہ  
کے ص ۲۰۶، ۲۰۵ پر اور تنقید مشین ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں۔

رہا یہ کہنا کہ جنگ بدر شروع ہونے سے ایک دن قبل ہذا مصرع فلان غلباً  
فرما چکے تھے اور اب زیادہ پسندیدہ رائے کا علم نہ تھا تو سرفراز صاحب یہ استدلال  
آپ کا درست نہیں غلط و مردود ہے کیونکہ ہم نے اور ہمارے اکابر نے ہذا  
مصرع فلان سے صحیح ماکان و مایکون تو درکنار جمیع جزئیات خمسہ کے علوم  
کو بھی ثابت نہیں کیا صرف علم مافی عند ثابت کیا ہے اور اس کا انکار آپ نہیں کر سکے  
بلکہ بعض جزئیات خمسہ کا علم تو آپ نے دلیوں کے لیے بھی تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ کر لیں ازالہ  
کے ص ۲۰۶، ۲۰۵ کو مدعا مذکور پر ہمارا اور ہمارے اکابر کا استدلال ان آیات قرآنیہ  
سے ہے اور احادیث سے ہے جن میں لفظ کل لفظ جمع لفظ ما اور لفظ تفصیل مذکور ہیں  
جن کی بحث ناویں باب کے جواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔



سرفراز صاحب مسلم کی حدیث سے حضورؐ کا رونانا ثابت کر کے لکھتے ہیں دیکھا آپ نے  
 بدر کے قیدیوں کے بارے میں فیصلہ کرنے کے بعد من الغد کا علم جناب رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کو یہ معلوم نہیں کہ ہماری رائے کو اللہ تعالیٰ پسند  
 نہیں فرمائے گا اور ہمیں رونانا بھیجتا نا پڑے گا۔ اس سے علم غیب کی نفی واضح ہوتی  
 ہے ص ۲۹۳، ۲۹۴۔

### جواب نمبر ۱:

ہم بتا چکے ہیں کہ یہ دلیل ہمارے خلاف نہیں اگر علم غیب کی نفی ہے تو ذاتی بلا واسطہ  
 کی ہے ورنہ یہ دلیل سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔

### جواب نمبر ۲

اس واقعہ کو عدم توجہ پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے برہانائے حکمت نسیان پر بھی۔

### جواب نمبر ۳

اس واقعہ کو زلزلہ و لغزش پر محمول کیا گیا ہے اور لغزش و زلزلہ ہمارے  
 دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ ہم نے دعویٰ میں وضاحت کر دی تھی۔ لہذا سرفراز صاحب  
 کا اس واقعہ سے استدلال مردود ہے۔ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا واقعہ پیش کریں جو  
 نسیانِ عدم توجہ پر محمول نہ ہو سکتا ہو۔

اس کے بعد ص ۲۹۴ پر فقہاء احناف کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد پر استدلال  
 پیش کر کے یہ کہتا ہے کہ عالم ماکان و مایکون کو اجتہاد کی کیا ضرورت ہے۔

### جواب:

سرفراز صاحب آپ جہالت میں مبتلا ہیں ماکان و مایکون کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل  
 کے ساتھ ہوتی ہے۔ پہلے نہیں لہذا یہ اجتہاد آپ کے علم کلی ماکان و مایکون کے منافی نہیں  
 ہے آپ یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں بات  
 میں اجتہاد فرمایا تھا پھر شاید آپ کی بات کسی حد تک قابل سماعت ہو حالانکہ اس وقت  
 بھی نسیان و زلزلہ و عدم توجہ کا امکان موجود ہے جو ہمارے دعویٰ کے منافی

نہیں ہے۔

سچ ہے ان کی ہر بات جہالت کا پتہ دیتی ہے۔ لہذا توضیح تلمیح اور تفسیرات احمدیہ کی عبارات سے استدلال ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔  
کمالا ینحی علی اهل النعی۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب کے ازالہ کے ص ۸۵ پر حاشیہ ص ۹۲ سے یہ عبارت نقل کی تھی کہ :

والصحيح انه عليه السلام كان يحل بالاجتهاد اذا انقطع طمعه عن الوحي  
حيثما ابتلى به وكان لا يقصر على الخطاء۔

ہمارے علماء اخاف کے نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ آپ کو جب بھی وحی سے امید منقطع ہوتی تھی تو ایسے امور میں اجتہاد پر بھی عمل فرماتے تھے جن کی ضرورت پیش آتی تھی مگر آپ کو خطاد پر برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

مگر یہاں ازالہ کے ص ۲۹ پر تفسیرات احمدیہ ص ۲۹ سے یہ عبارت نقل کر دی ہے کہ بل استقرار علیہ یعنی خطاء اجتہاد پر برقرار رکھے گئے۔ پہلی عبارت میں یہ تھا کہ خطاد پر برقرار نہیں چھوڑے جاتے تھے اور یہاں بتایا کہ برقرار رکھے گئے دونوں عبارات بظاہر متضاد ہیں۔ اس کا دقیقہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے۔

## آکھویں آیت کا جواب :

قارئین کرام ازالہ کے ص ۲۹ پر سرفراز صاحب پ پ سورۃ آل عمران رکوع ۳ کی آیت لیس من الامر شئ او یتوب علیہم الایۃ اور اس کے شان نزول سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مشرکین مکہ اور صفوان بن امیہ و ہبیس بن عمرو اور حارث بن ہشام کے متعلق فرمایا کہ وہ قوم کیے فاح پائے گی جس نے اپنے نبی کو نہ خفی کیا اور ان کا دانت مبارک بھی شہید کر دیا۔ بخاری و مسلم جلد دوم ص ۵۸۲ مسلم جلد دوم ص ۱۰۸ اور صفوان وغیرہ مذکورین کے حق میں بد دعا فرمائی یہ اس لیے کہ آپ



کو ان کے انجام و ہدایت کا علم نہ تھا اس لیے ایسا کیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے علم میں ان کی قسمت میں ایمان کی دولت تھی اور یہ سب حضرات بعد میں مسلمان ہو گئے تھے۔ اس لیے باری تعالیٰ نے آپ کو ان کے حق میں بدو کا کرنے سے منع کر دیا تھا اور اسی موقعہ پر یہ آیت نازل ہوئی تھی۔

### جواب نمبر ۱:

یہ آیت بمعہ اپنے شان نزول کے سرگز ہمارے خلاف نہیں ہے اور نہ اس سے ہمارے مدعی کی نفی ہوتی ہے کیونکہ یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اور شان نزول کا جو واقعہ بیان ہوا ہے وہ بھی یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ یہ واقعہ جنگ احد کا ہے جو شوال ۳ھ کا ہے اس سے بہت بعد نزول کی تکمیل ہوئی۔

### جواب نمبر ۲

نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں جس پر ہم متعدد حوالہ جات پیش کر چکے ہیں اور خود اکابرین دیوبند کے حوالے بلکہ خود سرفراز صاحب کی تنقید متین کا حوالہ عطائی کے حاصل ہونے پر نقل کر چکے ہیں۔ تنقید کے ص ۱۶۲ سے۔

### جواب نمبر ۳

اگر اس آیت میں مطلقاً علم غیب کی نفی مانی جائے تو پھر یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ سرفراز ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب عطائی کا اقرار کر چکے ہیں۔ لازماً ماننا پڑے گا کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ آپ کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس سے یہ نہایت ہو کہ نزول قرآن کے بعد بھی آپ کو خدا بات کا علم نہ تھا علم کی صریح نفی ہو۔ اذلیس فلیس و بینہما بون بعید۔

## سرفراز صاحب کا خبط

ص ۲۶۹ پر لکھتے ہیں کہ اس آیت سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مختار کل ہونے کی نفی بھی ہوتی ہے بلکہ صاف طور پر ثابت ہوتی ہے۔

## جواب:

ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار باذن اللہ مانا ہے مختار بغیر اذن اللہ نہیں مانا اور پھر مشیت ایزدی کے سرِ لمحہ تحت مانا ہے یعنی حضور علیہ السلام باذن اللہ مختار ہیں اور ہر گھڑی اور ہر لمحہ ان کا ہر فعل و قول مشیتِ جزیئہ ربانہ کے ماتحت ہے ایک لمحہ و آن کے لیے بھی آپ کو اور آپ کے کسی قول و فعل کو مشیتِ جزیئہ کے تحت نہ ماننا اور خدا کی مشیتِ جزیئہ سے بے نیاز قرار دینا خالص کفر و شرک جلی ہے ہمارے اکابر کی کتابوں میں خصوصاً غزالی زمانِ رازی دورانِ علامہ احمد سعید شاہ صاحبِ دامت برکاتہم کی تسکین الخواطر اور تفسیر بدیعہ وغیرہ میں اس کی تصریحات موجود ہیں چونکہ مذکورہ بالا واقعہ میں صفوان وغیرہ کی ہلاکت و تباہی مشیتِ ایزدی کے تحت نہ تھی بلکہ ان کی ہدایت مشیت کے تحت تھی۔ اس لیے آپ کو ان کے خلاف بددعا سے منع کر دیا گیا یا بددعا کا اثر نہ ہوا۔

یہ واقعہ یا اسی قسم کے دیگر واقعات مختار باذن اللہ کے خلاف نہیں بغیر باذن اللہ کے خلاف ہیں جو ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ اکابرین دیوبند بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی عبارات سے ہم بالاختصار مختار ہونا اور مشہور ہونا ثابت کر چکے ہیں اور قرآن و سنت کی روشنی میں ہمارے اکابرین نے اپنی کتابوں میں مختار کل پر کافی روشنی ڈالی ہے سرمدت ہم اس مسئلہ پر اس کتاب میں اسی پر اکتفا کرتے ہیں زندگی نے وفا کی تو ان شاء اللہ تعالیٰ کسی وقت اس کو بھی کتاب کی صورت میں تفصیل کے ساتھ آپ کی خدمت میں پیش کریں گے اور سرفراز صاحب کے تمام اعتراضات جو ان کے دل کے سرور میں کیے گئے ہیں۔ جوابات عرض کریں گے۔

اسی صفحہ ۲۹۶ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ خلیق مخالف کا تو ایمان تک دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک کے ایمان و کفر اور ظاہر و باطن کو اور جو کچھ آئندہ ہونے والا ہے سب کو جانتے ہیں۔ مگر یہ آیت کہ یہ مبعوثانِ احادیث کے جو اس کی تشریح و تفسیر میں پیش کر دی گئی ہیں اس کی تردید کرتی ہیں کیونکہ جو کافر آپ کے مقابلہ میں لڑنے آئے تھے



جنہوں نے ستر صحابہ کو شہید کیا جن میں آپ کے چچا بھی شامل تھے۔ ان کے انجام کو بھی آپ نہ مانتے تھے۔ وغیرہ وغیرہ۔

### جواب

یہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قطعاً و یقیناً پہلے کے ہیں بعد کے نہیں۔ جس وقت یہ واقعات پیش آئے تھے اس وقت جمیع ماکان و مایکون کے حصول کے ہم قائل نہیں اور جس وقت سے اس کے ہم قائل ہیں اُس وقت سے اس کی نفی ثابت نہیں ہے سر فر از صاحب سابعہ جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفیض ہے موجبہ جزئیہ کی نہیں ہے تاکہ ایسے جزئی واقعات سے مطلقاً علم غیب کی نفی کر دیں۔ پھر اگر ان واقعات سے مطلقاً علم غیب کی نفی ہوتی ہے تو پھر یہ آیات و واقعات آپ کے بھی خلاف ہوں گے۔ کیونکہ آپ بھی بعض علوم غیبیہ مان چکے ہیں۔ جیسے ثابت کر دیا گیا ہے۔

ثابت ہوا کہ ان آیات و احادیث و واقعات سے استدلال کرنا دیوانے کی بڑھ ہے۔

سر فر از صاحب ص ۲۹ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کا اس آیت کے جواب میں کوئی قابل توجہ قول ہمارے نظر سے نہیں گزرا تاکہ اس کا جواب دیا جائے اور ہے بھی یہ واقعہ روز قیامت سے قبل کا۔

### جواب

اگر کوئی جواب آپ کی نظر سے نہیں گزرا تو اب جوابات عرض کر دیئے ہیں ان کا جواب دے کر دیکھیں۔ باقی یہ کہنا کہ یہ واقعہ قیامت سے پہلے کا ہے بلکہ یوں کہیں جناب کہ یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے کا ہے۔ بعد کا واقعہ پیش کر کے دیکھیں۔ سر فر از صاحب ہوش و حواس کو کھٹکانے رکھ کر جواب دیں غیر متعلقہ آیات و عبارات کو پیش کر کے تفسیح اوقات اہل علم کی شان کے لائق نہیں ہے اہل علم لکھ کر شاید غلطی تو نہیں ہو گئی۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے  
جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

## نویں آیت کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ص ۲۹ پر پٹ سورہ تحریم - رکوع کی آیت :  
یا ایہا النبی لم تحرم ما احل الله لك - الآیۃ کا شان نزول بیان کرتے ہیں اور  
پھر یوں استدلال میں گمراہ نشان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب یا جمیع ماسکان و مایکون کا علم ہوتا تو آپ کو  
آیات کے نزول سے قبل ہی علم ہوتا کہ میرا یہ فعل اللہ تعالیٰ کو پسند نہیں ہوگا لہذا میں ایسا  
نہ کر دوں اس سے آپ کا حاضر و ناظر و مختار کل نہ ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ بلکہ نور ہونے کی  
بھی نفی ہوگی۔ اور بشریت بھی ثابت ہوگئی۔

### جواب نمبر ۱:

یہ آیات مجہد شان نزول کے ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ بھی  
نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں یہ واقعہ بھی قبل کا ہے بعد کا نہیں۔

### جواب نمبر ۲:

نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں ورنہ یہ آیات اور واقعہ آپ کے بھی خلاف  
ہے کیونکہ آپ نے بعض علوم غیبیہ کا اقرار کیا ہے۔

وہا یہ کہنا کہ ان آیات سے حاضر و ناظر اور مختار کل کی نفی ہوتی ہے تو یہ بھی سرفراز  
کی خوش فہمی ہے کیونکہ مختار کل کے متعلق ہم اس سے قبل وضاحت کر چکے ہیں۔ وہا حاضر و  
ناظر ہونا تو جسم اطہر کے ساتھ آپ کو ہر جگہ ہر وقت کوئی بھی نہیں مانتا ہمارے اکابر  
میں سے کسی نے بھی کسی کتاب میں یہ مفہوم بیان نہیں کیا۔ بلکہ ہمارے اکابر کا موقف یہ ہے  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم باذن اللہ اپنی روحانیت کے اعتبار سے ہر جگہ ہر وقت موجود  
ہیں۔ یعنی بلحاظ روحانیت کے آپ ہر جگہ ہر وقت حاضر و ناظر باذن اللہ ہیں۔ جسم کے ساتھ  
انہیں البتہ جسم اطہر کے ساتھ آپ اگر چاہیں تو اکثرت متعہ میں بیک وقت باذن اللہ موجود



ہو سکتے ہیں۔ جہاں حاضر و ناظر کی نفی ہے وہاں جسمانی اعتبار سے ہے اور جہاں اثبات ہے وہ روحانی اعتبار سے ہے اور اعتبارات یا جہات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں خود سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۷۴، ۲۷۵ پر سلم العلوم سے نقل کرتے ہیں۔  
وتفاوت الاعتبار بتفاوت الاحکام۔

کہ اعتبار کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں۔  
نیز یہ بھی مذکور ہے۔

لولا الاعتبارات لطلبت المحکمة۔

کہ اعتبارات کا اگر اعتبار نہ کیا جائے تو حکمت باطل ہو جائے گی۔

### ایک وضاحت :

رہا یہ کہ بشریت بھی ثابت ہو گئی کیونکہ نور محض (جیسے فرشتے) کو نہ عورت کی ضرورت ہے اور نہ کھانے پینے کی۔ قارئین کرام سرفراز صاحب سے پوچھیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا کون منکر ہے آپ کی بشریت کا انکار تو ہمارے نزدیک قطعی کفر ہے۔ کیونکہ بشریت خود تو نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ اور نور ہدایت کا انکار بھی کفر ہے کیونکہ وہ بھی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے اور نور جانی کا انکار کفر نہیں کیونکہ یہی دلائل سے ثابت ہے۔ حضور کو کوئی بھی یاں معنی نور محض نہیں مانتا جس طرح فرشتوں کو نور محض مانا جاتا ہے۔ یہ سرفراز صاحب کا سفید جھوٹ ہے اور بہت بڑا بہتان ہے اور جھوٹے بہتان باندھنے والوں کے حق میں قرآن کریم کا تحفہ لعنة الله على الكاذبین ہے۔ سرفراز صاحب اگر آپ میں بہت وجہات ہے تو ہمارے اکابرین میں سے کسی کی کتاب سے یہ ثابت کریں کہ انہوں نے حضور کو فرشتوں کی طرح نور محض قرار دیا ہے اور بشریت کا انکار کیا ہے۔

### غلبہ حق کا مظاہرہ :

سرفراز ص ۲۹۹ پر حق کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بنا ہے (دیکھیے انوار المرفوعہ فی الانوار الموضوعہ)۔

## جواب:

سچ ہے الحق یعلو ولا یعلیٰ یہاں اس کا خوب مظاہرہ ہوا کہ سرفراز صاحب جیسے متعصب اور متشدد دہی اہلسنت کے مسلک حقہ کو قبول کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں یہ بفضلہ تعالیٰ قوت دلائل ہی کا اثر ہے نور کے مسئلہ میں درحقیقت سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے اور یہ حقیقت میں ان کی شکست فاش کا نتیجہ ہے۔ قارئین محترم غور فرمائیے سرفراز صاحب نے یہاں آپ کا مسلک قبول کر کے آپ کی صداقت و حقانیت کا اقرار کر لیا ہے۔

اسی صفحہ ۲۹۲ پر پھر لکھتے ہیں جو لوگ نور من اللہ کی رٹ بایں معنی لگاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود کا مادہ قرار پائے تو یہ قطعاً باطل و مردود ہے۔

## دش ہزار کا ایک اور چیلنج

## جواب:

سرفراز صاحب یہ بھی اہل ایمان پر افتراء و بہتان ہے کہ کوئی مسلمان خدا کے نور کو حضور کے نور کا مادہ قرار نہیں دیتا ایسا عقیدہ و نظریہ کفر خالص ہے اعلیٰ حضرت نے بیان نور المصطفیٰ میں پوری وضاحت کرتے ہیں اور ایسا عقیدہ یا نظریہ رکھنے والے کو کافر اور اس نظریہ کو کفر خالص فرماتے ہیں۔ یہی حال دیگر اکابرین اہلسنت کا ہے۔ آپ ان شاء اللہ تعالیٰ ایک حوالہ بھی ہمارے مسئلہ اکابر میں سے کسی کا ایسا پیش نہیں کر سکتے ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ اگر آپ ایسا حوالہ دکھا دیں تو دس ہزار روپے بذریعہ عدالت اس ناچیز سے وصول کرنے کے حقدار ہیں۔ سچ ہے۔

نہ خنجر اٹھے کا نہ تلوار آن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

قارئین کرام جھوٹ بولنا تحریف کرنا بہتان تراشی اور کتر بیہوش کرنا یہ تو سرفراز صاحب



کو دراثتہ حاصل ہوئی ہیں اس لیے افسوس کی کوئی بات نہیں ہے۔

نفیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا  
کیے جاؤ میٹھا رو کام اپنا اپنا

قارئین کرام ص ۲۹۹ پر سرفراز صاحب یوں لکھتے ہیں کہ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرات اندراج مطہرات اور خصوصیت سے حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت حفصہؓ جو قرآن کی حافظہ اور تفسیر قرآن و حدیث اور دین کی بڑی بہارت رکھتی تھیں جن کی نظیر تو پہلی امتوں میں ہے نہ پچھلی امتوں (مگر دیوبندی اور دہلوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر کے ارکان کے کے قائل ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو ان کی مثل قرار دیتے ہیں) کا عقیدہ نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کا علم رکھتے تھے اور پھر جس بی بی نے یہ ذکر کیا کہ آپ کو کس نے یہ بتایا ہے یہ نص قطعی ہے کہ انکار اعتقاد آپ کے متعلق علم غیب کا سرگز نہ تھا اور آپ نے بھی جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ میں تو جمیع ماکان و مایکون کا عالم ہوں۔ بلکہ فرمایا مجھے اللہ تعالیٰ نے بتایا ہے۔

**جواب نمبر ۱:**

جواب تو گزر چکا ہے مگر اختصار سے عرض ہے کہ جناب ام المومنین کا یہ واقعہ چونکہ نزول کی تکمیل سے پہلے کا ہے اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

کیا یہ واقعہ سالیہ جزئیہ نہیں ہے۔ یقیناً ہے پھر اس سے صرف موجبہ کلیہ کی نفی ہوگی نہ موجبہ جزئیہ کی اور جس وقت سالیہ جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفی کرتا ہے۔ ہم اس وقت سے موجبہ کلیہ کے مدعی ہی نہیں جس وقت سے ہم نے موجبہ کلیہ کا دعویٰ کیا ہے اس وقت سے یہ آیت نفی نہیں کرتی۔

**جواب نمبر ۳:**

کیا عائشہ صدیقہؓ نہ علم غیب جزئی کے قائل ہیں اس موقع پر یا نہیں اگر میں تو ہمارے حق میں ہے اور اگر نہیں تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ نے جس یوم غیبیہ کا

عطائی علم تنقید اور ازالہ میں تسلیم کیا ہے ہم نے تدبیر بھی مانا ہے اس لیے یہ واقعہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

کچھ تو غور کر لیتے مگر منفی سوچ جناب پر غالب ہے اور نبی اللہ العظیم الخبیر۔ عطائی تدبیر کی دلیل ہے جو ہمیں مضر نہیں ہے۔ یہ کہنا کہ یہ واقعہ ۹۷۷ھ کا ہے اور وہ تمام آیات جن سے فریق مخالف مسئلہ علم غیب کی تنقید کرتا ہے اس سے پہلے نازل ہو چکی ہیں تو اس کا جواب سابقہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ ہے بھی دندان شکن۔ غور فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور یہ کہنا کہ وہ تمام احادیث بھی اس واقعہ سے پہلے کی ہیں جن سے فریق مخالف استدلال کرتا ہے تو سابقہ صفحات میں اس کا جواب بھی دیا جا چکا ہے کہ امر متحقق الوقوع کے لیے ماضی کے صیغہ کا استعمال شائع و ذائع ہے پوری تفصیل پہلے بیان کر دی گئی ہے۔ چند صفحات پیچھے رجوع فرمائیے گا۔

تاریخ کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳ پر منفی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ پہلے ہمارا استدلال ملاحظہ کر لیں پھر جواب کی ہمت ہو تو جواب دینا۔ استدلال یہ نہیں کہ آپ کے دہن مبارک کی بوجھوس تھی یا غیب اس کا علم تھا یا نہیں ہمارا استدلال پہلے گزر چکا ہے اس کو دیکھ لیں۔

### جواب:

یہاں منفی صاحب کے اعتراض کا جواب گول کر گئے ہیں۔ جواب کی ہمت نہیں ہوئی۔ منفی صاحب کا مطلب یہ تھا کہ اپنے منہ کی بوکا اظہار آپ نے خود نہیں کیا اور آپ عدم اظہار کو مستدل بنا رہے ہیں تو پھر عدم اظہار کی بنیاد پر تو بوجھوس کے علم کی بھی نفی کی جاسکتی ہے کہ یہ آپ کو منظور ہے تو اس کے جواب سے سرفراز صاحب راہ فرار اختیار کرتے ہوئے لکھتے ہیں استدلال یہ نہیں کہ آپ کے دہن مبارک کی بوجھوس ہے یا غیب اس کا علم تھا یا نہیں الخ راہ فرار اختیار کرنا جو امر مذکور نہیں ہے۔

صفر ۱۳۰۱ پر یہ کہنا کہ اسے حبیب یہ حرام فرماتا آپ کی بے خبری سے نہیں بلکہ ان معترض اندواج کی رذائل کے لیے ہے۔ منفی صاحب فرماتیں کہ یہ کس آیت کا ترجمہ ہے۔ سرفراز کی جہالت



ہے جناب یہ ترجمہ نہیں تاویل ہے۔ مگر اس کے فساد پر آپ نے کوئی دلیل قائم نہیں کی بغیر دلیل کے انکار آپ کا درشہ ہے ورنہ اس تاویل کی صحت پر تبتقی موصنات ازواجك واضح قرینہ ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی غلط و باطل ہے کہ ایسی صورت میں عمداً ازواج کے لیے خدا کی نافرمانی لازم آئے گی (العیاذ باللہ تعالیٰ) کیونکہ اس طرح تحریم حلال یمن بنتی ہے۔ اس کو خدائی نافرمانی وہ بھی عمداً کہنا اور سمجھنا سرفراز صاحب ہی کا حصہ اور نصیب ہے۔ لیجئے سرفراز صاحب ہم آپ کی قلم کا لکھا ہوا بطور دلیل آپ کے مقابلہ میں پیش کر دیتے ہیں تاکہ آپ کی تسلی و تشفی ہو جائے۔ جناب نے ازالہ کے ص ۲۹۸ پر لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا۔ اور لونڈی (باشہد) کو استعمال فرمایا (تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۳۸۶)۔ کیوں جناب اب ثابت ہوا کہ نہیں کہ حضور نے عین (قسم) کھائی تھی اور یہ تحریم بطور یمن و قسم تھی نہ زرقبیل تحریم حلال اور اس پر آیت کریمہ کا یہ حصہ بلکہ اگلی آیت قد فرض الله لكم تحلة ايمانكم الاية۔ شاہد عدل ہے ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔

بنے ہم سنگ دل مجبور ہو کر اس سنگ سے  
جواب آخر ہمیں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

## دسویں آیت کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ص ۳۱ پر اپنی سورۃ التوبہ کی آیت کریمہ :  
ومن اهل المدينة متوا على النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ ارشاد خداوندی سورۃ توبہ میں ہے جو سب سے آخری صورت ہے جیسے بخاری جلد دوم ص ۶۲۶ اور مسلم جلد دوم ص ۲۵ میں حضرت براد بن عازب سے اور مستدرک جلد ۲ ص ۲۲۱ میں حضرت ثمان بن عوف سے روایت ہے کہ آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبہ یعنی قرآن کی سب سے آخری سورۃ اذ روئے نزول سورۃ توبہ ہے۔ یہ ارشاد

اس امر پر واضح دلیل ہے کہ دور نہیں بلکہ مدینہ طیبہ میں اور معمولی نہیں بلکہ اُن منافقوں کو جن کا نفاق حد کمال کو پہنچا ہوا تھا اور جو نفاق پر اڑے ہوئے تھے اور بے رحم تھے ان کو بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں جانتے تھے اگر آپ کو علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو لامحالہ آپ کو ان منافقوں کے حالات معلوم ہوتے اور اللہ تعالیٰ یہ نہ فرماتا۔

### جواب نمبر ۱:

قارئین کرام یہ آیت بھی قطعاً و یقیناً ہمارے خلاف نہیں ہے اور اس سے بجا ب سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود اور دلوانے کی بڑھ ہے۔

اولاً اس لیے کہ ہمارا اور ہمارے اسکا بر کا دعویٰ علم ماکان و مایکون کے حصول کے متعلق یہ ہے کہ اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے۔ (چنانچہ خود سرفراز صاحب اندالہ کے صفحہ ۲۴ پر اعلیٰ حضرت کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔ خال صاحب کا دعویٰ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نزول جمیع قرآن کریم کے وقت سب ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوا تھا پہلے نہ تھا۔)

اور یہ آیت بھی دیگر آیات نفی کی طرح تکمیل نزول سے قطعاً و یقیناً قبل نازل ہو چکی تھیں پھر ایسی آیات کو سرفراز صاحب کا ہمارے خلاف پیش کرنا جہالت یا بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے۔ خصوصاً یہ جانتے ہوئے کہ دعویٰ کیا ہے فریق ثانی کا سرفراز صاحب کو تکمیل نزول سے قبل کی آیات نفی کو ماکان و مایکون کی نفی پر پیش کرنا انتہائی مضحکہ خیز اور علم سے بے گمانگی کا حیرت انگیز مظاہرہ ہے۔

### جواب نمبر ۲:

اس آیت میں بھی دیگر آیات نفی کی طرح ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے۔ عطائی بالواسطہ کی نہیں جیسے متعدد حوالے اس پر پیش کر دیے گئے ہیں۔ طوالت کتاب کے پیش نظر اعادہ مناسب نہیں ہے اور پھر بعض حوالے تو مسلمات ختم کی حیثیت رکھتے ہیں جیسے روح المعانی کا حوالہ تھانوی صاحب کا حوالہ اور خود سرفراز صاحب کا حوالہ از تنقید تین ص ۱۶۲



نقل ہو چکے ہیں۔

### جواب نمبر ۱۳:

اگر اس آیت سے استدلال منقول کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں علم غیب کی نفی ہے بقول سرفراز صاحب (علم الغیب کی نہیں) اور علم کی نفی سے بعض علم غیب کی بھی نفی ہوگی حالانکہ سرفراز صاحب بعض علم غیب عطائی خود تنقید متین ص ۱۲۲ میں تسلیم کر چکے ہیں پھر یہ کہ آیت میں نفی اگر ہے تو منافقین کے بارے علم کی ہے اور یہ سابقہ جزئیہ ہے اور سابقہ جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفیض ہے۔ موجبہ جزئیہ کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل ہم موجبہ کلیہ کے مدعی نہیں بلکہ ہم نزول سے قبل موجبہ جزئیہ کے قائل ہیں اور موجبہ جزئیہ اور سابقہ جزئیہ ایک دوسرے کی نفیض نہیں ہیں۔ اگر سرفراز صاحب سمجھیں کہ ہم نے بھی بعض علم غیب مانا ہے تنقید وغیرہ میں۔ اس لیے یہ آیت ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ سابقہ جزئیہ موجبہ جزئیہ کی نفیض نہیں ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے جو بعض علم غیب ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ پر اور تنقید متین کے ص ۱۲۲ پر عطائی طور پر تسلیم کیا ہے آیات نفی کو کلی اور ماکان و مایکون کی قید سے مفید کر کے کیا ہے یہ قید یا نفیض خبر واحد سے بھی جائز نہیں ہے چہ جائے کہ ذاتی رائے سے ایسا کیا جائے خود سرفراز صاحب بھی ازالہ کے ص ۳۰ پر کہتے ہیں کہ خبر واحد صحیح بھی اس باب میں ہرگز حجت نہیں ہے۔ چہ جائیکہ کہ غیر معصوم لوگوں کی آراء۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے بزعم خویش مفید مطلب سمجھ کر۔ بیضادی۔ خازن۔ ملاک۔ تنویر المقیاس۔ منطری۔ روح المعانی کی چند عبارات نقل کی ہیں ان میں کوئی ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت مذکورہ کے نزول تک آپ کو منافقین کے نفاق اور منافقانہ سمالات کا علم نہ تھا اور یہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں۔ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ بعد میں اس کے نفاق کا علم عطا کر دیا گیا تھا اگر کوئی عبارات اس بات پر مشتمل ہوتی ہیں کہ آخر وقت تک اور نزول قرآن کی تکمیل تک یہ علم نہیں ملا تو پھر یہ ہمارے خلاف ہوتی مگر ایسا نہیں بلکہ ایسی عبارت یا روایت قیامت

تک نہیں مل سکتی ان عبارات کو نقل کرنا بے سود اور بالکل بے محل ہے کتاب کی ضخامت کو بڑھانے کی خاطر بلا سوچے سمجھے نقل کر دی ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳۰ پر لکھتے ہیں اور قطعی طور پر معلوم ہوا کہ اس آیت کے نزول تک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تو علم غیب تھا اور نہ جمیع ماکان و مایکون کا علم محیط حاصل تھا اور یہ سورۃ توبہ کی آیت ہے جو تمام سورتوں کے بعد نازل ہوئی ہے اب فریق مخالف پر لازم ہے کہ وہ اس آیت کے نزول کے بعد کی کوئی آیت قرآنی یا حدیث متواتر بتائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان منافقوں کے نفاق و حالات کا علم ہو گیا تھا خبر واحد صحیح بھی اس باب میں ہرگز حجت نہیں چہ جائیکہ غیر معصوم لوگوں کی آراء۔

جواب:

کس نے یہ دعویٰ کیا ہے اور کہاں کیا ہے کہ اس آیت کے نزول تک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہو گیا تھا۔ ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ جمیع ماکان و مایکون کا علم مکمل ہوا اور ردِ سبھا حاصل ہوا کیونکہ قرآن کا نزول بھی مدت بھی ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض لایعنی ہے اور آیت کریمہ ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ باقی یہ کہنا کہ یہ سورۃ توبہ کی آیت ہے اور سورۃ توبہ آخری سورت ہے (نزول کے اعتبار سے) تو یہ بے جا ہے۔

مگر سورۃ کے آخری ہونے سے یہ کب لازم آتا ہے کہ یہ آیت بھی سب آیات سے آخری آیت ہو۔ جیت تک سرفراز صاحب آپ اس آیت منقولہ کا سب سے آخری آیت ہونا ثابت نہ کریں آپ کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ کوئی معتبر حوالہ پیش کر کے اگر آپ نے اس آیت کا آخری ہونا ثابت کر دیا تو ہم آپ کو منہ مانگا انعام دیں گے۔ کیا یہ جرات اور ہمت فرمائیں گے۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ نہیں جانتے کہ ایک ایک وقت ایک سے زائد سورتوں کی آیات نازل ہوتی رہی ہیں۔ اس لیے اس سورت کو آخری ثابت کرنا کوئی بات نہیں۔ اس آیت کو آخری آیت ثابت کر کے دکھائیں تو پھر پتہ چلے گا جس کے بغیر آپ کا مدعا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا



اور یہ کوئی ضروری ہے کہ تمام سورتوں کا نزول سورتِ توبہ سے پہلے مکمل ہو چکا ہو۔ اس نام نہاد محقق کو اب تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ایک ہی وقت میں کئی سورتوں کی آیات نازل ہوئی رہتی تھیں۔ یقیناً ثابت ہے کہ جن سورتوں کا نزول توبہ سے قبل شروع ہو چکا تھا ان کی آیات سورۃ توبہ کے شروع ہونے کے بعد بھی نازل ہوئیں اور قرآن کریم کی آخری آیت سورۃ توبہ کی نہیں بلکہ سورۃ بقرہ کی ہے یعنی **وَاتَّقُوا يَوْمًا تُرْجَعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ** نعم کی تفسیر میں قاضی بیضاوی فرماتے ہیں :

قال ابن عباس هذه آخر آية نزل بها جبريل وقال لابن عليه السلام  
 ضغنا حتى في رأس المائتين وامتدحت من سورة البقرة وعاش رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم بعدها احدا وعشرين يوما وقيل احدا وثمانين وقيل  
 سبعة ايام وقيل ثلاث ساعات الخ

یعنی ابن عباس فرماتے ہیں جو آخری آیت جبریل لائے وہ یہی ہے اور حضور نے کہا اس کو بعد میں دو سو اسی نمبر پر رکھو۔ اس کے بعد حضور نے کیا سی یا اکیس یا سات دن یا تین گھنٹے تک زندہ رہ کر وصال فرمایا ہے۔ جلالین میں فرمایا کہ **اليوم اكملت الخ** یہ حلال و حرام کے بارے میں آخری آیت ہے یعنی احکام میں معلوم ہوا کہ سورۃ توبہ کا آخری ہونا مجموعی لحاظ سے ہے اور ان آیات کا آخری ہونا انفرادی لحاظ سے۔

اور یہ کہنا کہ فریق مخالف کوئی حاکمیت یا حدیث متواتر پیش کرے جو آیت مذکورہ کے بعد نازل ہوئی ہو جس سے حضور کے لیے ان منافقوں کے حالات کا علم ثابت ہو۔ کیونکہ خبر واحد اس باب میں ہرگز حجت نہیں ہے۔

تو اس کے جواب میں گناراش یہ ہے منافقین کے نفاق و دیگر حالات کا علم چونکہ ماکان و مایکون کا بعض ہے اس لیے قرآن کریم کی جن آیات کو ماکان و مایکون کے اثبات کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ ان سے منافقین مذکورین کے نفاق و دیگر حالات کا علم بھی ثابت ہو چکا ہے کیونکہ ہم نے ان آیات بینات سے یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کے علوم موجود ہیں اور جمیع قرآن میں من اولہ الخ آخرہ پر جمع اسرار و رموز حقائق و دقائق

دیگرہ کے حضور کے قلب پاک میں موجود ہے نتیجہ ظاہر ہے کہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب منور میں ہیں اور آپ کو حاصل ہیں۔

جیسا کہ ہم نے و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکُلِّ شئ۔ پکا سورہ نحل رکوع ۱۸ سے ثابت کیا ہے اور اسی طرح و ما کان حدیثاً یفتری ولكن تصدیق الذی بین یدایہ و تفصیل کُلِّ شئ۔ سورہ یوسف۔

اور اسی طرح ما فرطنا فی الکتاب من شئ اور تفصیل الکتاب لا ریب فیہ پ سورۃ اسی طرح ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین سے بھی اپنے دعویٰ کو برسرِ من کر دیا ہے ابتدائی صفحات میں دعویٰ کے بیان میں اور وہاں اصول فقہ کی کتابوں سے پندرہ عبارت نقل کر دی ہیں کہ لفظ کل۔ ما۔ حق جمیع کی وضع کس لیے ہے۔ اضافت الی الکفر کی صورت میں کل احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہے اور یہ اپنے مدخل کے تمام افراد کو قطعی طور پر شامل ہے اور خاص کی طرح قطعی ہے ظنی نہیں اور اخبارِ احاد سے یا قیاس سے ابتداء تخصیص و تقيید پر جائز نہیں ہے۔ یہ آیات ہمارے مدعی پر واضح دلالت کر رہی ہیں اور چونکہ یہ آیات جمیع قرآن کے ماکان و مایکون کے علوم پر دلالت کرتی ہیں اس لیے منافقین مدینہ ہوں یا غیر مدینہ سب کے حالات کے علم کا ثبوت ان سے ہوتا ہے اور استدلال میں نہاد نہیں۔

ملاجیون علیہ الرحمۃ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکُلِّ شئ اور ما فرطنا فی الکتاب من شئ اور ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین کے عموم سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

فما من شئ الا و یسکن استخراجہ من القرآن حتی استنبط بعضهم علی الہیئۃ والهندسة والنجوم والطب الخ

یعنی ہر چیز قرآن سے بحالی جاسکتی ہے چنانچہ بعض نے علم ہدیت۔ علم ہندسہ علم نجوم و طب بھی قرآن سے ثابت کیا ہے۔

ملاجیون کے اس استدلال سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ہر چیز کا علم



قرآن میں ہے اور یہ کہ ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے اور یہ کہ ان آیات کے عموم و اطلاق سے استدلال کرنا مدعا مذکور پر حتی و صواب ہے۔

ہمارے ان دلائل کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ منافقین کے نفاق وغیرہ کا علم حضور کو نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ حاصل ہو چکا تھا اور نزول قرآن چونکہ قطعاً و یقیناً آیت لا تعلمہم نحن نعلمہم سے مؤخر ہے اس لیے اس آیت کو ماکان و مایکون کی نفی پر ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا جہالت ہے یا کم از کم تجاہل عارفانہ ہے۔ لہذا ان ٹھوس و روشن دلائل کے ہوتے ہوئے اخبار احاد کے سہارا کی چنداں ضرورت بھی نہیں ہے اور نہ ہم پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ہمارا مدعا ثابت ہے۔

گر نہ بند بروز شیرہ چشم  
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اس لیے ہم سرفراز صاحب سے مطالبہ کرتے ہیں کہ نزول قرآن کے بعد بھی منافقین مدینہ کے نفاق و دیگر حالات کا علم حاصل نہ تھا اس پر قرآن کی کوئی آیت قطعی الدلالۃ یا کوئی حدیث متواترہ پیش کریں اور اپنے مدعا باطل و مردود کو ثابت کر کے دکھائیں ورنہ خدا اور تعصب کو چھوڑ کر ایمان قبول کیجئے باطل سے تو یہ کیجئے اور حق کو قبول کیجئے۔ اور خدا سے ڈریئے۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ کل شیء کا تباہ اور کل شیء کی تفصیل ہونا نہ تو بعض قرآن کی صفت ہے اور نہ دو تہائی کی نہ تین تہائی کی اور نہ ہی الگ الگ ہر ہر آیت کی بلکہ یہ صفت ہے جمیع قرآن کی اور سارے قرآن کی جیسا کہ ہمارے اس بارے میں تصریح فرمائی ہے۔ لہذا قرآن کی کوئی آیت نزول کی تکمیل کے بعد ماکان و مایکون کے علم کی نفی پر پیش کرنا خالاجی کا گھر نہیں ہے۔

ٹوٹ جائے نہ تیغ اسے قاتل  
سخت جان ہوں ذرا سمجھ کے کھینچ

انشاء اللہ تعالیٰ بفضلہ و کبرہ۔

قارئین کرام و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لكل شیء اور ما فرطنا فی الکتاب من شیء



سے استدلال کرتے ہوئے علامہ آلوسی حنفی فرماتے ہیں۔

والثقیق عندی ان جمیع ما عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الاسرار الالہیة وغیرها من الاحکام الشرعیة قد اُشتمل علیہ القرآن المنزل فقد قال سبحانه ونزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء وقال تعالیٰ ما فرطنا فی الکتاب من شیء وقال صلی اللہ علیہ وسلم فما اخرجہ الترمذی وغیرہ ستكون فتن قبل وما المخرج منها قال کتاب اللہ تعالیٰ فیہ نبأ ما قبلکم وخیر ما یعدکم واخرج ابن جریر عن ابن مسعود قال انزل فی هذا القرآن کل علم وبتین لنا فیہ کل شیء ولکن علمنا یقصر عما بتین لنا فی هذا القرآن۔

(روح المعانی جلد ۶ صفحہ ۱۷۰)

یعنی میرے نزدیک تحقیق یہ ہے جو کچھ اسرار الہی وغیرہ احکام شرعیہ حضور کے پاس ہیں قرآن ان سب پر شامل ہے کیونکہ باری تعالیٰ نے فرمایا ہے اور ہم نے آپ پر ایسی کتاب اتاری ہے جو ہر چیز کا واضح بیان ہے اور فرمایا ہے کہ ہم نے کتاب میں کسی چیز کی کئی نہیں چھوڑی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جیسا کہ نزدیکی وغیرہ نے اس کی تخریج کی ہے عنقریب فتنے ہوں گے عرض کی گئی کہ ان سے بچاؤ کیسے ہوگا تو فرمایا کتاب سے اس میں تم سے پہلوں اور پچھلوں کی خبریں ہیں اور ابن جریر نے ابن مسعود سے روایت کی ہے انہوں نے کہا اتارا گیا ہے اس قرآن میں کل علم اور بیان کی گئی ہے اس میں ہمارے لیے کل شئی یعنی ہر چیز لیکن ہمارے علم قاصر ہیں اُس چیز سے جو بیان کی گئی ہے ہمارے لیے اس قرآن میں۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ جو کچھ حضور کے علم میں اسرار و رموز و احکام شرعیہ وغیرہ ہیں سب قرآن میں موجود ہیں اور یہ کہ ہر چیز کا علم کل علم قرآن میں موجود ہے۔ اگلے پچھلے سب لوگوں کے حالات و واقعات اخبار کا علم قرآن میں ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں ہر چیز کے علم یا کل شئی کے علم کی دلیل و فنر لنا علیک



الکتاب تبیاناً لكل شیء اور ما فرطنا فی الکتاب من شیء ہے یعنی علامہ آلوسی بھی ان آیات میں کل شیء اور مذکورہ تحت المنہی کے علوم واستغراق کے لیے ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ اور دلیل بناتے ہیں جیسے ہم نے کیا ہے معصوم ہوا ہے کہ ہفاظ۔ استدلال کرنا ان آیتوں سے حق و صواب ہے اور سرفراز صاحب کا اور ان کی جماعتوں کا انکار کرنا باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب یہ روح المعانی ہے جس کو آپ نے تسکین الصدور اور ازہار میں بے نظیر اور اہلسنت کی مستند و معتبر تفسیر قرار دیا ہے۔

لیجئے علامہ سید علی کی بھی سنیئے وہ فرماتے ہیں:

وقال الشافعی مرة بمكة سلونی عما شئتم اخبرکم عنه فی کتاب  
 اللہ الی ان قال وقال ابن ابی الفضل المرسی فی تفسیرہ جمع القرآن  
 علوم الاولین والآخرین بحیث لم یحط بها علماً حقیقۃً الا المتکلم  
 بها ثم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما استأثر به سبحانه  
 وتعالی الی ان قال قال ابن عباس رضی اللہ عنہ لو  
 ضاع عقل بعیر لوجبات فی  
 کتاب اللہ تعالیٰ۔

یعنی ایک مرتبہ مکہ میں امام شافعی نے فرمایا جو چاہو سو پوچھو میں تمہیں کتاب میں اس کا جواب دوں گا یہاں تک کہ ابن ابی الفضل مرسی نے اپنی تفسیر میں کہل ہے قرآن میں اولین و آخرین کے تمام علوم موجود ہیں جن کے علم کی حقیقت میں اللہ کے سوا کسی نے احاطہ نہیں کیا پھر حضور کو وافر حصہ حاصل ہوا سو اس کے جو ذات باری کا خاصہ ہے (غیر متناہی علوم) یہاں تک لکھا اور کہا کہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ اونٹ کی ٹیخل گم ہو جائے تو میں اس کو بھی کتاب اللہ قرآن میں پاسکتا ہوں۔

علامہ آلوسی اور علامہ سید علی کی یہ عبارات بالکل صریح ہیں اور واضح طور پر دلائل کہتی ہیں کہ قرآن کریم میں کل اشیاء کا بیان اور علم موجود ہے۔ اب قیاس اخترائی کا منہ بولنا یہ ہے کہ ہر شئی قرآن میں موجود ہے اس کی دلیلیں وہی پانچ آیات بنیات (مجمع عبارات



مفسرین کرام ملا جیون۔ علامہ آلوسی علامہ سیوطی وغیرہ کے) میں جو دعویٰ کے ساتھ بیان ہوئیں اور اس مقام پر بھی اختصار سے عرض کر دی گئی ہیں اور قیاس فرائی کا کیر کا یہ ہے کہ جو کچھ قرآن میں ہے باسثناء علوم غیر متناہیہ و حضور کے علم میں ہے یہ تو تقریباً بدیہی ہے اور نہایت مدلل ہے۔ حد واسطہ کے گزرنے سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ ظاہر ہے یعنی یہ کہ ہر چیز کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور یہ کہنا غلط ہے کہ بعض مفسرین کرام نے یہاں کل شئی اور تفصیل کل شئی کی امور دین اور احکام شرعیہ سے تخصیص و تقيید کی ہے۔ اس لیے اس سے ماکان و مایکون کا علم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس صورت میں نص و قرآنہ کی تخصیص یا تقيید لازم آتی ہے حالانکہ مطلق کی تقيید اور عام کی تخصیص خبر واحد سے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ بعض مفسرین کی ذاتی رائے سے ایسا کیا جائے اور سرفراز صاحب خود راہ سنت کے ص ۳۱۲ پر لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا۔ نئی شریعت گھڑنا اور یہ احماد فی الدین ہے اور ازالہ کے ص ۳۰ پر لکھتے ہیں کہ خبر واحد صحیح بھی اس باب میں مطلق کو مقید اور عام کو خاص کرنے کے باب میں امر گز حجت نہیں۔ چہ جائیکہ غیر معصوم لوگوں کی آراء۔ مجاد وہ ہے جو سر پڑھ کر بولے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کا اپنا گولہ بارود آپ کے خلاف استعمال ہوا کہ نہیں گویا کہ ہم ہوئے افغانی مجاہد اور آپ روسی لیٹرے۔

## ابلیحضرت پر اعتراض کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳۰۵ پر فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے عنوان میں اپنی جہالت اور اپنے عجز کا ثبوت دیتے ہوئے یوں اعتراض کرتے ہیں کہ فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت اور مجدد مائتہ ناظرہ تیسرا لعل شئی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمیع ماکان و مایکون کے علم پر استدلال کرتے ہوئے اور یہ کہتے ہوئے۔ بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طب و یابس جو پتہ گرتا ہے مذہب کی اندھیروں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا (بغضیہ) انبار المصطفیٰ) یہ لکھتے ہیں کہ